



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

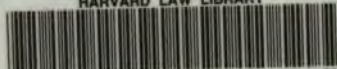
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HARVARD LAW LIBRARY



3 2044 059 059 345

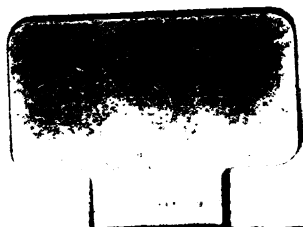
JIRECEK VON SAMOV

Zaklady Zemskeho Zrizeni

1872

HD

HARVARD  
LAW  
LIBRARY



Cech.

# SLOVANSKÉ PRÁVO

V ČECHÁCH A NA MORAVĚ.

DOBA TŘETÍ:

993

STOLETÍ ČTRNÁCTÉ.

SVAZEK I:

ZÁKLADY ZEMSKÉHO ZŘÍZENÍ.

SEPSAL

DR. HERMENEGILD JIREČEK.

---

V PRAZE 1872.

NÁKLADEM FRIDRICH A TEMPSKÉHO.



Tisk Jindř. Mercy-ho v Praze.



# **ZÁKLADY ZEMSKÉHO ZŘÍZENÍ**

**V KORUNĚ KRÁLOVSTVÍ ČESKÉHO**

**ZA KARLA IV.**

**(SLOVANSKÉHO PRÁVA III. SVAZEK I.)**

**SEPSAL**

**D<sup>r</sup>. HERMENEGILD JIREČEK.**

---

**V PRAZE 1872.**

**NÁKLADEM FRIDRICH A TEMPSKÉHO.**

*Jireček von Samokov, Hermenegild,  
Ritter, 1827-1909.*

# SLOVANSKÉ PRÁVO

## V ČECHÁCH A NA MORAVĚ.

DOBA TŘETÍ:

STOLETÍ ČTRNÁCTÉ.

SWAZEK I.:

✕ ZÁKLADY ZEMSKÉHO ZŘÍZENÍ c

SEPSAL

D<sup>r</sup>. HERMENEGILD JIREČEK.

---

V PRAZE 1872.

NÁKLADEM FRIDRICHA TEMPSKÉHO.

62 E  
905  
JIR



Tisk Jindř. Mercy-ho v Praze

# ÚVOD.

---

Nová perioda nastala právu slovanskému v Čechách a na Moravě počátkem XIV. věku či vlastně řečeno počátkem panování rodu Lucemburského. Vedle zákonů a řádů starodomácích zakořenily se v těchto zemích práva i obyčeje zcela jiné, právo městské původu německého, právo horníci původu německého a pořádky feudální podobné dle vzorů německých utvořené. Sahaly sice počátky řádů těchto hned do století předchozích, ale pevně zakotvily se v zemi teprve ve XIV. věku, kdež také hodnost královská, vyvinuvši se na základě staré hodnosti knížecí, vrchole moci své dostoupila.

Samo království české působením císaře a krále Karla vytvořilo se v říši mohutnou, obdrževši zřízení státní, jenž v základech svých řadu věkův přetrvalo a mocně osvědčilo platnost svou.

Přítomný spis věnován jest názornému vyličení základův těchto, i stanoví pokračování díla „Slovanské právo v Čechách a na Moravě,“ jehož svazek I. vydán jest r. 1863 a svazek II. r. 1864.

Svazek III. Slovanského práva obsahovati bude kromě vyličení základů zřízení zemského za Karla IV. tuto podaného, soustavu práva zemského, jak prodlením XIV. věku až do válek husitských vyvinulo se. Pramenové práva toho v celistvém souboru svém došli zatím u veřejnost, obsaženi jsouce v díle našem: Codex juris bohemicus II. 2. (Jus terrae atque jus curiae regiae saeculi XIV. 1870.)

(„Soustava práva zemského“ jakožto druhé oddělení třetího dílu Slovanského práva vydána bude později.)

## VI

Pomůcky, kterých jsme při skládání spisu tohoto užili, jsou kromě obecných pramenův tyto následující:

**Form.** = Palacký, Ueber Formelbücher I. 1842, II. 1847.

**C. Jur.** } = Jireček Codex Juris bohemicus I. 1867, II. 2. 1870.  
**Cod.** }

**Pelzel, K.** = K. Karl IV, König in Böhmen 1780 Urk.

**Maj. Car.** — MCar. = Majestas Carolina (Jireček Cod. II. 2).

**Chyt.** = Cod. dipl. et epist. Moraviae VI. 1854, VII. 1858.

**Reg.** — **Erb.** = Erben, Regesta I.

**Zwettler Stift.** = Zwettler Stiftungsbuch.

**Form. Kralovec.** = Voigt, Urk. Formelbuch des N. Hein. Ital. 1863.

**ŘPZ.** = Řád práva zemského (Jireček Cod. II. 2).

**KRožm.** — Kniha Rožmberská (Týž Cod. II. 2).

**Boč.** = Boček, Codex dipl. et ep. Moraviae I—V.

**A. Karlšt.** = Inventář archivu Karlšteinského (v rukopise).

**AB.** = Aurea Bulla.

**JRM.** = Jus regale montanorum (Jireček Cod. I).

**zD.** = Pána O. z Dubé Přípis a Výklad. (Jireček Cod. II. 2.)

**Arch.** = Palackého Archiv český I—V.

**Mon.** = Dobner, Mon. I—VI.

**KTov.** = Kniha Tovačovská.

Ve Vídni, dne 1. Nov. 1871.

**Spisovatel.**

# O B S A H.

---

|  | Str. |
|--|------|
| Úvod.  |      |
| §. 1. Hranice země české . . . . .   | 1    |
| §. 2. Rozdělení země v Čechách . . . . .   | 4    |
| I. Přetvořování žup. II. Zřízení 12 krajův. III. Territoria<br>kromě krajův. IV. Bylo-li enklav? |      |
| §. 3. Hranice Moravy . . . . .   | 14   |
| §. 4. Rozdělení země na Moravě . . . . .   | 15   |
| §. 5. Postup kolonizací . . . . .  | 17   |
| §. 6. Třídy obyvatelstva . . . . .   | 27   |
| §. 7. Koruna království českého . . . . .  | 32   |
| a) Království české . . . . .  | 33   |
| b) Markhrabství Moravské . . . . .   | 34   |
| c) Biskupství Olomúcké . . . . .   | 35   |
| d) Knížectví Opavské . . . . .   | 36   |
| e) Markhrabství Budišínské . . . . .   | 37   |
| f) Knížectví slezská . . . . .   | 38   |
| g) Markhrabství Lužické . . . . .  | 41   |
| h) Chebsko co zástava . . . . .  | 42   |
| i) Manské země za horami . . . . .   | 44   |
| k) Markhrabství Braniborské . . . . .  | 47   |
| §. 8. Rod královský . . . . .  | 48   |
| §. 9. Řád panovníčů . . . . .  | 51   |
| §. 10. Král . . . . .  | 56   |
| §. 11. Korunovací . . . . .  | 58   |
| §. 12. Králova . . . . .   | 64   |
| §. 13. Jiní členové rodu královského . . . . .   | 67   |
| §. 14. Volenectví a arciknížnictví říšské . . . . .  | 70   |
| §. 15. Práva královská . . . . .   | 74   |
| §. 16. Zboží královské . . . . .   | 87   |
| a) v Čechách . . . . .   | 89   |
| b) na Moravě . . . . .   | 96   |
| §. 17. Města královská . . . . .   | 97   |
| a) v Čechách . . . . .   | 97   |
| b) na Moravě . . . . .   | 102  |



# VIII

|  | Str. |
|--|------|
| §. 18. Manství . . . . .                                 | 104  |
| a) manství česká . . . . .                               | 104  |
| b) na Moravě . . . . .                                   | 108  |
| §. 19. Důstojenstva a úřady dvorské . . . . .            | 109  |
| §. 20. Obec zemská království českého . . . . .          | 115  |
| §. 21. Práva zemská . . . . .                            | 118  |
| §. 22. Povinnosti zemské . . . . .                       | 125  |
| §. 23. Rada královská . . . . .                          | 129  |
| §. 24. Sněmy zemské . . . . .                            | 129  |
| §. 25. Úřady zemské v Čechách . . . . .                  | 133  |
| a) Větší úředníci zemští . . . . .                       | 136  |
| b) Menší úředníci zemští . . . . .                       | 141  |
| §. 26. Obec zemská markhrabství moravského . . . . .     | 142  |
| §. 27. Práva panská a vládyčí . . . . .                  | 147  |
| §. 28. Zřízení církevní . . . . .                        | 151  |
| §. 29. Zřízení soudní . . . . .                          | 158  |
| §. 30. Obec krajská . . . . .                            | 161  |
| a) v Čechách . . . . .                                   | 161  |
| b) na Moravě . . . . .                                   | 165  |
| §. 31. Popravci a konšelé krajští . . . . .              | 167  |
| §. 32. Úřady krajské . . . . .                           | 173  |
| §. 33. Obec místní . . . . .                             | 176  |
| §. 34. Rozličná zřízení rázu administrativního . . . . . | 177  |
| a) Zřízení lesní . . . . .                               | 177  |
| b) Zřízení živnosti . . . . .                            | 178  |
| c) Zřízení obchodu . . . . .                             | 181  |
| d) Zřízení celní . . . . .                               | 185  |
| e) Zřízení měr a váh . . . . .                           | 187  |
| f) Zřízení peněz . . . . .                               | 189  |
| g) Zřízení berničné . . . . .                            | 191  |



## §. 1. Hranice země české.

(Viz Díl I. §. 1. a Díl II. §. 1).

V nejstarší době srovnával se obor země české z úplna s hořejším poříčím Labským, tak že hranice zemské šly po hřebenu hor zemi obkličujících, po rozhraní vod; v ten čas země česká představovala jednotný celek zeměpisný. V druhé, následující době, zejména ve století XI., XII. a XIII., hranice zemské neshodovaly se již s rozhraním vod naprosto, aniž obor zemský byl celkem zeměpisným; za to však nastala shoda mezi hranicemi církevními a hranicemi zemskými, jelikož území biskupství Pražského jedno bylo s územím politickým, vyjímajíc odchylky nevelmi patrné. Týž poměr zůstal a trval i v době, o níž tuto se píše, totiž po celé století XIV.; i tu rovnalo se území církevní politickému oboru zemskému, hranice biskupství Pražského hranicím země české.

Za té doby kolonisační země značně byla pokročila, a veliké části hvozdu pomezního druhdy tak rozsáhlého proměněny jsou v krajiny vzdělané; nicméně hvozd, ač bez porovnání ztenčenější, napořád ještě zůstával přirozenou ochranou země, zvláště na stranách západních, severozápadních i severovýchodních, kdežto na jihovýchodě, naproti Moravě, kraj o mnoho byl již otevřenější a obydlenější.

Biskupství Pražské ve XIV. věku obsahovalo Čechy kromě Chebska. Chebsko zůstávalo vždy ještě za hranicemi i patřilo napořád k biskupství Řezenskému; bylť ovšem ve svazku s korunou českou, ale toliko co země od říše jí zastavená (§. 7, h). Co do čáry mezní, která Chebsko dělila od Čech, tož nejzážší farské osady dekanatu Loketského byly proti Chebsku Kotzengrün, Königsberg, Žandov a Königswart, tak že čára hraničná šla potokem Libočí k Ohři a za Ohrou potokem nejmenovaným k Dillenberku. Od Dillenberku (starého Thilchelberku) táhlo se rozhraní hvozdem pomezním po hřebenu hor, nazývaných Les Český anebo Les Bavorský. Ještě r. 1379 slove celý ten hvozd „Silvæ

Boemicales“ neb r. 1383 „Silva Boemicalis“ (Form. II. 159, 160), z čehož dnešní název Böhmerwald, znamenající v rozumu historickém všecko horstvo od Dillenberku až ke stezce Linecké. Hranice nazýváno tu proti Německu a Bavorsku r. 1263 „metæ Teutoniæ“, „termini Teutoniæ“ (list Sv. Koranský), nebo r. 1259 „meta inter Boemiam et Bavariam“ (list Vyšebrodský). Nad prameny Vltavy zejména se připomíná hřeben hor jakožto předěl neb rozhraní mezi Čechy a Bavory: In rivo Wltawic minoris usque ad altitudinem silvæ Boemiam et Bavariam dividendem (1259). Cujus prædii termini metis Teutoniæ conjunguntur, prout fontes et rivi influunt cum aquis fluvialibus nostro regno (1263).

Jedna část staré české župy Vitorazské (I. §. 1, 12, II. §. 1) byla až do časův Otakara II. počítána k zemi české, totiž ta, která podle rozsudku císařského r. 1179 přirčena byla k Čechám a kterou r. 1185 kníže Fridrich český byl dal v léno Hadmarovi z Chuenringu. Stal se o to spor r. 1277, když Otakar II. přinucen byl odřici se země rakouské v ruce Rudolfa, krále římského, a král tento nepřizeň maje k Chuenringům, na jich panství sáhnul. Píše o tom Otakar Rudolfovi, řka že co Chuenring Vitorazský drží, ne k Rakousům, ale k Čechám náleží: Illud enim, quod Henricus de Weitra sibi vendicare conatur, certi asserimus et securissime profitemur, quod ad regnum nostrum pertinet et tempore ducis Leupoldi (1198—1230) avus noster (t. j. Přemysl I.), tempore vero Friderici (1230—1246) pater noster (t. j. Wenceslaus I.) pacifice possederunt; nam metæ regni nostri usque ad illum locum, qui . . . . . dicitur, protendantur, et id totum avus noster et pater noster, ut diximus, temporibus L. et Fr. ducum Austriæ absque contradictione aliqua libere tenuerunt. Dokládá tedy král Otakar, že doufá, „quod limites terrarum nostrarum, quas a vobis tenemus atque recepimus, conserventur illæsi, et ut regnum nostrum taliter distrahi non contingat (Dolliner 64). A v skutku, v míru r. 1277, 6. Máje následovavším přiřknuta jest ona část k Čechám: Metis Boemiæ, Moraviæ et Austriæ in eo statu manentibus, quo tempore regum B. et marchionum M. nec non Leupoldi et Friderici ducum Austriæ ab eisdem dominis sunt possessæ (C. Jur. I. 67, III.). Avšak spor o rozhraní zdejší i napotom trval.

Nad řekou Strobnicí rozkládal se ještě r. 1362 rozsáhlý les, 125 lánů zvicí, náležející k Novým Hradům, jehožto meze byly: Via quæ ducit de villa Nakalicz ultra Pucher usque ad paludem sive blato; deinde penes ipsam paludem sunt fines Psí Ostrov, et abinde quædam semita usque Kochlov signata et insuper usque ad quercum regis super limites Herstrass et abinde usque ad flumen dictum Strobnicz (list Hrad.)

Končina Vitorazská nebyla zahrnuta v území biskupství Pražského, nýbrž náležela ode dávna k diecesi Pasovské. Pomezí fary naproti Vitorazi byly Strobnice a Nové Hradý.

Hranice mezi Čechy a Moravou bez velikých proměn zůstaly tytéž, nešly však přísně po rozhraní vod, ješto končina na temeništi Jihlavy, přirozeně náležející k území moravskému, též končina Políčská nad Svratkou a Landskronská nad moravskou Sázavou zůstaly při Čechách, za to pak krajina kláštera Žďárského na vrchovišti české Sázavy, náležející podle přirozeného položení k Čechám, přičtena jest k Moravě.

Kladsko t. j. celá ona kotlina, kterou na vrchovišti svém činí řeka Nisa, tedy i končina Broumovská, počítáno jednotejně k zemi české a k biskupství Pražskému. Klášterské městečko Broumov výslovně se klade na pomezí (tehdy) polské: 1348 Brumow situm in metis versus Poloniam (Pelzel K. 45), oppidum monasterii (Ib.). Také i osady Friedland, Waltersdorf a Trautliebersdorf (Trutlibi villa), jsouce za našich časů prusko-slezské, ale náležející k poříčí Nisy Kladské, slušely tehdy ke Kladsku i byly farskými osadami dekanátu Broumovského.

Hory Krkonoše chránily Čechy na severo-východě; hranice zemské šly zde přísně po rozhraní vod, jakž o tom svědčí úkaz ten, že dvě osad, nyní prusko-slezských, ale ležících na pramenu potoka do Čech k Poříčí (Parschnitz) tekoucího, totiž Albendorf a Bartelsdorf (Bertholdi villa), počítáno k dekanátu Královodvorskému, tudíž k diecesi Pražské.

Naproti Lužici šlo pomezí tak, že vnitř hranic, tedy jakožto částka Čech i diecesi Pražské, leželo město Žitava s následujícími osadami farskými podél rozhraní: Advocati villa (Voigtsdorf?), Grünau na Nise Zhořelské, Ostritz, Jiva (Eibau), Hennersdorf, Rumburg (Hronburg) a Schönlinde, vesměs dekanátu Žitavského, biskupům Pražským podřízeného.

Od těch míst, kde Labe ven z Čech vystupuje, až ke končinám Chebským táhlo se lesnaté tehdy pohoří, slovinci nyní Hory Krušné. Dle svědectví Máj. Car. táhly se zde lesy na pomezí od řeky Labe (ultra Usk) až k Domašínu (in montibus, vid. in metis terræ ultra Usk, ultra Pontem et ultra Cadanum usque in Domašín, dnešní Tomitschau na Klášterecku).

Hranice zemské i biskupské sahaly zde ostatně za hory, ješto končina hradu Königsteinu počítána jest k biskupství Pražskému s osadami farskými Königstein, Reinarts (Reinhardi villa), Strupin, Hennersdorf (Henrici villa) a Gottleube (Gotlavia). — Město Perno počítalo se sice k zemi české, ale náleželo k biskupství Míšenskému.

Veliké lesy po hranicích českých rozložené slaveny jsou ještě od Karla jakožto vzácná ozdoba země české i jakožto výdatná obrana její: Etenim inter ceteras silvas nostras illa cordi nostro debet esse præcipua et singulari custodia custodiri, quæ tam utili, tamque mirabili arborum congerie regnum nostrum Boemiæ circuit; cujus eminens protensusque ambitus præstat feliciter eidem regno propugnacula perpetuo gloriosa (Maj. Car.).

## §. 2. Rozdělení země v Čechách.

(Viz II. Dílu §. 2 a §. 28).

Přistupujíc k otázce o rozdělení země ve XIV. století, musíme především vysloviti ráz této doby tím, že se v ní vykonalo přetvoření starých žup v novější kraje. Podle toho nese XIV. stol. v první polovici své ještě pořád ráz starého zřízení župního, kdežto ve druhé polovici vytvořeno již rozdělení na kraje.

### I. Přetvořování žup.

Chtějíc vylíčiti přechod tento, musíme napřed ohlednouti se po tom, co se stalo ze starých hradů župních, těchto středisk žup a sídel úřadů župních; shledáme, že jich rozličný potkal osud, buď že docela zmizely, anebo že v jiného rázu osady byly přeměněny.

Zcela zmizeli následující hradové, žijící toliko v památce malých osad: Dřevíč, Kamenec, Železnice, Libice i Havraň, Miletín, Vratislav, Ůřetov, Bozeň, Prácheň, Sedlec, Vratno.

V města královská obrátili se Žatec, Litoměřice, Mělník, Boleslav Mladý, Hradec Králové, Chrudim, Čáslav, Kútím, Netolice, Plzeň, Stříbro.

Jiní stali se jméním soukromým, buďto že přešli v držení osob jednotlivých anebo v panství sborů duchovních, jako Rokycany, město biskupské, Bělina statek Ojře z Friedberka (Militi Hogerio et heredibus suis contulit Wencelaus I. Belinam castrum et civitatem cum suis pertinentiis), Děčany zastaveny Otíkovi Brandeburskému, Litomyšl osada zprvu klášterská, napotom biskupská, Chýnov osada biskupská.

Opět jiní zůstali hrady neboli zámky královskými, jako Vyšehrad, Praha, Tetín, Boleslav Starý, Kamýk.

Avšak jestliže starý hrad župní zmizel anebo v osadu jiného rázu se proměnil, samo úkrají jeho tím ještě nezmizelo. Obdrželo jiné sídlo, poněvčí ve městech nově vzešlých, při čemž buď jméno takového města přešlo na území anebo zachováno staré i na dále. Tím způsobem nazvána stará župa Vratislavská úkrajím Mýtským po městě Mýtě, jenž v sousedství hradu Vratislavského bylo vzešlo; takž i župa Havranská po městě Nimbурce slula na dále úkrajím Nimburským, župa Bělinská úkrajím Mostským. Staré jméno zachovaly jiné župy, ikdyž sesídlo úřadů jejich proměnilo; župa Rokycanská slove napořád ještě Rokycanskou, ačkoliv sídlem úřadův hned r. 1343 byl hrad Křivoklát; župa Prachenská slove tak i dále, ačkoliv hradisko Prácheň již r. 1315 darováno bylo od krále Jana panu Bavorovi.

Že staré zřízení župní začalo klesati a tím i rozdělení země se měniti, toho příčina byly: 1. Četné immunity sborům duchovenským i lidem jich udělované, čímž rozsah právomocnosti soudní, prvé úřadům župním přísluševší, úžil se a svíral. 2. Že v Praze začal vyvíjeti se soud zemský, jehožto právomocnost rozšiřovala se neťoliko co do předmětů na větší počet případův soudních, ale i na svobodné obyvatelstvo celé země. Odtud soudové neboli cudy po krajích začaly slouti úřady menší neboli úřady malé, naproti velikému úřadu neb soudu Pražskému. 3. Jiná příčina bylo zavedení jinakých práv posud v zemi nebývalých, jdoucí v zápětí za novými osadami městskými a vesnickými; příchozí osadníci němečtí, jsouce povoláni ode králův do země, přinesli také své národní právo s sebou, čehož jim plnou měrou přáno. 4. Veliké množství osad vesnických, zanechavše starší zřízení své, poddaly se výhodnějšímu právu novému, poněvadž úředníci župní, jsouce systematicky zbavováni své moci a své působnosti, utískati začali těch, kteří ještě zůstali pod právomocí a působností jejich.

První polovice XIV. stol. představuje nám živý obraz, kterak staré úřady župní v mnohých župách mizely; vidíme, že již ne všude v každé župě měli komorníka, kterýžby vykonával pónon anebo spolu byl při pónonu s komorníkem Pražským; malé župy spolčovaly se namnoze s většími, mohutnějšími, jako toho příklad máme při Hradei, kamž připadly staré župy Opočenská, Miletinská, Železnická, pak při Plzni, kdež úřad potáhl k sobě konečně i úřad starý Stříberský.

Nejtužším svazkem žup bylo v XIV. století ještě soudnictví, z kteréhožto příčiny sluly úřadové župní buď starým názvem anebo

novějším popravý, též také i potom bernictví t. j. vybírání daní, ač tu již zvláštních berníků jakožto úředníků královských nebylo. Staří županové či kastellánové již se neobjevují; působnost jejich přešla dílem na tak zvané popravce krajské, dílem na purkrabí hradův královských; za to staří vladaři nepřestali trvati, ale sídla svá měli již na hradech královských.

Kterak se ostatně sídla úřadův měnila, o tom svědčí slova v listině Karlově z r. 1340 příčinou nově založeného hradu Twingenberka u Bělkovic v Moravě: *Si in castro futuris temporibus villicum, poprawczonem vel alium officialem institui seu residere, vel castrum ipsum tenere aut iudicium czudæ inibi collocari contigerit etc.* (Pelzel K. 24).

Již pak přistupme k vypočtení okresův, kterých stávalo v první polovici XIV. století.

R. 1338 zapsal král Jan všechna odúmrtí, králům příslušná, panu Petrovi z Rožmberka v těchto provinciích: *In Bolezlaviensi, Czaslaviensi, Greczensi et Mutensi, nec non Bechinensi, Chinoviensi, Prachinensi, Dudleviensi, Wltaviensi et Bosinensi.*

R. 1341 zapsal témuž Rožmberkovi práva svá „jura nostra“ provincií následujících: *Pylsnensis, Boznensis, Prachnensis, Volinensis, Wltaviensis, Bechynensis, Chynoviensis, Dudlebensis et Netolicensis.*

R. 1349 ustanovil Karel Jošta z Rožmberka a bratra jeho za hlavní berníky v provinciích: *Multaviensi, Chynoviensi, Bechynensi, Dudlebensis, Netolicensi, Wolinensi, Prachinensi et Boznensi* (Chyt. VII. 932).

Podle desk manských byly provincie tyto: *Grecensis, Mutensis, Pragensis, Bolezlaviensis, Nimbursensis, Melnicensis, Raconicensis, Veronensis, Bechinensis, Chinoviensis, Boznensis, Prachinensis, Wltaviensis, Kamycensis, Plznensis, Piescensis, Dudlevensis, Czaslaviensis, Zacensis, Litomericensis, Pontensis, Kurimensis, Chrudimensis, Slanensis* (Tabula provinciarum).

Podle těchto zpráv byly okresy v řečené první polovici XIV. věku následující:

1. Pražsko (Stará župa Pražská).
2. Slansko (Stará župa Dřevíčsko-Slanská).
3. Rakovnicko (Stará župa Rokycanská).
4. Berúnsko, jinak Podbrdí (Stará župa Tetinská).
5. Žatecko (Stará župa téhož jména).
6. Bělinsko, jinak Mostecko (Stará župa Bělinská).
7. Litoměřicko (Stará župa Litoměřická, Děčanská i Kamenecká).

8. Mělnicko (Stará župa téhož jména).
9. Boleslavsko (Soubor obou žup Boleslavských, Staro- i Mladoboleslavské).
10. Nimbursko (Stará župa Libicko-Havranská).
11. Hradecko (Soubor žup Hradecké, Železnické, Miletinské, Opočenské).
12. Mýtsko (Župa druhdy Vratislavská a Litomyšlská?).
13. Chrudimsko (Župa druhdy téhož jména).
14. Čáslavsko (Dědic župy Čáslavské i Úřetovské).
15. Kúřimsko (Župa druhdy Kúřimská a Vyšehradská).
16. Chýnovsko (Stará župa téhož jména).
17. Bechyňsko (Župa druhdy téhož jména).
18. Vltavsko.
19. Kamycko (Župa prvé téhož názvu).
20. Bozensko (Župa téhož jména).
21. Písecko (Okres před tím nebývalý).
22. Důdlebsko (Župa druhdy téhož jména).
23. Netolicko (Župa druhdy Netolická).
24. Volynsko (Okres před tím nebývalý).
25. Prachensko (Župa téhož jména).
26. Plzensko (Župa stará téhož jména s župou Mežskou).

## II. Zřízení 12 krajův.

Veliké proměny dočkalo se rozdělení země v XIV. století: zřízenoť dvanácte krajův, a krajové označeni tím, že v každém z nich měli kmetství zemské rodové panští tam usedlí. Zároveň přijali krajové tito povahu okresův berničných na sebe. Hlavně pak značily se tím, že tak jako druhdy župy představovaly obce župní, ráz ten přijali na se krajové nově utvoření, tak že kraj spolu byl obcí krajskou, čehož v první polovici XIV. věku při okresích nepozorováno. Možno tedy říci, že toto nové politické rozdělení země bylo vlastně a případně zřízením krajským. Méně dotkla se proměna tato soustavy soudní; soudové drželi se napořád ještě svých starších okresů (poprav), ač i tu se jeví náchylnost následovati rozdělení krajského, kteréž přetrvalo všecku bouři husitskou, ba vlastně teprvé v nové a v plné platnosti po válce té vystupuje, s hejtmany krajskými v čele.

Důležité svědectví a jistě nemýlné poskytuje, co se týče krajův, předně seznam krajův v příčině vybírání berní za Václava složený a



v knize Staroměstské zachovaný, potom seznam kmetův zemských, k čemuž konečně přistupují listinná svědectví o zřízení krajském z let krále Václavových.

Berna regalis generalis regni Boemiæ colligitur per districtus infrascriptos ac sessiones, in quas huiusmodi districtus subdividuntur, tak zní nápis v onom listu staroměstském. Krajové jsou tito: 1. Pražský nebo Kúřimský. — 2. Slanský. — 3. Rakovnický. — 4. Žatecký. — 5. Litoměřický. — 6. Boleslavský. — 7. Hradecký. — 8. Chrudimský. — 9. Čáslavský. — 10. Bechynský. — 11. Prachenský. — 12. Plzenský.

Seznam rodův panských, kterým příslušelo kmetství v krajích, zná také 12 krajů. (Krajův jest dvanácte: 1. Kúřimsko, 2. Slansko, 3. Žatecko, 4. Plzensko, 5. Prachensko, 6. Písecko, 7. Bechynsko, 8. Čáslavsko, 9. Hradecko, 10. Chrudimsko, 11. Boleslavsko, 12. Litoměřicko).

Seznam tento shoduje se se seznamem berničným až na dvě odchylek, předně že nezná Rakovnicka, za to ale vypočítává vedle kraje Bechynského také kraj Písecký, což patrně mělo příčinu v přílišné rozsáhlosti kraje Bechynského, tak že potřebí bylo rozvésti jej na dvě, kdežto kraj Rakovnický z neznámých příčin v jedno splynul s krajem Slanským.

Především jsou konečně listiny z dob krále Václavových, svědčící o krajích jakožto obcích, jež měli své sjezdy krajské, zemané o sobě, města o sobě.

### III. Territoria kromě krajův.

Mezi kraji tuto vytknutými schází, jak vidět, několikero končin, jež v minulých stoletích byly župami, zejména končina Sedlecká a území Kladské. Odkud to? Odpověď: Obojí tato končina osazena jest obyvateli z Němec povolanými a ustaven zde pořádek na základech docela jiných, totiž na ústavě manské, čímž se stalo, že obyvatelé vyjmuti jsou z obecné pravomoci zemské. Na téměř základě ustrojeno jest i třetí territorium na řece Úpě, kdež osadníkům odevzdána končina Trutnovská, territorium Trutnovské.

Loketsko (districtus Cubitensis). Vystavění silného hradu Lokte (castrum firmissimum Loket 1234, Ellenbogen 1239, Cubitus 1239) ve staré župě Sedlecké připadá tuším do prvních let panování krále Přemysla I. Jsa tak jako druhdy Sedlec hradem zeměpanským, byl Loket s počátku dědicem hradu Sedlce, t. j. hlavou župy Sedlecké, tak jako hrad Slaný dědicem byl po Dřevíči, hrad Havraň po Libici. Županové tam stálevší jmenují se r. 1234 Sulislav, r. 1253 Jaroš. Až do Přemysla II. bylo Loketsko a Sedlecko jedno, a mělo převahou obyvatele

slovanské. (Osady: Sedlec hrad, Velichov, Vadum Radovani, montes Strany 1140, Vojkovici, Těchomyšl, Gradišče, Sconewalde villa, Lesce fluvius 1178, Chodov 1196, Slawko-Wörth 1207, Lichtenstat 1213, Hlaboká rivus 1232, Teplá flumen 1232, Königsberg 1232, Loket hrad, Jakubov villa 1234). Teprvé král Přemysl II. odevzdal končinu tu osadníkům z Němec povolaným. Co Přemysl II. začal, král Jan dovršil, an r. 1341 krajinu Loketskou i formálně vymanol z pod obecného zákonodárstva zemského, dada obyvatelům vlastní právo, vlastní zřízení. Avšak hrad zůstával napořád v rukou a v moci králově, i byl jeden z těch, kteří ušli zástavy. V listině své z r. 1341 jmenuje král obyvatelův „nostros dilectos feudales; vasallos et incolas districtus Cubitensis“; a dokládá o nich, že jsouce na pomezí zemském postaveni, všelijak trpí od zahraničných sousedův (Qui quasi in finibus nostri regni, extraneis vicinis cum ipsis non modicum discordantibus, circumsepti sedeant.) Také prý stojíce pod správou královského purkrabí na Loktě práv svých od prvu jim příslušných nedosti mohou užiti (qui suis iuribus quibus ab antiquo freti sunt, propter crebras purgraviorum Cubitensium mutationes frui nequeunt et potiri). Z těch příčin král s radou kmetův zemských (baronum nostrorum praehabito consilio) ztvrzuje obyvatelům užívání vlastního jich práva a zároveň je vymaňuje z pod obecného práva zemského (jura ipsorum, quae ab antiquis habuerunt temporibus, confirmamus, primo quod nullus ex ipsis feudalibus, vasallis et incolis ad zudam Pragensem vel aliquam zudam aliam evocari debeat etc. Roasler).

Meze territoria Loketského do podrobná vypsati na ten čas nelze; tolik vědomo, že hrad Neydek s vesnicemi Tyrbach (Dürrbach) a Hermannsgrün (Kammersgrün) řečenými stál v Loketě (in districtus Cubitensi, specialiter castrum N. cum villis T., H. et aliis. Chyt. VII. 355); listy zemské Karlšteinské svědčí, že v Loketě byli hradové Neudeck 1341, Hartemberg 1350, Grasslitz 1366, město Falknov 1360, tvrze Zotl (?). Také Lichtenstadt (Hroznětín) přičísti sluší k Loketsku, nebt Karel r. 1350 nařizuje purkrabím Loketským, aby klášteru Tepelskému nepřekáželi v pravích tam starobylých (Pelzel K. 216). — Vně hranic Loketských ležely osady Svatobor a Šemnice (na Kysybelsku), náležející do kraje Žateckého. Z objemu dekanátu Loketského nelze souditi o objemu territoria, neboť fara Svatoborská stála sice pod děkanem Loketským, ale osada slušela ke kraji Žateckému.

Trutnovsko. Během XIII. stol. vytvořila se v lesnaté končině řeky Úpy nová župa, prvé nebývalá, slovoucí provincia Upensis (1260). Požitky její držel toho roku pan Ldik ze Švabenic v zástavě ode krále, maje sídlo své v trhavé osadě Úpě (tak prvotně slula osada

dnešního města Trutnova), kde založil dům špitálský. V těch letech povolal Přemysl II. do župy Úpské nové osadníky z Němec, tak jako do Loketska a Kladska; i vzešlo město Trutnov na místě trhové osady Úpy, již starší obyvatelé přichozím postoupiti museli, obdrževše bydliště tu, kde nyní Staré Město. (R. 1301 mluví král Václav II. o městě Úpě, jinak Trutnovu, jakožto svém: *in civitate Upa, quæ nunc nostra est, et alio nomine de novo Trutnow nuncupatur*). Avšak již r. 1313 nacházelo se město zase v zástavě, a to u pana Jana z Wartemberka. R. 1329 dal král Jan krajinu Trutnovskou knížeti Hendrichovi Javorskému směnou za Zhořelsko, a to tak: *Trautenow et Curiam cum omnibus suis appendiciis, bonis feudalibus et hominibus, salvis omnibus eorum quibus ad nos pervenerunt, iuribus, in tantum etiam, quod nec collectam nec steuram generalem quæ vulg. berna dicitur, de eisdem nisi per regem ipsum aut suos officiales imposita fuerit regno Boemiæ, et tunc taxationem illam quæ colligitur in Boemiæ, recipere debeamus, secum commutavimus*. Teprve r. 1334 Karel zemi tuto zase vyprostil (Pelzel K. p. 48). Osadníci němečtí řídili se zde tak jako osadníci Kladští právy císařskými a německými, kteráž jim král Jan r. 1340 znovu potvrdil, vymahující je z pod obecné právomocnosti caddní. Dle listu daného v Paříži dne 26. Januaru 1340 manové Trutnovští měli zvláštní svůj soud (*landgericht*), slovouce pospolu r. 1349 *feudales, terrigenæ, iudices, jurati, cives et communitates*. Sám kraj jmenován jest *districtus seu territorium Trutnowiense*. R. 1349 propůjčil král Karel soudní i lesní úřad v Trutnově, jež držel král. lesní Vaněk, Peškovi Krabic z Weitunle (*officia vid. iudicium provinciale, quod landgericht dicitur, et forestariam silvarum districtus Tr. cum omnibus ipsorum iuribus, prout Wanko forestarius ista hactenus tenuit*. Chyt. VII. 919, 948.) — V území Trutnovském byla města dvě: Trutnov (*Nova Trautenaw*) a Dvůr (*Curia civitas*), obě majíce své zřízení obecní (*iudices, jurati, cives et communitates T. et C. civitatum*), kromě jiných městeček (*et aliorum oppidorum*) i vesnic (*villarum*). — Církevní správa slušela zde jako ve Kladě a v Loketě bez proměny biskupům Pražským; děkan sídlil ve Dvoře, nyní Králové.

Kladsko. Staré zřízení župní trvalo v Kladě až do Přemysla II; ještě r. 1253 známe pana Havla župana (*Hawel de Cladzko*), jenž založil město po sobě řečené, *Hawels-wörth*. Král Přemysl II. krajinu Kladskou osadil Němci o právě manském, a ti založili množství vesnic, nazvaných nejvíce po původci Litwinovi, Kunratovi, Eberhardovi, Heinzovi, Oldřichovi, Gebhartovi, Henningovi, Walterovi, Vilémovi a j. Řeč jest o manském právu obyvatelů Kladských r. 1325: *Jus quo feodarii*

et vasalli nostri (t. j. krále Jana) Glacenses fruuntur et gaudent (Chyt. VI. 281). Po smrti Přemyslově dostalo se Kladsko v doživotné držení Jindřichovi knížeti Vratislavskému (Cod. I. 70). Cos podobného opakovalo se r. 1325, kdež kníže Vratislavský, Jindřich, směnil knížectví své s králem Janem za kraj Kladský, na doživotí sobě postoupené (hinc rex provinciam Glacensem ad tempora vitæ ducis possidendam assignat pro ducatu Wratislaviensi. Franc.). Při tom při všem počítáno Kladsko vždy k zemi české jakožto část její, nikoli ke knížectvím slezským (Maj. Car. čl. VI. a list Karlův z r. 1348); též i církevní správa slušela biskupům a arcibiskupům Pražským.

Kromě teritorií Loketského, Trutnovského a Kladského náležely ve sklad země i království českého také krajiny některé za horami položené, a sice: Žitavsko, krajina Kamene Královského s městem Pernem, a končina Zavidovská.

Žitavsko. Tak nazýváme starobylé území Nišanův čili někdejší Zagošě (cf. Dřlu I. §. 9, Dřlu II. §. 6, C. Jur. I. č. 41) po městě Žitavě, založeném okolo roku 1238. Nišané sluli staří slovanští obyvatelé zdejší po řece Nise, Žitava pak bez pochyby bylo prvotní jméno přítoku Nisy, nad kterýmž založeno město. Za krále Václava I. byli královskými kastellany v Žitavě členové panského rodu Hronovicův: 1238 Častolov, 1241 Henricus castellanus, 1249 Henricus junior, 1249 Smil. — Po pádu Přemysla II. dostalo se město Žitava spolu se starým hradem Drěnovem (u Zhořelce) zástavou v ruce Otíka Braniborského, až r. 1283 z povinnosti té vybaveno jest (C. Jur. I. 74). — Po tom dáno Žitavsko v zástavu věnnou, a sice knížeti Henrichovi Fürstenberskému a Javorskému, jenž sobě vzal byl za manželku Anežku, dceru krále Václava II. Věno vysazeno dle obyčeje v 10000 hř. R. 1337 vydal Henrich zástavu tuto králi Janovi zase, obdržev doživotné zato užívání město Hlohová Velkého a krajiny k němu slušící (Pelzel K. p. 72). — M. Car. v čl. VI a VIII. jasně svědčí, že končina Žitavská počítána ve sklad království českého, tak jako jiné kraje české: Sittawia civitas nullatenus alienanda vel permutanda; castrum Eberspach et Moywin. Diecesi Pražská hranicemi svými obcházela Žitavsko, jakž ukázáno svrchu v §. 1.

Končina Kamene Královského. V předchozí době nazvali jsme tuto krajinu Doninskem podle tamního hradu Donina (cf. Dřlu II. § 6 a C. Jur. I. č. 41); postavením hradu Kamene Královského (Lapis Regius, Kuningstein) za krále Václava I. ok. r. 1241 hrad Donin postoupil v pozadí. R. 1289 jmenuje se královským purkrabím na Kameně Ranolt de Nymans; slušel pak ke hradu tomu též zámek Rateň

(C. Jur. I. č. 81). — S končinou Kamene Královského r. 1298 prostředkem koupě spojena jest krajina hradu i města Perna, náleževší biskupům Míšenským (venditionem civitatis episcopatus Misnensis dictæ Pirn cum castro et attinentiis suis, sitæ in terra Misnensi circa metas Boemiæ. C. Jur. I. č. 95). — R. 1341 Karel klášteru Oseckému ztvdil některé důchody ze cla Pirenského: cum plena perceptione decimæ septimanæ in navigio et in civitate. — R. 1352 dává týž král rozkazy stejné purkrabím na Perně a Königsteině jako na Střekově. — M. Car. v č. VI. a VIII. jednotejně počítá hrad Königstein a město Pirno k území českému. R. 1391 řeč jest o zámku Pirenském: Schloss Pirn, Hawse und Stat, mit den Burglehen, die dorzu gehören, mit gulten, czinsen in der Stat, den Kunigstein mit den Stetlein Gotlebe, Belyn, den Ylgenstein und Winterstein und allen Nutzen und Mannschaften, die dorzu gehören (Pelzel K.). — Co do správy církevní, toliko krajina Kamene Královského počítána k diecesi Pražské, kdežto město Perno zůstalo i po odprodání od biskupství Míšenského v církevní správě biskupů Míšenských.

Končina Zavidovská. Na počátku XIII. století byla celní osada Zavidov spolu s vesnicí Fridbachem v držení českých pánů Hrabšiců, jichž jeden Boreš postavil zde hrad Boršenstein (C. Jur. I. 41). Končina tato záhorská ležela v mezích biskupství a též druhdy i markhrabství Míšenského, i byl o držení její spor mezi Čechy a Míšni. Když pak dcera krále Václava I. vdána jest za markrabí Jindřicha I., učinil král Přemysl I. směnu o Zavidov za některé statky míšenské v Rakousích: Ottocar rex oppidum Sadoviae et castrum Birchenstein, sita in terra Misnensi, in recompensam quorundam bonorum terræ Austriæ a regno suo alienavit (C. Jur. I. 98). Avšak již Václav II. končinu Zavidovskou na novo zjednal ku království českému, prostředkem koupě neb jiné náhrady: Nunc Wenceslaus rex, tanquam verus heres Ottocari, oppidum et castrum reemit, absolvit seu redemit, což Albert král římský r. 1300 listem svým potvrdil (C. Jur. I. 98).

#### IV. Bylo-li enklav?

Území české takto vykreslené žádnými enklavami cizopanskými nebylo protrženo. Končina Sušická, daná druhdy za věno Lidmile dceři knížete Fridricha, zůstala po některý čas v držení synů jejích, hrabat od Luku (z Bogen), až ti r. 1242 vymřeli. Namáhal se sice Ota vévoda bavorský, syn Ludmilin ze druhého manželství, aby končina Sušická připadla jemu; také jí, jak se zdá, skutečně užíval; avšak již

Václav I., více pak Přemysl II. stáli o to, aby Sušicko zcela se navrátilo ke království, čehož také r. 1273 docílno tím, že Přemysl odřekl se práva ke statkům pánů od Luku t. j. ke hrabství Bogen, hrabství Deggendorfu, hradu Schärdingu, Flossu a Bartensteinu, načež vévoda bavorský vzdal se statků Sušických (C. jur. I, 63). R. 1335 byla Sušice (Sicca) statkem kapitoly Vyšehradské. — V župě Sedlecké měl, jak se zdá, rod Vohburkovců některé statky, ač sama župa odprvu byla částí země české; jedny z těch statků dostala Richsa Vohburkovna, choť knížete Vladislava I., jiné pak dány jsou o něco později (1149) Adletě Vohburkovně, manželce Fridricha Švábského, nápotomného císaře římského, jenž věno toto podržel, i když se byl od Adlety odloučil. Tím se vysvětluje zpráva obsažená v listině kláštera Doksanského, z r. 1226, podle níž český kníže Fridrich císaře žádal, aby újezd Vojkovic, v župě Sedlecké zavřený, dal řečenému klášteru (*dux quoque Fridericus in Zedlecensi provincia ab imperatore Friderico domui Doksanensi petitione sua firmiter obtinuit Woycowic cum silva etc. Reg. I. 705*). Od těch dob přestalo tuším i panství císařovo na statcích někdy Vohburkovských v Sedlečtě.

Vnitř země české měly též některé zahraničné kláštery statky od knížat českých sobě dané, ovšem ne co majetky samostatné, než toliko co nadání, zákonům zemským podřízená.

Světelský klášter měl z daru kníže Fridricha českého Záhoř (*praedium quoddam, quod vulg. Sahar appellatur, cum omnibus suis pertinentiis, campis, pratis atque silva, quemadmodum Fridericus eis contulerat, ita tamen, quod ipsam silvam non exstirpent ad terrae nocumentum. Erb. I. 647 — dnešní Sohorsch u Sonnberga —*), pak Třeboň (Wittingau) z darování neznámého. Již pak ve druhé polovici XIII. věku, tedy jedva po stu letech, prodal klášter oba statky tyto, potřebujíc peněz (*Propter hanc fatigationem possessiones diversas in Boemia sitas et a ducibus et regibus Boemiae nobis datas et per privilegia confirmatas, vid. Witigenawe et Saher cum aliis possessionibus. Zwettler Stift.*).

Delší trvání měly statky kláštera Waldsassského, od knížat českých jemu darované, a to z té příčiny, že končina Waldsasská, jsouc částí Chebska, byla v užším svazku s královstvím a že králové řeholníkům, na kterých jim záleželo, povýtečně přáli. Patřil jim újezd lesní nad prameny Elstry, v dnešní končině Ašské (1165), dědina Důdleby s rozsáhlým polem Převlakou v župě Žatecké (1165), ves Pennerit (?) v Žatecku, Prosék u Prahy (1182), Chodov v Sedlecku kromě jiných dědin (1196), dědictví v Blšanech (1238), patronát při kostele Planském (1251). — Cisterský klášter Cella S. Mariae, v diecesi Míšenské ležící, měl z darování krále Přemysla II., Václava II. a Jana některé statky

v okolí Litoměřickém, jako Lovosice, Sonieczek (?), Sulejevice, Milhalt (?) či Niederschein, a Veselé, což jemu Karel listem z r. 1348 potvrdil (Pelzel K. str. 235).

### §. 3. Hranice Moravy.

(Viz Dílu I. §. 5 a Dílu II. §. 3.)

Hranice země moravské shodovaly se i v této době tak jako v předešlé s hranicemi biskupství Olomúckého; kam sahala toto, tam šly také meze zemské.

Podrobnějších zpráv není mnoho. Na Dyji nebo nedaleko od ní jmenuje se r. 1343 kostel Rudolecký (Rudolfs) kostelem biskupství Olomúckého. U hradu Bétova objevuje se co hrad manský k zemi náležitý zámek Čorštein. Vranov, starý hrad župní, zmizel, ale osada zůstala. Znojem pokládáno napořád za nejdůležitější ohradu Moravy na jihu, spolu se hradem Maidburkem na Pavlovských vrchách (1334) a s hradem Břecslaví či Lundenburkem, někdy župním, nyní krajským (1336).

Naproti Uhrám šlo pomezí týmž směrem jak podnes; zejména sluší připomenouti, že krajina Banov, v jeden čas uherská, zavřena byla v hranicích moravských, nebť patřila r. 1339 panu Oldřichovi ze Hradce a slove Banov in Moravia in metis Ungariæ (Chyt. VII. 233).

Naproti polskému knížectví Těšínskému zůstávala řeka Ostravica a Ostrava rozhraním mezi oběma zeměmi.

Též tak bylo při končině Opavské, kde se biskupství Olomúcké stýkalo s Vratislavským a kde řeka Pština tak jako za starodávna, dělila oboje biskupství i obojí zemi, knížectví polská a Moravu.

Velmi případně vypsány jsou hranice nad prameny řeky Moravy, kde se sbíhaly hranice Čech (Kladska), Moravy a Polska, v listině z r. 1325: *Silvas maximas et copiosas, quæ a greniciis villarum usque ad communes circumferentias protendantur, et hæ per gyrum his limitibus designantur: ita quod ipsæ circumferentiæ bonorum, a contiguis finibus terræ Poloniæ incipientes, eisdem per totum continue copulantur, usque ad metas Glacensis provinciæ, quas iterum tangentes per montes ulterius porriguntur usque ad fontem Marc fluvii scaturientis ibidem* (Chyt. VII. 289).

Naproti Čechám hranice šly s malými výminkami, kudy podnes. Zdejší končiny pomezí byly druhdy pokryty velikými lesy, i stalo se, s které strany více přičinili se o vyklíčení lesův, že k jich zemi počtena končina takto vzdělaná. Takž krajina Landskronská, která by dle polohy náležeti měla k zemi moravské, jelikož náleží k poříčí Moravy

řeky, přiřčena je k Čechám, poněvadž ji osadili Cisterciáci českého kláštera Zbraslavi. Podobně stalo se s končinou města Políček, která přírodopisně patří k poříčí moravskému, ale byla majetkem kláštera Litomyšlského. — Za to však území kláštera Ždárského, ležící na prameništi české řeky Sázavy, přiřčeno k zemi moravské a k biskupství Olomúckému; patřiloť zprvu Janovicům českým, z nichžto jeden, Jan, chtěl u Ždaru založiti mužský klášter Cisterský (cc. 1206, Erb. 497), z čehož sešlo. Za 50 let potom založil tam moravský pán Boček spolu s paní Sibillou, dcerou Přibislava Janovice, ženský klášter Cisterský, a tak se stalo, že založením moravským řečené území přiřčeno k Moravě. Končina druhdy lesní, nad prameny řeky Jihlavy, přirozeným položením svým hledí sice k Moravě; avšak tím, že jednak veliký okres lesní, rozložený mezi stezkou Haberskou a potokem Vyskydnou, za Přemysla I. oderčen synům Wolframa pána moravského a přiřčen českému klášteru Želivskému, jednak že krajina Cerekevská dána biskupům Pražským, zůstala končina ta při zemi české.

#### §. 4. Rozdělení země na Moravě.

(Viz Dílu II. §. 4 a §. 28).

Podobným během jako v Čechách vyvinulo se i na Moravě ze starého zřízení župního zřízení krajské, při čemž rovně jako v Čechách pozoruje se přechodní stav jakýsi v první polovici XIV. věku. Na Moravě sluší ještě i jinou okolnost na paměti mít: Obvyklé propůjčování údělův velice přispělo k utvoření a k ustálení okresův větších, a to hned ve XII. věku, prvé než všechna země podřízena jest jednomu markrabí; známeť v XI. věku úděl Olomúcký a Brněnský, z kterýchž ve XII. věku onen rozdělil se na úděl Olomúcký a Břeclavský, tento pak na úděly Brněnský, Olomúcký a Jamnický. S těmito okresy potkáváme pak se ve XIV. věku co se kraji politickými.

Co se týče přechodní doby, vizmež nejprvé co se stalo se starými župními hrady. Shledáme, že některé zmizely, zůstavíce památku po sobě toliko v osadách vesních: Již r. 1190 dána jest kaple na hradě Strachotině klášteru Luckému, a r. 1334 připomíná se již toliko trhov. osada toho jména, po něm. Tracht (Markt zu Tracht, Chyt. VII. 1). — Rokyteň, kde kaple hned r. 1190 postoupena klášteru Luckému, jmenuje se v XIV. věku „Rotikel villa monasterii“ (Chyt. VI. 297). — Pravlovské hradní statky



proptjčil král Jan r. 1323 klášteru Kúnickému (*Monasterio Cunicensi bona in Prebleins nos contingentia, cum teloneo ibidem, quæ prius ad castrum nostrum in Spilberch pertinuerunt, contulimus jure proprietatis*. Chyt. VI. 239). — Holasovice, Úsobrno nejmenují se leč co vesnice.

V města královská obrátily se hrady župní Přerov, Hodonín, Břeclav, Podivín (Stat ze Costel 1308), Brno, Znojem, Jámnice, Jihlava.

Jiné hrady staly se jméním soukromým, jako Pustiměř, jenž náležel biskupům Olomúckým (*Wenceslaus et Budislaus castellani episcopi de Pustymir*. Chyt. VI. 135); též tak i Spytihněv, jež Václav II. dal Janovi z Hradce (*munitionem et bona in Spitignew, Topolna et Scalka*. Chyt. VI. 143).

Jiné hrady zůstaly konečně hrady královskými, jako Olomúc, Hradec, Úsov, Bétov. Na Hradci byl r. 1311 *Henricus de Bilicz castellanus (castri Grecz prope civitatem Oppaviam*. Chyt. VI. 52); r. 1298 meškal tam král Václav II.; r. 1334 slove Mikuláš *dux in Grecz* (Chyt. VII. 11). — Bétov dostal se zástavou v držení pánů z Lichtemburka spolu s Čoršteinem (1331. Chyt. VI. 464), roku pak 1342 prohlášeny jsou za manství (Chyt. VII. 457).

Rozměr krajův nesnadno jest ustanoviti; tolik jest jistého, že úřad krajský představuje také kraj, tak že co úřad, to kraj. Králové vyjímali poddané na statecích kostelních a klášterních ze právomoci úřadů krajských; i lze podle toho, kde takové vymanění vysloveno, rozeznati rozsah krajův, známe-li statky, které klášterům patřily; jestliže na př. vyjmuty statky Velehradské z právomoci úřadu Opavského, vidomo, že to byly statky ve starých župách Holasovické a Hradecké rozložené, z čehož jde, že kraj Opavský shodoval se s územím Holasovicka i Hradecka.

Společné zprávy o krajích na Moravě v přechodní době podávají některé listy z XIV. století jako:

R. 1315 *Homines monasterii Welegradensis in possessionibus tam in terra Moraviae quam Opaviae a potestate et jurisdictione beneficiariorum nostrorum et iudicium ex toto eximimus, ut nec Brunam, Bisencz, Prerow vel Oppaviam nec alias debent ammodo evocari* (Chyt. VI. 88).

R. 1336 *Homines Lucensis monasterii a potestate et jurisdictione camerariorum, czudariorum, beneficiariorum et iudicium provincialium nostrorum per terram Moraviae duximus eximendos, ita ut nec Znoymam,*

Brannam, Olomuhez, Biesencz, Prerow, nec alias debeant evocari (Chyt. VII. 112).

R. 1348 Ceteri sudaram, vid. Brunensis, Snoymensis et Jempnicensis beneficiarii (Chyt. VII. 329).

Do podrobná jmenují se tyto kraje: 1. Olomúcký. 2. Opavský. 3. Přerovský. 4. Bzenecký. 5. Břeclavský. 6. Brněnský. 7. Znojenský. 8. Jamnický. 9. Jihlavský.

Za některý čas měli knížata rakouští několik hradů a měst moravských, od krále Jindřicha r. 1308 sobě zastavených. Jindřich zajisté, chtěje se utvrditi v panství nad zemí českou, slíbil knížatům rakouským majícím práva ke království českému z listu krále římského Albrechta, otce svého, za odřeknutí-se a opuštění těch práv summu 45.000 hř. stř. Dokud tato summa nebyla by vyplacena, dal Jindřich knížatům následující hrady a zámky moravské v zástavu: Jihlavu město (Iglā di Stāt mit perchwerch, mit zoellen, mit gericht, vnd mit alle dev vnd dar-zue gehort), hrad Veveří (di purch ze dem Aychorns mit dem Chamerwalde), hrad Ivančický (di purch ze Ywantschitz vnd den marcht daselbs mit dem Freienwalde, mit Lantgericht etc.), hrad a město Znojem (Znoym purch vnd Stat etc.), město Kostel (di Stat ze Coztel) a Pohořelice (List ode dne 14. Aug. 1308. Chyt. VI. nn. XV.) Na to vztahují se slova letopisce Františka, říkoucího: Promiserant duces Austriæ resignare privilegis super regnum Boemiæ, et quædam civitates cum munitionibus obligantar (ad 1323). Když pak se stalo, že Fridrich rakouský jat jest od vojsk českých v bitvě u Mähldorfu a uvězen na Křivoklátě, užil král Jan příležitosti takto dané, aby za propuštění Fridricha odřekli se knížata rakouští práva svého k dědictví českému vůbec a vydali listy jim na to daných. Tu vydán jest i list svrchu připomenutý a hradové i města zastavená propuštěna jsou v plné formě právní ze závazku na nich lpícího. Mluví o tom letopisec František, říka: Civitas Znoyma cum castro quæ a regno fuerat abstracta, regi et regno iterum adunatur (1323).

O utvoření knížectví Opavského a biskupského knížectví Olomúckého v mezích Moravy řeč bude níže.

## §. 5. Postup kolonizací.

(Viz Díl II. §. 7).

Až do konce XII. věku všechno vzdělávání země, všechna kolonizací, jak v Čechách tak i na Moravě, vycházela z kořenného

starožitného obyvatelstva slovanského. Počátkem XIII. věku přidružil se v díle kolonisačním ke starému tomuto živlu živel nový, t. j. osadnictvo německé. Němci přicházeli do Čech a na Moravu po celé století třinácté, v době takové, kde trvalo vůbec značné stěhování z krajín německých na východ, a to netoliko do zemí slovanských, jako do Čech, na Moravu, do Polska, ale i do zemí německých nad Dunajem, jako do Rakous, dále pak i do Uher, do Sedmihrad, ano i do Srbska.

Zakládání měst. Slované obývající pravidelně krajiny rolnické, za společná střediska měli hrady, latinské různě nazývané castra, oppida, urbes, civitates, kdež v předhradích neb podhradích, suburbia, soustřeďovala se řemesla a kupectví. V těchto podhradích sídlili také cizí přichozí, zejména kupci, hosté tak zvaní, z rozličného národa: Němci, Frankové, Vlachové, Byzantinci, Židé, ze kterých nejvíce vynikli Němci. Němci, v podhradích českých osedlí, žili odprvu podle svých práv, jsouce vyjmuti z obecného práva zemského, čímž představovali obec v sobě uzavřenou, do níž přijímání ponejvíce sourodáci vnově přichozí. Těch pak přicházelo tím více, poněvadž jim sloužily všelikteré výsady od knížat zemských propůjčené. Taková osada, i spolu obec německá první v Čechách byla v podhradí Pražském (viz II. §. 7, i). Ku konci XII. věku utvořila se druhá v podhradí Litoměřickém, o níž víme, že jí Přemysl I., jsa ještě knížetem, propůjčil a zaručil užívání práva Magdeburského, (Form. Kralovec. CIX). Též tak vznikly obce německé v podhradí Olomúckém, v podhradí Brněnském, v podhradí Znojenském.

Jiná místa, kdež Němci rádi se osazovali, byla předklášteří, t. j. osady při klášterech vzniklé, poněvadž klášterní kostely četně navštěvovány byly od poutníků a konány tam trhy obchodníkům příhodné. Příklad máme u kláštera Kladrubského i Velehradského (viz II. 7, g).

Jinak vznikaly osady německé na velkých kupeckých drahách. Takový jest počátek města Freudenthalu (1223), Unišova či Nova Villa (1223), Litovle (před r. 1241), vesměs na dráze Hlubčicko-Olomúcké. Takový jest vznik města Jevíčka (1241) a Mýta Vysokého (před r. 1267) na dráze Olomúcko-Pražské, města Opavy na dráze Hradecko-polské a j.

Za Václava I. a ještě více za Přemysla II. začalo utvořování měst a přivolávání cizích osadníků do nich citelně tížiti obyvatelstvo starodomáci: Oba tito králové bezohledně a přikře jali se podporovati příchod osadníků cizích, na ujmu obyvatelů domácích, čehož do té chvíle nebylo, alespoň ne v míře tak veliké. Stávalo se, že z těch míst, kdež mělo být založeno město, posavadní obyvatelé jsou vypuzeni, jakž toho příklad historický jest při Novém Městě pod hradem Pražským z r. 1257:

Otakarus in principio veris pepulit Boemos de suburbio et locavit alienigenas (Cosm. Cont.). Starým obyvatelům vykazováno ovšem jiná městiště k osazení, avšak již ne tak výhodná, jako byly osady posavadní. Tak se dalo při Mýtě, Bydžově, Prachaticích a. j., kdež staří obyvatelé opodál nového města založili osady, řečené Staré Mýto, Starý Bydžov, Staré Prachalice a j. — Avšak nejen obyvatelům domácím, i pánům odjímal král osady jich, příhodnou polohu mající, a dával je osadníkům nově povoláním. Tak se stalo Vítkovicům, jimž Přemysl II. odjal Budivojovice (Budieiovice otje Čiečovi), tak pánům z Žerotína (Lúny otje Žirotinským. Dal.). — Jinde zase odjímano klášterům statky ode dávna jim dané, i opatřováno jimi nové obce městské. Příklad máme z časův Přemysla II., jenž vezma jeptiškám Svatojirským vesnice Horky, Beňovice a Novakovice dal je městu Klatovému (quas dom. Otakarus rex B. olim monasterio abstulit et civitati nostræ Clatoviæ applicavit. List Václ. 1305). Takž i Václav II. sám témuž klášteru odňal ves Želunice a částku dědiny Knovízi, dada je městu Slanému (villam Z. et partem villæ in K., quas civitati nostræ Slany applicavimus, monasterio S. Georgii abstulimus. Ib.). K ustavičným prosbám řeholnic nahradil král škody tím učiněné, že dal ke klášteru vesnici svou Velenice a 12 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> lánů v Podmoklém (eidem monasterio in recompensam et in permutationem bonorum ipsorum conferimus et donamus. Ib.)

Zakládání měst provázáno bylo pravidelně propůjčováním práva tak zvaného mílového, jež záleželo v tom, že na míli cesty okolo města netrpěno ani osad ani řemesel, tak že i osady stávající zanechávány a řemesla opouštěna. Tím se vysvětluje posavadní úkaz, že okolo měst na hodinu cesty pravidelně není osad vesních; v městském pak lidu podnes se mluví, že město sahalo na míli cesty kolem.

Ke všem těm útliskům, kterých se starým obyvatelům dostalo při zakládání měst, přistoupilo konečně i jiné břemeno, totiž že robotou zemskou měli pracovati o opevnění měst nově založených (Wenceslaus I. civitatem Pragensem fecit murari et alias villas forenses, quæ juxta vulgare nostrum dicuntur civitates, muniri præcepit lignis vel lapidibus, compellens religiosos et seculares clericos ad earundem civitatum munitiones vel fossata constituenda. Cosm. Cont.).

Zakládání měst svěřoval Přemysl II. jednotlivým podnikatelům (ordinatores), mezi nimiž známi jsou nejvíce Kunrat řečený Špitalář vladař královský na Bétovském hradě, jenž založil město Čáslav a snad i Chrudim, hradbami pak opatřil město Jaroměřice (Form. Kralovec. CXIII, CXVI, CXLVIII), pak Kunrat z Löwendorfu, zakladatel města Políček.

Nicméně města, za Přemysla I., Václava I. a Přemysla II. založená, po smrti krále posledně řečeného všelijak hynula. Záhuba, která se s Otou Braniborským přivalila na zemi českou, zasáhla také měst německých; však i města účastnila se v onom sňatí zemském z r. 1281, aby všickni nedomáceli Němci ve třech dnech vyklidili se ze země (Cosm. Cont.). Při počátku panování krále Václava II. byla města tak zbědnělá a zešlá, že chtěl-li jich král dále zachovati, nucen byl takměř znova je zakládati. Píšeť král, quod nos cupientes ut civitates nostræ, quæ post obitum olim patris nostri propter multiplicemurbationem tranquillitatis expertes et fere habitatoribus exinanitæ fuerunt, tranquillitatis statu gaudeant et habitatoribus repleantur, civitatem nostram . . . locavimus universis et singulis hominibus in ea degentibus, et omnia bona ad ipsam spectantia cum silvis etc. (Form. Kralovecký CXIV.) Příklad podobný dán jest za Václava II. při městě Nimburce, kdež král obyvatelům posavadním i nově tam se usaditi chtějícím dává rozličné výhody (habitatoribus civitatis N. et hiis qui eandem civitatem inhabitare voluerint. Ib. CXXVIII). — Již pak při novém tomto osazování živel český znamenitě se zmohl ve městech, tak že hned v první polovici XIV. věku města v Čechách měla obyvatelstvo co do národnosti smíšené. Výrazný příklad podává zpráva obsažená v listu Berthském z r. 1350, kdež král dí, že před něho předstoupili měšťané Berounští obojího národa: Venientes ad regalis Majestatis nostræ præsentiam iudex et jurati, pro se ac universitate civium et hominum utriusque linguæ et idiomatis tam boemici quam teutonici, civitatis nostræ Veronensis etc. (Pelzel K. CXXX.)

Ostatně možno říci, žeby se z podhradí hradů staroslovanských a z vesnic trhových v rychlém čase byly vytvořily na základech slovanských ne sice města toho způsobu, jakých založili Němci, ale osady hradecké i tržní, jak se na př. v této chvíli představuje Srbský Bělehrad. Starý hrad zůstává hradem, před ním pak a kolem něho, jako ve stínu jeho a pod jeho ochranou, rozkládají se sídla řemesel a kupectva.

Města hrazená (civitates munitæ). Cosmæ Continuatores vypravují, kterak na sněmu zemském na počátku r. 1281 držaném zastoupeni byli též měšťané měst hrazených (Marchio Braniburiensis celebravit colloquium cum Tobia episcopo et nobilibus terræ, militibus, baronibus, nec non civibus munitarum civitatum, in quo colloquio idem marchio de consensu omnium præfécit Tobiam episcopum Pragensem toti terræ principalem). Z toho jde, že města hrazená velikou toho času měla váhu politickou; bylat

to města královská, o nichž víme, že pečlivostí králův opatřena jsou hradbami.

Město Pražské (Staré či Větší) zdmi a věžemi obeháno jest hned za krále Václava I. okolo r. 1250—53. Za Přemysla II. město Kolín i město Kůřim opatřena jsou hradbami, a to takovými, že tamní ohrazení za vzor bráno při opevňování měst jiných (Form. Kralovec. CXX, CXIX a CXVI). Podobně za Přemysla II. obeháno město Vysoké Mýto příkopy a zdmi i opatřeno branami a věžemi (Ib. CXVII). Též tak stalo se v Ústí nad Labem (Ib. CXXII). — Podle vzoru Mýtského založeno jest hned za Přemysla II. město Políčka. — Žatec opevněn jest teprvé za krále Václava II. (Ib. CXXIII). Mezi městy hrazenými, na onom sněmu zastoupenými, jistě tedy byla Praha, Kolín, Kůřim, Mýto Vysoké, Ústí, Políčka, vesměs města královská. — Vůbec pak známá města královská z časů Přemysla I., Václava I. a Přemysla II. jsou tato mimo již řečená: Litoměřice, Hradec nad Labem, Chrudim, Čáslav, Mělník, Plzeň, Most, Písek, Lány, Budvohovice, Klatové a Hawelswörth.

Městečka (oppida). Dokud trvalo zřízení hradské, vyskytají se jakožto osady trhové kromě podhradí některé vesnice a osady klášterské, slovouce villæ forenses, jako Nížkov, Hrabšín, Kladruby, Velehrad. Ku konci XII. století začínají se namnoze nazývati burgi, jako Kadaň, Velehrad. — Jinak bylo po vzejití měst; mnohé osady trhové samy se staly městy, jako Kadaň, Most; že pak trhy neobmezovaly se toliko na města (tak jako druhdy neobmezovaly se na podhradí), začaly se vedle měst vytvářeti jiné osady trhové, těm pak dáváno název městeček, latinské oppida, oppida forensia. Jako tedy za doby hradské či župní vedle podhradí vyvíjely se vesnice trhové, napodobně vytvářely se po vzejití měst městečka. Města ponejvíce byly osady královské; avšak sborové duchovní i páni světsí, jedni i druzí, hleděli svým osadám vydobýti výhod městských, zvláště pak práva tržního a práva soudního; toho pak prostředkem královského přivolení dosahovali povýšením osad na stupeň městeček.

Případný v té věci příklad podává list krále Karla z r. 1349, kdež vesnice kláštera Zlatokorunského, Planá, povýšuje se za městečko: *Abbatii et conventui S. Coronæ de regiæ potestatis plenitudine auctoritate et potestate concedimus, in villa monasterii, quæ Plana dicitur, oppidum forense erigendi, forumque omnium rerum vendibilium ponderis, numeri et mensuræ ibidem admittendi die Sabbathi cujuslibet septimanæ, decernentes, quod supra dictum oppidum forense in Plana omnibus iudiciis,*

cippo, patibulo, iuribus, gratiis, libertatibus, immunitatibus et commodis perfrui et gaudere debeat, quibus oppida cetera seu oppidani regni nostri Boemiae hactenus freti sunt et quomodolibet potiuntur (Pelzel K. 58). Jiná městečka z těch časů známá jsou: Brandys super Albeam, villa forensis (Form. II. 240), Broda Boemicalis či Episcopalis, oppidum forense (ib. II. 6), Nasavrchy 1360, Skuteč 1392, Slavětín městečko 1376, Libochovice 1379.

Hrady a tvrze. Majetní rodové panští vesměs pečovali o to, aby postavili sobě bydliska bezpečná; na vrchách málo přístupných, u prostřed lesův, zakládali sobě hrady kamenné, uměle hrazené (castra), podle jichžto názvu sami začali nazývati sebe. Počátek učiněn za vpádu tatarského r. 1241 (II. §. 7, e), a ve XIV. věku byla již země naplněna takovými sídly panskými. Ovšemž že mnohý takový hrad původně byl hradem královským, a v ruce panské přešel buď prodajem neb zástavou neb i manským dáním. Hradům takovým dáno buď jméno německé (Sternberg, Rosenberg, Klingenberg — Zvíkov —, Lichtenburg, Hohenstein, Landstein a. j.), dílem sluli po česku Rateň, Velíš, Klapě, Střekov, Kamýk. Menší šlechta, vládýkové, pobývali buď ve svých „dvorech“ (curiae) na vesnicích, buď ve tvrzech t. j. dvorech pevně stavěných a jak se podobá, i hrazených (tvrzených). Ještě Štítný svědčí, že menší zemané bydleli „ve vsi, kdež ani kázanie bývá, ani nešpora,“ a KRožm. rozlišuje hrady a tvrze, dodávajíc k tomu ještě i dvory (leč buď u hradu, leč u tvrze, nebo u dvora). Tvrze bývaly zakládány o sobě mezi osadami vesními, nikoli na vrchách neb v lesích, i mívaly na blízku dvory poplužní. Latinský název byl jim munio t. j. tvrz.

Ve XIV. věku objevují se osady, řečené Rychnov, kterých je v Čechách osm. Odkud toto jméno? Poněvadž často opakuje se, vidno, že to původně nomen appellativum, jako starší Újezd a Lhota. Také i v jiných zemích se naskytá (Reichenau). Rychnov, název tuším staroněmecký — Richenowe —, znamená „oboru“ neboli „les zahájený“ a překládá se latinsky „indago“ (eingehegter Wildpark, saltus indagine cinctus). Důkaz: Klášteru Henrichovskému ve Slezsku dali knížata r. 1228 „de silva 100 mansos magnos,“ de quibus sunt 50 in Budsow et 50 in Qualisdorf. Téhož roku ztvrzuje se dání toto, ale již v těchto slovích: Centum mansos magnos in silva „juxta indaginem, quae Richenow dicitur.“ R. 1293 přejal kníže Bolek tyto statky Henrichovské a dal je klášteru Křešovskému: dans fundationi suae Richenow et Qualisdorf. A starý letopisec kláštera Henrichovského, vypočítáváje původní

darování téhož kláštera, dí, že bylo mezi nimi Richnow cum suo ambitu, sc. in quantitate centum mansorum magnorum. Není pochyby, že klášterníci obdrževše onen les veliký, bez meškání zahájili jej buďto přkopem vyoraným (ob-ora), anebo plotem dřevěným. Pozoru hodné jest, že Rychnovy v Čechách vesměs jsou při horách, a to blízko na pomezí. První Rychnov v Čechách (v Hradecku) připomíná se r. 1313.

Několikero jest osad, že slovou po králi neb po králové, a sice: Kralovice, kterých se počítá sedmero; počátky jich sahají na mnoze do těch století, kdež důstojenství královské nebylo ještě navždy spojeno s knížectvím českým. Kralovice u Kožlan připomínají se hned r. 1194 jakožto „praedium nomine Cralovic;“ dal jich bezpochyby Vladislav II., jsa králem učiněn, kláštera Plasskému, jím založenému. Ještě starší jsou Kralovice v Čáslavsku, upomínajíce na Svatavu královou, choť prvního krále Vratislava II., již náležela končina tamní známá po jmenu Újezdu Svatavina. — Názvy měst označující královou co paní, pochodí od věna jim dávaného, jako Hradec Králové, Dvůr Králové (ze století XIV.) kdežto název Dvora Králova u Berouna pochodí ještě z dob krále Václava I., jenž zde zemřel ve dvoře svém u Počapel r. 1253.

Osady řečené Staré, též Staré Město. Při zakládání měst za Přemysla II. obyvatelé takových osad slovanských, jež král obral za městiště nového města, nuceni byli přesídliti se jinam; i zůstali na blízku, ponejvíce vně tak zvané míle městské (extra miliare), nejméně hodinu vzdálí od nového města. Obyvatelé tito zachovali posavadní název své staré osady, avšak pro rozdíl od města nového nazývali ji Starou. Příklady: Osada Bydžov byla původně vesnicí (r. 1186); není pochyby, že stála tu kde nyní město Bydžov, při řece Cidlině. Když pak založeno město, kteréhož stávalo již r. 1311, vystěhovali se staří bydlitelé opodál a založili osadu Starý Bydžov, pro rozdíl od Nového Bydžova, jakž město slulo. — Tu kde nyní město Trutnov, nacházela se r. 1260 trhovář osada Ůpa, slovoucí tak podle řeky; za Václava II. založeno zde město, jež obdrželo název Trutnov (1301 in civitate Ůpa, quæ alio nomine de novo Trutnow nuncupatur); obyvatelé ze staré trhově osady přenešení jsou na jiné místo (hodinu vzdálí), kteréž nyní slove Staré Město (Altstadt). Takž bylo i při Mýtě, kdež Staré Mýto, tak při Prachaticích, kdež Staré Prachatice a j.

Zatím u vnitř míle městské založeny jsou dvory k novému městu náležející a právem městským se spravující; znatelné jsou ponejvíce tím, že mají názvy německé. Příklad máme při městě Vysokém Mýtě, kdež městské dvory byly a podnes tak slovou Snakhof, Lindberg, Dörflík, Hart; při Chrudimi, kdež Baumberg.



Vesnice. Kolonisací v zemi české za XIV. věku dosáhla svého vrcholu; jakmile za Karla utvrzen jest pořádek v zemi, šířilo se vzdělávání země s neobyčejným po tu dobu i spěchem i prospěchem; král sám dával příklad, a po něm šlo i panstvo i vládyctvo i duchovenstvo; nebylo zemana ani většího majetníka, aby nepečoval o rozmnožení svého statku povoláváním osadníků a zakládáním nových dvorů, vesnic, lhot. Tato nová sedliska brávaly svá jména ponejvíce od polohy anebo od prvního zakladatele. Svědectví o tom dávají napořád zprávy a zápisy deskové; nových osad, prvé nebývalých, vyskytuje se množství nekonečné.

Toť byla kolonisací domácí, pochodící z obyvatelstva domácího, jež v tu dobu úplné požívalo volnosti přesídlovací, aniž přivázáno bylo k pozemku velkých majetníkův.

V následujících řádkách podáme některé případné vědomosti, kterak se postupovalo v kolonisování velikých lesův na pomezí při horách; potkáváme se tu ponejvíce s kolonisací německou, ač počátky namnoze učiněny od obyvatelstva domácího.

Končinu lesní mezi Blanským lesem a hořejším tokem řeky Vltavy obdržel za Václava I. nebo za Přemysla II. pan Hrz (Hyrso), r. 1268 purkrabí hradu Zvíkovského. Hrz tento vzdělal krajinu lesní sobě darovanou založením četných sedlísk, kterých se tu již r. 1268 nalezalo 13. Střediskem tohoto újezdu bylo sedliště Na Hrzově, jmenované po purkrabí, dnešní osada Hörtitz; jiných 12 bylo: Na Khlewe Hore, U Gere, U Mladone, Na Okruhle, U Yanka, Na Bejem Chlume, U Dirka, U mica, Na mokrych, U hlíní, Na tscherne rece, Na Bliznich. Újezd tento dostal se, když r. 1268 založen klášter Svato-Korunský a dán jemu újezd Bolotice, mezi statky cisterciáků Vyšebrodských na jihu a statky cisterciáků Svatokorunských na severu; že pak statky Hrzovy vadily zde Svatokorunským, daroval je Hrz klášteru, a od té doby přejímena jsou původní jména českých osad na německá: U Gere-Irretsdorf, U Mladoně-Plattetschlag, U Yanka-Janketschlag (blíž Mautstadtu), U Mica-Michetschlag, Na Mokřých-Mugrau, U hlíny (Záhlíní)-Eisengrab, Na černé řece-Schwarzbach, Na bližných-Eggetschlag, Na Hrzově-Hörtitz atd.

Újezd Bolotice klášteru Svatokorunskému darovaný měl tyto meze: *Cujus prædii termini in parte meridiana metis Teutoniæ conjunguntur, prout fontes et rivi influunt cum aquis pluvialibus nostre regno et in parte occidentali usque in Prachatic ad prædium Wysegradensis ecclesiæ extenduntur, et per viam qua de Patavia ad regnum nostrum veniunt, usque ad rivum Obschi porriguntur. Inde ad rivum Ceschain; inde per rivos Korenatez et Klopotný ad rivum Kremský; abhinc in partem*

aquiloniſ per rivum Wodica ad locum ubi rivus Rapoča monti affluit qui Brloh appellatur. In vertice huius montis ad rupem dictam vulg. Prſilepin. Inde per ſummitatem montium Bolek (Ablegsberg nyni) et Huba (?) ad montem Na Klethi. Abhinc descendunt per rivum Huzzni et circumcunt et includunt totum prædium Krenow (Krönau), Kladen (u Turkovic), Zahorná (Ahorn) a Kajow (Gojau). Abhinc in parte orientali extenduntur ad montem qui Radisch nuncupatur, exinde prætereunt prædium Hyrzonis et transeunt flumen Wltawam ad terminos Teutoniæ ſupradictos.

Kláſteru Želivskému dostalo se hned za Přemysla I. velikého ťjezdu lesního v končině Jihlavské, jenž slul Borek (silva et prædium in B.). Hranice ťjezdu toho byly: A dextra parte viæ Humpolecensis qua itur in Moraviam, per montem Rozsochatec et ab ipso monte ad viam qua vocatur Na Haber, ac per eandem viam Na Haber usque ad rivulum Zmrytsna (Smrčná), qui sicut in Gyglauam influit. Abinde per ascensum fl. Gyglavæ usque ad locum illum, ubi rivulus Otairna ipsum flumen influit. Abinde per ascensum ejusdem rivuli usque ad ortum. Abinde spatio interposito oritar rivulus Wyzkydna, qui rivulus sicut Cletecsnam fluit, nullius bonis interjacentibus metas ecclesiæ determinat (Erb. I. 812). Sem povolali řeholníci Želivští osadníky německé, podnes tu osedlé.

Kláſteru Vilémovskému náležela končina, kdež jsou osady Scheibelsdorf (Šaidorf), Langendorf (u Brodu), Hohendorf, Mittelberg, Sig-hartsdorf, pak Kochanov, Řečice, Detřichova Lhota, Zavidkovice, Radostovice, což r. 1307 postoupeno páním z Lichtenburka (Pam. 1867. 410).

Sousední končina na severní straně osazena jest ve XIII. věku horníky německými, kteří založili na brodě Sáazavském při dráze Haberské Brod město, po nich nazvané Broda Teutonicalis. Povolání jsou od podnikavých pání českých, Hronoviců, řečených z Lichtenburka. Ohromné lesy zdejší podávaly hojnost materialu k pažení v dolech a štolách hornických, jakož i k pálení uhlí hutního. Osady, které tu přispěním Němců povstaly, jmenují se hned ve XIII. věku následující: Shenkeldorf, Herrshenstein, Gobelldorf, Gerungesdorf, a české Němcům dané: Wessels, Poywa (1278. Cod. J. I. 70).

Kláſter Litomyšlský provedl na velikých lesích r. 1167 jemu darovaných kolonisači českou, a to předně na lesích mezi Desnou a Svratkou (circuitum na Lubném, cum pratis omnibus quæ vocantur na Poličkách, et silvam totam ab ortu Desné usque ad fluvium qui dicitur Zuratka). R. 1347 jmenují se tu osady klášterské Lezník, Sedlíhoř, Kaliště, Třemošná, Sebranice, Lubná, Třítež, Lata Vallis (Široký Dól), Zrnětin, Třenice. Farní osady jmenují se tu r. 1349: Třemošná, Lata Vallis,

Bystré cum Trpina, Borovia sive Ulrici Villa (dnešní Borová s Oldřichůvým), Banin cum filia Rohozná. Díl německý: Karlsbrunn, Cunzendorf, Luterbach, Blumenow, Hopfendorf (Villa humuli). — Podobně vzdělali veliký les mezi prameništěm potoka Slúpnice až k řece Třebové a odtud až na hranice moravské dle osadníků českými, jak o tom svědčí osady: Pazucha, Němčice, Kozlé, Strakov, dle německými: Jonsdorf, Villa Abbatis (Abtsdorf), Villa Zirmeri (Schirmersdorf), Villa Theodorici (Dittersdorf).

Krajina Landškrounská dostala se na počátku XIV. st. v držení kláštera Zbraslavského, kdež řeholníci, cisterciáci, neopomenuli uvést osadníky německé. Zde založeny jsou zámky Landsberg a Sandbach (Žampach, Písečná), pak městské osady Landescrona, Tribovia a Gabilona (Jablonné), s četnými vesnicemi jako: Woitsdorf (Wetzdorf), Jansdorf, Weiprehdorf, Rufa aqua (Rottenwasser, Čermná, 1358, Form. I.), Königsfeld, Tirpes, Ziegenfusz, Lukawa, Tomigsdorf, Rudolfsdorf, Jakobsdorf, Petersdorf, Waltersdorf, Wernersdorf, Ludmirsdorf, Perchtoldsdorf, Albrechtsdorf, Sázawa, Sichlingsdorf, pak Ulrichsdorf, Gerhartsdorf, Řetová, Brevis Tribovia, Knapendorf, Sifridsdorf, Hertwigsdorf, Jansdorf, Libenthal, Dittrichspach, Herwigsdorf, Mikelsdorf — české: Řítow Boemicalis, Tribovia Boemicalis, Parník, Rybník, Zhoř, Skuhrov, Malin, Longa Tribovia (List Zbrasl. 1304).

Na lesích, jež z obojí strany obstupují vrchy řečené Stěny, dělíci Broumovsko a Policko, založili řeholníci Břevnovští osady dle české, dle německé, a sice na Policku české, na Broumovsku německé. Král Přemysl I. založil tam poustevnu Polickou in loco solitario et deserto, a odevzdal ji r. 1213 klášteru Břevnovskému (Erb. 539). Meze újezdu Polického byly tyto: A capite fluvii Drevič usque ad flumen Medhuje circuitum tendentem a monte Knina usque ad speluncam quæ Rozsochatec dicitur (dnešní skály Adršbašské); pak za horami ex altera parte a capite fluminis Sténawa usque ad flumen Božanov et usque ad montem Stěny, et ab his montibus usque ad locum Prevrat dictum; et ab illo loco quantum circumfluit rivulus Vztekelnice nomine usque ad locum ubi influit Medhuje. Roku pak 1395 nacházeli se osady tyto české na Policku: Police oppidum, villa Ledhuje, Lhota Srbská, Bezděkov, Raděchov, Žďár, Maršov, Medhuje, Dědová, Lachov (Löchau), Bohdašín (Bodisch u Teplice), Pěkov, Bukovice, Hlavňov, Suchdol (Dürrengrund), Bělá, Petrovice, Dřevíč, Petrovičky. A německé na Broumovsku: Broumov oppidum, villa Grossdorf, Rosenthal, Schonov, Ottendorf, Merzdorf, Perchtoldsdorf, Wickersdorf, Ditterspach, Woytsdorf, Hauptdorf, Heynezdorf, Rupertsdorf, Hermannsdorf.

Krajinu Kladskou, též i končinu Úpskou odevzdal král Přemysl II., pomina osadníky české, osadníkům německým; prostřed století XIV. bylo Kladsko venkoncem německé; v Úpské krajině vzniklo město Trutnov s několika osadami, o čemž na jiném místě řeč byla (§. 2, III).

Končina Žitavská, ležící za horami ve Starém Záhošti, vzdělána jest osadníky německými, ale působením pánův českých z rodu Hronovicův, kteří na počátku XIII. stol. byli županové Budišínští. Takovým byl r. 1234 Jindřich, bratr Častolovův, jenž spolu založili Žitavu město, slovouce po ní Častoslaus de Žitavia 1238—1239, Henricus et Č. de Sitavia fratres 1242, Smil filius Henrici de Sitavia 1243—1249, Čenko de Sitavia 1256, 1258, Chval de Z. 1262. Kromě Žitavy založen od Hronoviců i Hronburg (dnešní Rumburg) a hrad Mojvin (Moibin, Oibin; Čenko de M. 1290) i Fridland. — V prostředku XIV. věku byly tu osady farské náležející k biskupství Pražskému: Rokytnice (Rochlitz), Reichenberg, Kratzovia, Weisskirch či Hennersdorf, Grot, Ulrici Villa, Žitava, Klein-Schönau, Fridersdorf, Tüschau, Seitendorf, Königshain, Ostritz, Grünau, Waigsdorf, pak Gross-Schönau, Hennewald, Kunersdorf, Odovice, Eibau, Hennersdorf, Warnsdorf, Rumburg, Schönlinde a některé jiné, nyní již neznámé.

Výmluvné svědectví o postupu kolonisací v zemi české, kterýž se stal během XIII. a XIV. století, podávají čísla; oznamuje se totiž r. 1410, že jest v Čechách (bez Moravy) 33,323 vesnic kromě hradů, měst a tvrzí, 64 klášterův, kdežto kostelův farských (křesťných) napočítáno 1836, kostelů klášterských a kaplí v to nepočítajíc.

## §. 6. Třídy obyvatelstva.

(Viz Dřív II. §. 10).

V době, o které nyní píšeme, proměnil se starý pořádek obyvatelstva v ten způsob, že k posavadnímu zemanstvu (šlechtě) a lidu kmetskému přibýlo o jednu třídu více, a to byli obyvatelé měst. Tím, vůbec mluvě, naznačen jest rozdíl mezi dobou touto a dobou předchozí.

Hledíce výhradně ke třídám obyvatelstva zemského, kteréž tu byly, bez ohledu na práva, jakáž měly, nalezáme rozdíly následující:

Šlechta (nobiles). Šlechta zemská (terrigenæ, nobiles terræ) byla jako za doby předchozí toliko dvojí: Šlechta velká,

řádu vyššího, a šlechta menší, řádu nižšího. Členové vyšší šlechty slovou po česku páni, v pramenech latinských *domini*, *barones*, *nobiles majoris generis*, členové pak menší šlechty vládykové, po latinsku *wladykones*, *milites*, *nobiles generis minoris*.

Doklady: Na sněmu r. 1281 odbyvaném shromážděna byla šlechta obojího řádu, spolu se měšťanstvem měst hrazených: *Colloquium cum nobilibus terræ, militibus, baronibus, nec non civibus munitarum civitatum* (*Cosm. Cont.*). R. 1310 při volbě Jana za krále shromáždění byli *barones nobiles et wladykones et civitates regni Boemiæ* (*Franc.*). Ještě ani MCar. nezná jiného rozdílu kromě šlechty vyšší a nižší; mluvívá zajisté v čl. LXXXI §. 2. o šlechticích: *Quemlibet nobilem majoris generis vel minoris, a v čl. XLV §. 1.: Barones et nobiles sive wladikones, quam etiam cives et oppidani*. Rovněž tak vyjadřuje se ŘPZ. v §. 25, anť praví: Když rovný rovného podle urozenie, tocižto pán pána, vládyka vládyku z hlavy pohoní; v §. 28: Kdyžby měštěnín nebo sedlák kterého šlechtice nebo vládyku (*aliquem nobilem*) pohnal z hlavy; v §. 26: Pakliby nižší vyššího, tociž vládyka šlechtice, pohnal z hlavy (*si autem minus nobilis sive wladyka, alium magnifice nobilem i. e. slechticzonem magnificum, citaverit*). Též i Štátní jiného rozdílu nezná kromě „pánův“ a „vládyk.“

Dědici (*heredes liberi, homines hereditarii, dēdiczones*), Tak sluli svobodní majetníci statků, sami sice nešlechtici, ale tak jako šlechtici či zemané toliko králi podrobení a poddaní; dědici nekonali jiných služeb než zemských, platíce berni obecnou a bráníce zemi proti nepřátelům.

O dědicích zmiňuje se KRožm. §. 203: Když král žaluje na koho, že mu loviště opustil, tehdá postihni svědky svými: Dědici, služebníky, jakž právo. (*Por. II. §. 10. c.*)

Takovými dědici byli r. 1359 obyvatelé Stadic Přemyslových, rod Ludolfa Žiroty a Kunše Radosty: *Ipsi et progenitores ipsorum sunt et fuerunt a primordiis incolatus terræ et regni Boemiæ heredes liberi, dēdici, et incolæ primi et novissimi villæ Stadic, terræ et prædiorum suorum, quibus usi sunt hereditario jure inconcusse, in nullis prorsus factionibus, censibus seu aliis exactionibus vel angariis quibuscumque realibus, personalibus atque mixtis cuipiam obnoxii*. Král Jan dal je sice v poddanství panu Jindřichovi z Lipé, avšak Karel osvobodil je znova a přidal jim práv jiných, na památku Přemysla oráče.

Kmeté (*kmetones*). Jiná třída osadníků byli kmeté. Kmeté sluli prvotně vesničané vůbec; později obmezen jest název ten na

takové osadníky vesnické, kteří podrževše majetek svobodný, jistou dávkou povinni byli pánu svému, buď sboru duchovnímu nebo pánu světskému, který za to chránil je v potřebách jejich (Por. II. §. 10, d.)

O takových kmetech rozumí se, což se píše v básni Desateru (Výb. z lit. I. 249—251), kdež pán nutí „svého kmetě bohatého“ bez potomstva žijícího, aby mu odkázal částku zboží svého dobrovolně, čemuž kmet nikterak nechce rozuměti, řka, že zboží svého třetinu dáti chce za duši, druhou část aby žena sobě měla, třetí pak že chudým přátelům miní přikázati. Vidno z toho, že k pozemkům kmetským pánové žádného práva, ani odúmrtí, neměli a že kmet toliko bez vědomí jeho činiti nesměl pořízení o svém zboží.

Zdá se, že dědici a kmeté byli ti staří svobodní majetníci pozemků, kteří sedíce na svém zděděném dědictví v žádné realné poddanství nevešli naproti jiným majetníkům; že to tedy byli oni samostatní osadníci, kteří pozůstavše ze starého svobodného obyvatelstva nezemanského, na prostředku stáli mezi šlechtou a poddanými.

Dvořané královští (*regis familiares*) t. j. oseby, kterých král z přízně své přijal mezi družinu dvorskou a osvobodil je od všeliké jiné pravomoci, kromě své královské, též od placení mýt a cel, jakož i od povinnosti dávatí berní atd. (*recepti rex Wenceslaus IV. quendam in familiarem, liberans eum a jurisdictione communi et aliorum, præterquam regia, a solatione teloneorum, ab exactionibus, bernis etc. Form. II. p. 11*).

Služebníci královští (*služebnikones, servitores regii, servitores regales*) t. j. lidé, kteří králi a dvoru jeho služby konali (*regiæ nostræ mensæ necessarij et opportuni*), za to pak dědiny královské (*hereditates quas pro servitiis a nobis servitores tenere noscuntur, MCar. LXIX, LXX*), též i zboží movité, ano i jisté summy peněz místo mzdy v užívání měli (*bona mobilia, pecuniæ quantitates. Ib.*). Služebníci tito podrobeni byli soudu dvorskému.

O takových služebnících řeč jest hned v K. Rožm., kdež se dí v §. 43: Služebníka králova právo pohnati před dvorského sudiché k dvoru, a v §. 203: Když král žaluje na koho, že mu loviště opustil, tehda král postihni svědky svými: Dědici, služebníky, jakž právo. Z MCar. LXXVI vychází na jevo, že služebníci tito rádi se domáhali pravého šlechtictví, pokládajce se za vládky.

Manové královští (*homagiales, vasalli, feudatarii*), ti kteří starostě svému, v úchách králi, zavázali se věrnými službami,

majíce za to užívání statků královských. Slovo *man* není než německé *Mann*, *homo*, odkudž *manství*, *homagium*, *manschaft*. Již ve K. Rožm. §. 208 mluví se o *manech* královských: *Man* v Čechách sedě, též právo jmá, sě otpřisieci, jako zeměnin, zemským právem.

Manové byli hradští (*vasalli*, *qui feoda ad castra regis pertinentia possident*, *Form. II. 141. Burgmannen*) a obecní (*vasalli homagiales*), kteří sloužili do milosti královny (*nobis super gratia servientes*). Požívali statků od něho sobě propůjčených (*sub obtentu gratiæ regiæ et feudorum suorum*), avšak takových, kteréž nebyly *manství* hradská (*qui tamen feoda od castra pertinentia non possident*, 1393 *Form. II. 141*). Manové obecní podřízeni byli maršálkovi královskému a lišili se od služebníkův královských tím, že nenáleželi ke službě dvorské, ale ke službě vojenské.

Nápravníci. Tak sluli ti kteří přijavše od pána statek v užívání, zavázali se službou, záležející v přípravě válečné. Náprava slul i statek i právní poměr: Statek (*legavit nobis Pesco unum fertonem certi census de naprava seu agris ad ipsum devolutis*, *Chyt. VII. 411*), právo (*jus provisionis, quæ vulgariter naprava dicitur* 1330. *Ib. VI. 406*). Nápravník povinen byl ku potřebě pánově koně míti připraveného (*dextrarium falleratum*) a sloužiti na něm ve vlastní své osobě. Že pak v staré srbštině „naprava konjska“ znamená pochvy koňské, shoduje se slovanský název „náprava“ zcela případně s povinností nápravníka.

Doklady: 1330 *Mansum unum in villa nostra Chotůň* (i. e. *episcopi Olomucensis*), *quem Rzehako judex noster ratione judicii libere tenuit, etiam libere sub jure provisionis quæ vulg. naprawa dicitur, teneat et exinde nobis et successoribus nostris servire fideliter teneatur* (*Chyt. VI. 406*). Za nápravníka pokládáme též onoho Gunthera z Opavy, jemuž král Václav II. dal za služby králové Kunhutě druhdy prokázané „*villam nostram sitam in Opaviensi provincia, hereditarie possidendam, ita tamen, quod idem G. et sui heredes nobis vel dictæ regiæ (tedy před r. 1285) cum uno dextrario fallerato in suis expensis in Opaviensi provincia, alias vero (utpote contra Polonos et Moravos) in nostris vel d. regiæ expensis servire fideliter teneantur, quotiens eos duxerimus requirendos. Quodsi forte idem G. in propria causa legitima impeditus venire non posset, tunc duos probos servitores, unum in dextrario, alterum cum ballista tenebitur destinare* (*Form. Kral.*) Porovnej s tím, což se dí r. 1619 o nápravníkovi: Auroku při Sv. Jiří a při Sv. Havle z takové nápravy nedává žádného, než jest

povinen koně a pacholka ku potřebě vrchnosti v čas potřeby a vojny vypraviti.

Poddaní vlastně tak řečení (*subditi*). Takovými byli vesměs lidé, kteří nemajíce svobodného majetku na cizím zboží seděli a vzdělávající je, ze zboží toho majetníkům poplatky platili. Ve XIV. věku známo toliko dvě tříd takových poddaných: Jedna třída byli tak zvaní úroční (*censitæ, coloni*), druhá podsedkové (*subsides*).

Úroční seděli na cizím zboží a platili pánům úrok (*census*) i byli v právomoci pánův těchto, kteří za to povinni byli chrániti je v potřebách jejich. Ktož by dal komu svú roli, aby ji těžal, a dával z toho určený plat, ten plat mŏž každý pán jmieti. A také ktož od koho úrok beře, povinen jest jemu to svobodno učiniti, s čehož jemu platí úrok, práva jemu pomáhati, a před násilím jelikož mŏž, brániti jej. Tak píše Štítný, dotýkaje nad to, že z poddaných pán viny beře, též pomoci skromné mimo určené své platy. S touto zpravou shoduje se svědectví listinné, anof se ku př. r. 1391 píše o věně, že N. N. *cedere debet dominæ Elscæ census cum hominibus, secundum continentiam tabularum suarum, et illos homines Elška possidere debet, ipsosque judicare, emendasque ab eis recipere. Et illi homines debent habere libertates sicut prius habuerunt, et alias res et vôle, excepta steura seu berna regali, quam Hynce in prædictis hominibus more solito recipere debet.* (I. Nic. A. 8).

Podsedkové (*subsides*) ti byli, kteří na cizím seděli, nemajíce žádného práva k pozemkům těmto; takoví byli jistými pracemi povinni majetníkům.

Měšťané. Jakož první města (*civitates*) na Moravě a v Čechách jsou skoro vesměs a napořád založení královského, pokládáno důsledně také obyvatele měst za lid královský, tak že měšťané (*cives*) s počátku měli sice svoje výsady a práva od králův sobě udělená, nikoli však účastenství v záležitostech zemských. Nicméně již ku konci XIII., více pak na počátku XIV. věku vážnost měst byla taková, že jakžkoliv nebyla ještě členem obce zemské, ani částkou zastupitelstva či sněmu zemského, ani poddána právu a soudu zemskému, přece u velikých a rozhodných záležitostech a otázkách zemských povolána byla k dávání svého hlasu. Tak se stalo, když r. 1281 šlo o spořádání rozervaného řádu zemského za Otíka Braniborského (*colloquium cum nobilibus terræ, militibus, baronibus, nec non civibus munitarum civitatum*); tak se stalo i r. 1306, když volen býti měl král a rod nový královský povolán k panování (*magnum oritur schisma inter nobiles et civitates*).



Ben. I. Rudolphus a majori parte nobilium ac civitatum in regem suscipitur. Ib.). Slovo „měščenín“ vyskytuje se hned v K. Rožm. §. 204 Měščenín, když koho viní, a u Dalemila; To se jim ot měščan dalo; — Cives et oppidani (MCar. XLV.)

**Hosté.** Tím jménem napořád jsou ještě nazýváni kupci odjinud, nejvíce z ciziny, přicházející a obchody své v zemi provozující (mercatores, hospites, advenæ). Od měšťanů rozeznávali se hlavně tím, že nebyli usedlí v městě určitém a že nepožívajíce práva domácích měšťanův měli zvláštní výsady a zvláštní právo svoje (hospites et advenæ jure advenarum, non autem incolarum et civium perfruuntur. 1349. Pelzel K. n. 74).

**Židé.** Ve XIV. věku vcházel Židé, kterých napořád pokládáno za vězně římského císaře křesťanského, v ochranu pánův, jakž o tom svědčí Štítný, řka, že pánové nemají Židů míti, kromě s vůlí císaře římského. Do těch dob byli Židé přímo poddani toliko knížeti zemského, nikoli jednotlivých pánův.

## §. 7. Koruna království českého.

Corona regni Boemiae (koruna království českého) — tot jest onen státoprávní výraz, kterýmž Karel IV., stana se králem českým, označil soubor zemí pod mocí krále českého spojených. Název ten poprvé pronesen jest od Karla IV. nikoli v tak zvané Majestas Carolina, kterouž nejza ještě králem českým, byl dal sepsati r. 1346, ale ve státních listinách, jež králem jsa, dne 7. Apríle 1348 jakožto základní pravidla státního zřízení byl vydal. Až do tohoto dne název „koruny“ nebyl obvyklý; v listech státních do té doby psaných nachází se vždy toliko výraz „regnum Boemiae“ (království české); z čehož nade všechnu pochybnost jde, že „koruna“ jest útvor Karla IV., a sice brzo po tom, když byl na království české korunován korunou, sv. Václavu r. 1347 věnovanou.

V ten čas, když psána jest Majestas Carolina, měl Karel jiné myšlenky o zřízení státu českého; o koruně v zákonníku tomto ještě žádné řeči není; mluví se v ní toliko o království českém, a tím rozuměno kromě Čech také Budišinsko a knížectví slezská (honorabiles et egregias civitates regni nostri Boemiae, Pragae, Wratislaviae, Budissin et Montes Kutnis etc. sicut hæc alias civitates dicti regni præcellant); naopak Morava zase nezahrnuta v názvu „království“; což vše jinak ustrojeno listy dne 7. Apríle 1348

vydanými, kdež markhrabství moravské prohlášeno za manství koruny království českého, kdež biskupství Olomúcké a knížectví Opavské ustaveno jakožto manství téže koruny, kdež knížectví Slezská a markhrabství Budišinské přičísleno ke koruně. Všecka tato ustanovení, spolu se základním zákonem o volení krále po vymření rodu královského a s obecným potvrzením svobod zemských a práv stavovských, pokládati se musí za vlastní základ, na kterémž se stát český dále rozvíjel. Toho dne zbudována jest soustava státu tohoto, i dán jest mu název „koruny království českého.“

Svědectví o koruně: V listu dne 7. Apr. 1348 na markhrabství moravské, biskupství Olomúcké a knížectví Opavské vydaném píše se, že vesměs „a clara memoria regibus Boemiarum et a corona ac dominio regni praeiati in feodum semper sint habiti“, že panstva tato „ad jurisdictionem et directum dominium regum et coronae regni Boemiarum jure spectare“, a že jich držitelé přijímají panstva tato „a nobis, heredibus et successoribus nostris, Boemiarum duntaxat regibus, et a corona regni Boemiarum.“ (Chyt. VII. 775.) — R. 1353 mluví se o „principibus, episcopo Wratislaviensi, ducibus Poloniae, aliisque nobilibus et vasallis ad coronam regni Boemiarum pertinentibus (Form. I. 166). — R. 1365: A regno nostro Boemiarum et ejus insigni corona (Pelzel, Karl 304). — R. 1369 juraverunt barones et civitates ducatus Swidnicensis Wenceslao, ad coronam regni Boemiarum perpetuo et inseparabiliter spectare (Benes). — R. 1401: Quod tamen in totius Moraviae, imo coronae regni Boemiarum damnum, praedictum et anihilationem deveniret (Form. II. 71).

#### a) Království české.

Království české (regnum Boemiae) slove země česká, v hranicích a mezích svrchu (v §. 1 a 2) vypsáných. V mezích těchto byli tito hradové a města (in Boemia sunt infra scriptae civitates et infra scripta castra): Kladsko, Fürstemberg (u Svojanova), Lichtemburk, Bezděz, Königstein, Loket, Přimda, Bretenstein, Křivoklát, Karlštejn, Zvíkov, Kostelec nad Sázavou, Stegreif (u Adersbachu), Ebersbach (za Rumburkem), Mojvíň (u Žitavy), Žebrák, Angerbach, Misemburg (Nížburk), Nečtiny, Mníšek, Protivín, Frauenberg (nad Hlubokou), Vožice, Bernarec, Hasištejn — hrady; Praha, Hradec n. L., Plzeň, Hawselsworth, Nimburg, Žitava, Litoměřice, Žatec, Perno, Most, Kadaň, Tachov, Domažlice, Písek, Budějovice, Čáslav, Kutná Hora, Kouřim,

Jaroměř, Trutnov, Dvůr (Králové), Mělník, Ústí n. L., Louny, Slaně, Vodňany, Stříbro, Klatovy, Berún, Sušice, Kolín — města (Maj. Car. VI., VIII.)

### b) Markhrabství Moravské.

Markhrabstvím, jak známo, stala se Morava na závěrku XII. století, když rozmíšky a spory mezi knížecím rodem Přemyslovským přičinu zavdaly k intervencím císařův římských: Markhrabství prohlášeno za cís. Fridricha I. Ačkoliv se nikde nenalezá listu neb zapsání nějakého o skutku tom, přece první, který se psal markrabím, byl Otto r. 1182. Že pak prohlášení Moravy za markhrabství stalo se bez vále, ba proti vůli knížat českých, kteří to pokládali za zcizení Moravy (pro alienatione Moraviae), nastala válka a mnoholetý neklid mezi Čechy a Moravou, až r. 1197 učiněno dobrovolné narovnání mezi knížecími bratry, Přemyslem I. a Vladislavem, podle čehož panství v Čechách přešel Přemysl a panství na Moravě Vladislav, ale tak, že obě země jsou a mají být jedno a že nikterak nejsou rozdílné. Také svrchovanost knížete českého výslovně v ten čas vyřčena v listinách král. kanceláře české.

Markhrabí po tomto narovnání byli: Vladislav řečený Jindřich, Přemysla I. bratr (1197—1222), po něm Vladislav II., syn Přemysla I. (1224—1227), po Vladislavovi Přemysl, též syn Přemysla I. (1228—1339), po tom Vladislav III., syn Václava I. (1245—1247), po tomto Přemysl mladší syn Václavův, načež propůjčování Moravy za markhrabství přetrženo jest až do časův krále Jana ve XIV. století.

Král Jan uvázav se r. 1310 v panství Čech, ujal brzo potom r. 1311 i panství Moravy, i vládnul obojí zemí sám až do r. 1333, kdež učiniv syna svého Karla správcem království dal jemu název markhrabí moravského. Karel stana se r. 1347 samostatným panovníkem v Čechách, především péči měl o to, aby právní postavení Moravy jasné bylo vyřčeno a poměr této země ke koruně aby náležitě byl utvrzen. List o to dne 7. Apr. 1348 zdělaný, vyslovuje, že slavné knížectví, markhrabství moravské, právem patří k pravomoci a ke přímému panství králův a koruny království českého. Slova toho listu znějí o tom takto: *Insignis et magnificus principatus, marchionatus Moraviae, longo jam et antiquo temporis tractu a claræ memoriæ illustribus olim regibus et ducibus Boemiae et a corona ac dominio regni praefati in feudum semper habitus fuerat et possessus, et illustres marchiones Moraviae olim Boemiae regibus et ducibus in susceptione feudorum et in aliis, quæ ad vassallatus spectant obsequia, veluti dominis suis ordinariis et*

naturalibus debitam semper exhibuerunt reverentiam et honorem. A dále: Declaramus, supradictum principatum insignem marchionatum Moraviæ, ad jurisdictionem et directam dominium regum et coronæ regni Boemiæ jure spectare (Chyt. VII. 775). Což opakováno i v listu Karlově co císaře římského ode dne 19. Máje 1366: daß derumb der Markgraf zu Merhern — von wegen derselben Markgraffschaft dem römischen Reiche und der Fürfürsten nichts verbunden sei — und daß sie mit niemanden anders zu tun haben und zu niemanden anders zuvorsicht haben sollen, nur alleine zu tunigen czu Böhem, ihren Lehensherren (Pelzel, Karl n. 287).

### c) Biskupství Olomúcké.

Biskupství Olomúcké opatřeno jest velikými statky na Moravě hned ve XIII. věku; počátek učiněn od biskupa Brunona za Přemysla II. Biskup ten sám svými penězi veliké množství statků zakoupil a biskupství připojil, dšlem značné končiny země ode krále obdržel; též i veliký počet jednotlivých mužův, jdoucích za biskupem, statky sobě osvojili na Moravě a v poměr manský k biskupovi vstoupili; byl-tě Bruno tvůrcem manských statků biskupství Olomúckého, jda při tom podle vzoru kostela Magdeburského. — Král Přemysl velice přál takovému snažení, neboť Bruno, věrný přívrženec jeho, s many svými znamenitou byl mu podporou. Sám Bruno poměr svůj ke králi nepokládal za jinací než za manský, neboť praví v listu z r. 1268: De prædictis bonis omnibus in his quibus tenemur domino nostro regi, ad honoris sui et terræ suæ defensionem, a král uděluje biskupovi moc dávatí statky v podmanství, praví r. 1274: Tales qui militaria nobis præsent obsequia pro defensione terrarum nostrarum et ad resistendum adversariis nostris, volentes habere mansione stabili infra dominii nostri rete, consensum nostrum super infeodationibus hujusmodi adhibemus (Boč. III. 353. IV. 78).

Za Karla bylo panství biskupa Olomúckého podobné jako panství knížat Opavských potud vyvinuté, že král nazývá je „znamenitými a velkomočnými panstvími“ (insignes et magnifici principatus, vid. episcopatus Olomucensis et ducatus Oppaviæ), jenž od dávného prý času jakožto manství závisejí ode králů a koruny české (qui longo jam et antiquo temporis tractu a claræ memoriæ illustribus olim regibus et ducibus Boemiæ, olim eidem regno B. præsentibus, et a corona ac dominio regni præfati in feudum semper habiti fuerint et possessi).

Karel chtěje vůbec spořádati všeckny právní poměry svých zemí vyslovil v listě ode dne 7. Apr. 1848 pravidlo, že biskupství Olomúcké

právem patří k pravomoci a k přímému panství králův a koruny království českého: Declaramus 1. principatum insignem, vid. episcopatum Olomucentem ad jurisdictionem et directum dominium regum et coronae regni Boemiae jure spectare, 2. quodque episcopi et successores ipsorum in perpetuum principatum eundem et dominium, quotiens per mortem aut aliis causis legitimis rite vacaverint, a nobis, heredibus et successoribus nostris, Boemiae dumtaxat regibus, et a corona regni Boemiae, absque renitentia seu difficultate in feudum reverenter suscipere, 3. nobisque ac dictis heredibus et successoribus nostris, B. regibus et coronae regni praefati, in casibus antedictis homagii, obedientiae ac subjectionis debitae consueta juramenta corporaliter facere teneantur (Chyt. VII. 775).

Tímto listem biskupství Olomúcké jakožto panství na roveň postaveno jest s markhrabstvím moravským a jako markhrabství samo přímo jest podřízeno králům českým, ačkoliv se tímto zařízením ničeho nezměnilo v území moravském a ve svazku biskupů k zemi moravské jakožto obci zemské.

#### d) Knížectví Opavské.

Ve XIV. věku byla krajina Opavská t. j. končina staré Moravy za horami, obsahující staré župy dvě, Hradeckou a Holasovickou, knížectvím, kteréž stálo ve svazku manském s králi českými.

Počátek tohoto knížectví sahá do časův krále Přemysla II.: dal totiž král končinu Opavskou nemanželskému synovi svému, Mikulášovi, aby ji držel a měl, on i potomci jeho. Stalo se to ok. r. 1269, nebt od té doby Mikuláš píše se „pánem Opavska“ (dominus Oppaviae). Že tento byl počátek Opavska a ne jiný, o tom svědčí list krále Karla ode dne 7. Apr. 1348, kdež psáno, že darování toto učinil Přemysl II., rozdělujíc zemi moravskou a utvořivši knížectví Opavské (terram Moraviae dividens: ducatum sive principatum O. creavit ex novo); knížectví pak toto že udělil Mikulášovi z dobré vůle své, chtěje, aby on i potomci jeho bezprostředně podřízeni byli králům českým a koruně království českého (ipsunque ducem O., heredes et successores suos una cum ducatu seu principatu sibi, heredibus et successoribus suis, Boemiae regibus et ejusdem regni coronae, voluit immediate subesse. Chyt. VII. 775, Cod. I. 60). — Po smrti Přemyslově staly se sice proměny v držení Opavska a za Václava II. dokonce roztržky o ně (Cod. I. 79), až po vymření Přemyslovců Mikuláš zmocnil se knížectví, nazývaje se od té doby „Dei gratia dux, dominus et verus heres terrae Opaviae“ (18. Dec.

1306) i dokládaje, že se města Opava, Hlubčice, Krňov a Freudenthal panstvu jeho znova podrobila (*quæ se dominio nostro de nouo commiserunt*). Zatím Mikuláš neměl důvěry mezi panstvem v Opavsku osedlým; i vypudili ho a panství vydali v ruce krále Jana r. 1311 Moravu navštívitějšího (*terram Oppaviæ, de qua barones duce N. expulerunt, regi restituit. Ben.*) Téhož roku učinila města Opava, Hlubčice, Krňov a Freudenthal slib člověčenství králi Janovi a z jeho rozkázání knížatům Boleslavovi, Henrichovi a Vladislavovi slezským, kterýmž je byl Jan v 8000 hř. stř. zastavil. Teprvé r. 1318 vrátil Jan knížectví Opavské Mikulášovi zase, a to právem manským (*rex ducatum O. restituit in feudum N. duci, filio regis O. illegitimo. Ben.*); musel však Mikuláš pánům a vládkám Opavským pojistiti a potvrditi všechna práva jejich (Chyt. VII. 243). Psal se toho času „*Dei gratia dux Oppaviæ.*“

Státoprávního potvrzení dočkalo se knížectví Opavské za Karla IV. a to listem od 7. Apr. 1348. Především ztvrzuje Karel, že knížectví počátek svůj vzalo za Přemysla II., jenž je byl utvořil pro syna svého Mikuláše. Na základě tom dodává Karel dále, že „*ducatus Oppaviæ longo jam et antiquo temporis tractu a regibus et ducibus Boemiæ et a corona ac dominio regni B. in feudum semper habitum fuerit et possessum, et Oppaviæ duces olim Boemiæ regibus et ducibus in susceptione feodorum et in aliis, quo ad vassallatus spectant obsequia, veluti dominis suis ordinariis et naturalibus debitam semper exhibuerint reverentiam et honorem.*“

V též listu ustanovuje Karel za pravidlo, že knížectví Opavské rovněž tak jako markhrabství moravské a biskupství Olomácké přímopohledí ke králi českému co pánu svému (*ducatum Oppaviæ ad jurisdictionem et directum dominium regum et coronæ regni B. jure spectare*).

Též doplňuje Karel nedostatek při založení Opavska shledaný: *Omnem defectum in donatione Ot. II., ut si fortassis ducatum O. absque Rom. principis et superioris licentia creare non potuit vel si eadem donatio juri communi contraria videretur.*

#### e) Markhrabství Budišinské.

(Viz dlu II. §. 6.)

Starodávná souvislost země Budišinské s Čechy byla přetržena ve XIII. věku, když král Václav I. r. 1245 dceru svou Boženu vdal za Ota markhrabě Braniborského. Tu se netoliko Budišín, ale i Zhořelec dostaly témuž markhraběti v zástavu věnou. R. 1319 zemřel Woldemar

Braniborský a s ním pominul rod markhrabců, načež okolní knížata jali se rozehracovati země markhrabatům náleževší. Zatím obyvatelé Budišínští, páni i města, v dobré paměti měli, že Budišinská země druhdy náležela k Čechům; i vzebrali se a poslali ke králi Janovi, aby se uvázal v zemi jejich (*Joanni regi barones et cives de districtu B. homagium præstitere promiserunt. Franc. — Terra Bud. post obitum Woldemari ad regnum B. revertitur, quia prius male fuerat alienata. Ben.*). Avšak právní přenešení panství B. na krále českého stalo se teprve r. 1339, kdež římský král Ludvík Janovi dal markhrabství B. a město Kamenec s jich se vším příslušenstvím. R. 1345 jednáán jest mír mezi králem římským Ludvíkem a Janem králem českým za příčinou dědictví Tirolského. Ludvík chtěl, aby Tiroly zůstaly v držení Ludvíka Braniborského i ženy jeho Markéty Maultasche, Jan pak, syn Jana krále, aby za náhradu měl Budišín a Zhořelec, kromě summy 20.000 hř. stříbr. Zatím oba synové Janovi, Karel a Jan, zamítli smlouvu takovou, řkouce, že Budišín a Zhořelec beztoho patří k zemi české. Když pak Karel sám stal se králem římským, Budišínsko listem ode dne 7. Apr. 1348 přivtělil ke koruně království českého (*Chyt. VII. 776*). Též se postaral o to, aby Ludvík, markhrabě Braniborský, se své strany vzdal se práv svých k Budišínsku (1350).

Ke krajině Budišinské počítá MCar. kromě Budišína, Lubavy, Laubanu a Kamence též i město Zhořelec. Hrad Zhořelec, od knížete českého Soběslava I. okolo r. 1126—30 vystavěný, dán jest r. 1244 Otě Braniborskému, manželi Boženy Václavovny, v zástavu věnnou. Po smrti Woldemara, posledního z Braniboru, hlásili se Zhořelští zase ke království českému; avšak obnovenému spojení vadila práva, kterými se ke Zhořelci táhnul kníže Fridrich Javorský. I odkoupil mu Jan požadavky tyto a v ceně kupní dal jemu territorium Trutnovské v Čechách do života jeho (1329). Přiznání osobní přijal ode města Jan ve městě samém, a tak Zhořelec opět spojen s Čechy (*Gerlicz civitas, quæ ab antiquo abstracta fuerat propter nuptias ratione dotis, ad regem Boemise revertitur et suo vero capiti reunitur. Franc.*). R. 1348 ztýrdil připojení toto král Karel co král římský ve jměnu říše.

#### f) Knížectví slezská.

Všecka knížectví slezská, kterých bylo drahně na počet, právem manským závislá učiněna jsou od koruny království českého. Právní důvod, kterým se králové čeští táhli k zemi slezské, počátkem svým

sahá do XI. století, kdež kníže Břetislav I. r. 1054 zavázal knížete polského ke placení ročního poplatku 500 hř. stříbra a 30 hř. zlata za postoupení hradů Břetislavem r. 1039 vydobytých a osazených. Poplatnost tuto uznal r. 1158 císař Fridrich I., an ve výsadě knížeti Vladislavovi II. za službu dané výslovně dí: *Duci Boemiæ et successoribus ejus addimus et concedimus censum de terra Poloniae, quem antecessores ejus, duces Boemiæ, a Polonia retro temporibus accipere solebant* (CJur. I. 16); kterýžto list před důležitý ještě císař Karel r. 1348 a r. 1355 potvrdil.

Jednotlivá knížectví, ježto připojena jsou ke koruně české, tuto řádem se vypočítávají:

Knížectví Opolské, jehožto kníže, Kazimír, hned r. 1289 sebe i dědice své s knížectvím dal pod manství králi českému. R. 1328 Bolek vyznává, že jest manem krále Jana českého, se všemi svými panstvími.

Knížectví Vratislavské s městem. R. 1290 král Rudolf římský právo dává králi českému Václavovi II. na knížectví Vratislavské. R. 1329 Kazimír král polský Janovi a Karlovi dává knížectví Vratislavské a Hlohovské.

Knížectví Těšínské. R. 1329 vyznává kníže Těšínský, že s tím se vším, což má neb mítí bude, manem jest krále českého i jeho budoucích.

Knížectví Osvětimské. R. 1327 Jan kníže vyznává listem, že to knížectví přijal pod léno od krále českého.

Knížectví Kozelské a Bytomské. R. 1327 Vladislav kníže Kozelský vyznává, že od krále Jana na své panství Kozlé léno přijal, a zavazuje se pod manství. R. 1335 píše se co man krále Jana Vladislav kníže Kozelský i Bytomský. R. 1355 zemřel Bolek Bytomský a Kozelský, a král český znova dal obě knížectví v manství.

Knížectví Lehnické a Břežské. R. 1328 Boleslaus dux Slesie et dominus Brygensis ducatum tuum jure feodi a Boemiæ rege suscipit (Ben.). R. 1338 Václav a Ludwig z Lehnice v Praze poddali se králi českému a zavázali se Karlovi, že po smrti Janově krále země své v léno přijmou od něho, kterýžto slib opakován r. 1343 a 1344.

Knížectví Hlohovské a Olešnické. R. 1329 kníže Jindřich Hlohovský i Zaháňský poddal se králi Janovi jakožto man, což téhož roku učinil i kníže Kunrat Hlohovský a Olešnický. R. 1344 kníže Jindřich Hlohovský a Slezský králi Janovi dal se v manství se panstvím Hlohovským, a král propůjčil mu také knížectví Olešnické, jestliže by bez dědicův Kunrat Olešnický zšel.



Knížectví Slezské vlastně tak řečené. R. 1329 poddal se králi Janovi Jan kníže Slezský se svými zeměmi. R. 1336 přijal na ně Bolek léno od krále Jana. R. 1341 Mikuláš Slezský poddal se co man Karlovi ještě markhraběti moravskému, budoucímu králi českému.

Knížectví Zaháňské a Krosenské. R. 1335 jmenuje se Jan kníže manem krále Jana při postupu Polska. R. 1344 vysvědčuje Jan král, že knížeti Jindřichovi Zaháňskému v manství dal knížectví Hlohovské a čekatelství na knížectví Olešnické a Stěnavské.

Knížectví Stěnavské. R. 1336 vyznal Jan kníže, že máje sobě dáno v užívání Hlohov se vším příslušenstvím, on zase jakožto vděčný dává králi Janovi i dědicům jeho knížectví Stěnavské s městy i s jinými příslušenstvími.

Knížectví Münsterberské. R. 1341 podal se kníže Mikuláš se vším svým panstvím v manství Karla, toho času markhrabi moravského, když byl hned prvé r. 1336 kníže Bolek zaslíbil se králi Janovi.

K tomu později přirostlo ještě knížectví Svidnické i Javorské. Již za Jana připravovalo se spojení toto (1329, 1337) a Karel s napnutou myslí hleděl knížectví tato získati ke koruně. R. 1353 slíbil kníže Bolek, nemaje dětí, že obě knížectví obdržeti má Anna, neť jeho, choť Karlova, když by on bez dědiců zšel. R. 1353 odřekl se Ludvík král uherský všech požadavků na ta knížectví, dávaje je králi českému, což r. 1356 učinil i Kazimír polský. — R. 1364 vyhlásil Otto markhrabi Braniborský, jestližeby bez dědiců zšel, že knížectví tato mají spadnouti na Alžbětu, manželku jeho, jelikož dceru císaře Karlova. Roku 1369 knížectví konečně zjednána jsou ke koruně české, když byl kníže Bolek r. 1368 zemřel a Karel všech pretendentův penězi z berně české odbyl.

Biskupství Vratislavské. Biskupství toto podobným během jako jiná knížectví slezská přišla ve svazek manský s korunou českou. Stalo se to za biskupa Břecslava, jenž koupiv město Grotkov od knížete Bokeslava manství na ně přijal od Jana krále českého (1344.) Biskup Vratislavský povinen byl osobně býti při korunování krále českého, spolu se staršími z kapitoly, a tu hned manství přijímati na Grotkov.

V Maj. Car. praví se VI., že tyto hrady a města v Polsku ležící nikdy nemají býti zcizovány: Vratislav, Středa, Hlohov, Frankenstein města a Sobotka i Gorov hrady (In Polonia quatuor civitates sc. Vratislavia, Novum forum, Glogovia, Frankenstein, et duo castra, sc. Zohsten et Gorov).

Vratislav město dáno a astonpeno jest se vším právem a příslušenstvím od knížete Henricha Slezského králi Janovi věčně, jakž o tom svědčí list biskupa Vratislavského i vládyk a konšel téhož města z r. 1342. — O Středě (Neumarktu) svědectví jest z r. 1383, že spolu s Vratislaví patřilo hned králi Janovi. — Hlohov město hned r. 1327 patřilo králi Janovi, jenž je do života dal knížeti Henrichovi z Fürstenberka. — Frankenštejn. Konšelé města tohoto hned r. 1343 vyznali, že k žádnému nechťi hleděti než ke králi českému, kdyžby Bolek bez dědiců zšel. Město samo koupeno jest od Karla u knížete Mikuláše Slezského za 6000 hř., jakž svědčí list z r. 1351. — Hrad Sobotka již před r. 1353 náležel králi českému, neboť toho roku král Karel dal jej do života Bolkovi knížeti Münsterberskému. — O Gorovu svědčí list z r. 1337, že kníže Stěnavské Jan dává hrad i město po své smrti králi Janovi. Hrada i města polovici koupil král Jan u knížete Kunráta Olešnického r. 1345, kdežto polovice druhá téhož roku zastavena králi od téhož Kunrata.

Listem ode dne 7. Aprile 1348 prohlásil Karel, že knížectví Slezská spolu s markhrabstvím Budišinským náležejí ke koruně království českého.

#### g) Markhrabství Lužické.

Mezi listinami archivu druhdy Karlšteinského nacházel se také list Dětřicha markhrabí Lužického z r. 1301, kterýmž zemi svou prodal arcibiskupům Magdeburským. Dle tohoto listu byly v mezích markhrabství Lužického tyto hlavní osady: Prěhlúč, Trebule, Golsin, Gubin, Lubracz, Schedolow, Sprewenberk, Dannerode, Kalow, Chocebuz, Lubbenow, Friedeburk, Scheikendorf, Trebiz, Zinnicz, Reichenwalde, Reineswalde, Sorau, vesměs mezi řekami Odrou, Stubou, Bobravou, Černým Halštrovem a Damisou, do hranic polských i budišinských. V těch mezích zavírala se Lužice vlastně tak řečená.

Karel, maje v držení svém knížectví Budišinské, jal se všelijak pomýšleti na to, aby sobě zjednal také sousední markhrabství Lužické; i dal sobě r. 1347 postup učiniti na ně od Woldemara samozvance, a i arcibiskup Magdeburský dal je mu léno; zatím Ludvík Braniborský docílil toho, že r. 1350 obdržel Lužici od Karla co manství říšské. Stana se pak vévodou bavorským, ponechal r. 1351 Lužici bratřím svým Ludvíkovi a Otovi, kteří jí r. 1353 zastavili markhraběti Durinskému a Míšenskému ve 21.000 hř. stř. a v 10.000 kop. gr. Pr. — Karel, maje od bratrů přislíbené čekatelství netoliko na Branibor ale i na

Lužici smluvou Normberskou pro potomstvo své, učinil jim r. 1364 návrh, že chce zástavu vyplatiti a zemi takto pro korunu svou získati. Markhrabí míšenský bez meškání na to přistoupil, markhrabata pak učinili výminku, aby té země do života užíval Bolek kníže Svidnický; též si vymínili výkup. R. 1373 byl Ota od Karla přinucen spokojiti se doživotným platem, načež Lužice přirčena koruně české. — V prodlení toho všeho jednání pečoval Karel o to, aby své právo získané upevňoval kupováním jednotlivých hradů v Lužici; takž r. 1358 koupil Sprewenberk; měšťané Lukovští vyznali r. 1364, že prodání jsou dědičně králi českému a j.

#### h) Chebsko co zástava.

Krajina Chebská, byvši v IX. stol. částkou země české, potom pak částkou říše německé, stala se během XIII. století předmětem rozporu mezi panovníky českými a německými, jmenovitě mezi Přemyslem II. a Rudolfem I. Přemysl II. táhl se k Chebsku, a to tím důvodem právním, že město Cheb, druhdy *civitas imperii*, dostalo se za věno matce jeho, Kunhutě Staufovně, dceři krále Filipa, když za Václava I. se vdávala, jiné pak hrady a tvrze v Chebště že od králův českých koupeny byly k zemi české. „*Egra civitas fuit dos b. m. olim dominæ matris nostræ*,“ jež zaslíbena byvši Václavovi I. hned r. 1207 vdala se za něho r. 1228. „*Munitiones et castra, quæ in Egrenci habemus provincia, ad nos titulo emptionis spectantia.*“ Tím se vysvětluje, že Přemysl II. r. 1265 mocí vojenskou osadil Cheb s krajinou Chebskou (*Boemi Moravique Egram civitatem cum suis pertinentiis duci Bavarie et sororio suo, filio Conradi, filii Friderici II. quondam imperatoris, hostiliter abstulerunt et eam cum suis incolis possidendam regi Boemie tradiderunt. Pulk.*) A hned ten rok potom potvrdil Přemysl II. všechna práva a privilegia měšťanům Chebským, rozmnoživ je značnou výsadou volného obchodu po celé říši kralově (*Cod. I. 54*).

Nicméně panství Přemyslovo netrvalo dlouho; podlehna v zápasu s Rudolfem, postoupil mírem r. 1276 město Cheb králi římskému; žádal sice, aby jemu zachováno bylo právo co se týče jiných zámků tamních (*nobis jus nostrum conservabitis in eisdem. Doll. ep. 56, 57*); ale marně.

Tím ukončena sice krátká doba panství českého v Chebsku; nicméně obnoveno jest v brzké době zase, ant Rudolf I., zaslubujíc dceru svou Jutu kraleviči Václavovi II. dne 6. máje 1287, vyměřil jí věno 10.000 hřiven stříbra, v zástavu pak dal zemi Chebskou (*Rudolphus*

Wenceslao principi Boemiae X millia marcarum argenti assignavit in dotem, obligans civitatem Egreensem cum ejus provincia. Pulk.) Avšak r. 1290 začal Rudolf zástavu tuto požadovati nazpět (misit nuntios ad Wenceslaum, volens ut Egram sibi restitueret); nicméně Václav spolu s Jutou přijeda k Rudolfovi a přijma od něho království v léno, podržel Cheb i na dále (Egra retenta. Pulk.) jakožto zástavu věnnou.

Nové rozmíšky strhly se po smrti Rudolfově, an syn jeho Albrecht usiloval o to, aby král Václav Chebsko vydal (dux Austriae principem B. in terris sui dotalitii plurimum impedivit. Pulk.); což ponouklo Václava, aby hlasem svým voleneckým přispěl k vyvolení ne Albrechta, ale Adolfa Nasovského za krále římského (1292). Téhož roku město Cheb s hradem Chebským i s územím zastaveno od Adolfa Václavovi II. spolu s krajinou Plšenskou, a to jakožto závazek trvajíc, dokudž by syn Adolfův nebyl oddán s dcerou Václavovou, vše bez ujmy práv králi českému v Chebsku příslušejících a dokazatelných (Cod. I. 88).

R. 1298 učinil Albrecht, syn Rudolfa I., slib králi českému, že mu v zástavu dá zemi říšskou Chebsko (terram imperii) spolu s Plšenskem, a to v summě 50.000 hř. stříbra, jakmile by vyvolen byl za krále římského, k čemuž měl jemu král Václav II. býti pomocen (Cod. I. 92).

Po smrti Jutině král Albrecht římský, bratr její, kromě jiných zemí také Chebsko požadoval nazpět (1304), ale poslové jeho, mající navrácení toto vyjednati, bez pořízení zase odešli (Pulk.). Konečně po vymření Přemyslovců Chebsko jednoduše připadlo k říši.

Avšak brzo opakovaly se snahy, aby Chebsko znova přiděleno bylo k Čechám. R. 1314 zastavil je i s městem (civitas et terra Egreensis) král římský Ludvík králi Janovi za podporu, kterouž mu Jan byl při volbě na království; zástava vyrčena v 10.000 hř. pro damnis quae ipse rex J. ratione Imperii sustinuit (Ben. a Chyt. VI. nn. 21). V zástavě té pojat byl také hrad Floss a Parkstein. Okolo r. 1322/23 zvýšena summa zástavy na 20.000 hř. V držení zástavy uvázal se král Jan hned r. 1322 (rex B. de civitate et provincia Egreensi pro XX millibus marcarum per Lud. regem sibi obligatis pro debitis, se nomine imperii intromittit. Franc.).

Později když přátelství mezi králi utuchlo, žádal Ludvík, aby Chebsko vydáno bylo říši, ale poslové jeho bez pořízení se vrátili (1336 Ben.). R. 1341 potvrdil Jan všecky výsady města Chebu a přičíslnil obyvatele Chebské ke sboru ostatních obyvatelů země české (cives et incolae civitatis Egreensis consortio aliorum nostrorum fidelium ac incolarum regni nostri Boemiae aggregari volumus et aggregamus. Pelzel K. n. 48).

R. 1348 potvrdil král Karel předešlé výady a dal městu Chebu písemný slib, že město Cheb nikdy nedá nikomu do zástavy ani že je jinak některak zcizí od koruny české (*promittimus quod civitatem Egreensem nunquam alieni homini aut personae pignori obligabimus aut quovis alienationis titulo seu modo a regno seu corona regni Boemie segregabimus. Ib. 49*).

Nicméně pokládáno Chebsko napořád za zástavu říšskou. R. 1350 vyznali purkmistr i rada města Chebu, že sú přijali za dědičné pány a slib učinili králi Otakarovi, Václavovi, Janovi a budoucím králům českým a koruně české, dokudžby vyplaceni nebyli (A. Karl.), s čímž v úplném souhlasu jest výrok Maj. Car., že Chebsko jest zástava říšská, která nemá odeizena býti od Čech, leč by byla vyplacena od říše (*pignus quod amplius alienari non debet, nisi ab Imperio redimatur. VI.*) Také volenci říšští vydali svědectví r. 1358, že Cheb zámek a město od říše zastaveny jsou koruně české a to v summě 40000 hřiven, a zámek při tom Floss a Parkštejn, a že též panství králům českým a koruně zůstati má, dokudžby řečená summa dána nebyla (A. Karl.).

Velikých svobod a práv udělil Karel městu Chebskému listem z r. 1355, vraceje se jakož císař korunovaný z Říma; mezi jiným znova potvrdil slib, že jež nezastaví ani jinak zcizí. R. 1357 a 1358 ztvrdili Karlovi jak město tak i manové tamního okresu, že jsou v zástavě a že v ní chtějí věrně a pravě se přidržeti králův českých až do výplaty (A. Karl.).

O rozsahu Chebska víme toliko, že již r. 1342 patřily tam osady Asch, Selb a Redtwicz; ztvrzuje se to velkým listem Karlovým z r. 1355. R. 1358 hlásí se pan Nothafft ze Sparnecka a z Thierštejna s jinými many, že jsou v zástavě Chebské. (Zámky Floss a Parkštejn nepatřily již do oboru končiny Chebské, nýbrž ležely vně.)

### 1) Manské země za horami.

Nabývání krajín za lesem českým na půdě nyní bavorské, vzalo počátek svůj hned ve XIII. stol.; vímeť, že již císař Fridrich II. r. 1212 králi českému Přemyslovi I. za služby sobě prokázané v manské dráždě dal statky Mantile a Lue se vším příslušenstvím, v dědičné pak vlastnictví císařský statek Floss (Cod. I. 25), kromě jiných hradův v dnešním Sasku ležících. Avšak již s nástupcem Přemyslovým, králem Václavem I. nesnadil se císař o statky tuto jmenované, žádaje, aby mu byly zase vráceny; na to zajisté vztahuje se, což dí kronista Franciscus: *Imperator conabatur, ut sibi castra et civitates quosdam resignaret, což*

král odepřel, qui rationabiliter prehabito consilio cum suis hoc facere recusavit. Nioméně dostaly se řečené statky v Bavořích vévodovi bavorskému, až král Přemysl II. i formálně jich se odřekl (Floss, Barkenstein et in omnibus aliis castris. Cod. I. 63). — Avšak ještě v též století dostali panovníci čeští znova přístup k těmto statkům, an r. 1298 Albrecht syn Rudolfa I., chtěje se státí císařem, králi Václavovi II. za volenský hlas jeho sliboval netoliko zemi Chebskou a Plisenskou, nýbrž i hrady Floss a Parkstein spolu s městečkem Weiden, sita in Bavaria circa metas Boemie (Cod. I. 92); z čehož zatím sešlo. — R. 1314 král římský Ludvík IV. zastavil králi Janovi českému netoliko Chebsko, ale i hrady Floss a Barkenstein v summě 10.000 hř. stříbr. (Chyt. VI. m. 21), jestliže jená dá hlas na království římské. Ale již r. 1321 dal týž císař Floss a Parkstein Oldřichovi landkrabí z Fuggenberka v 18.000 hř. fezenských. Avšak r. 1323 obnovena jest zástava králi českému, tak že v MCar. dobře jest praveno: Pignora sunt Egra, Floss et Parkstein, quæ amplius alienari non debent, nisi ab Imperio redimantur (VI.). Nějaký čas byly oba zámky Floss a Parkstein zastaveny dále purkrabím Normberským, až r. 1353 Karel 7000 hř. složiv je vyplatil. Poměr ten trval od r. 1337 do 1353. R. 1357 dal Karel hrád Parkstein v manské držení biskupovi Děřichovi Mindenskému. Zvláštní příhoda stala se příčinou těchto hradů za krále Karla; r. 1358 oznámil totiž Albrecht rakouský, že se starý list císa. Fridricha II. z r. 1212 nalezá ve sbírkách knížat rakouských. Z toho šlo, že zastavení Flossu r. 1314 a 1323 učiněné bylo matné a nijaké, nebť Floss právem dědičným hned předtím náležel králům českým, aniž mohlo být zástavou, co bylo vlastnictvím. I dal sobě Karel r. 1358 osvědčiti od volenců říšských, že ten zámek Floss jest právě dědictví králův českých a ačkolivěk v tom listu, kdež jest Cheb zastaven k koruně české a při tom zmínka jest o tom zámku Flossu, že se jest to stalo z omylu a že to k žádné škodě koruně české nemá býti.

Sulzbach a jiné hrady. R. 1348 král Karel pojal za manželku Annu, dceru falckraběte Rudolfa, jenž dceři své za věno vykázal město Sulzbach a okres jeho s četnými hrady. Z toho vzal sobě Karel příčinu, aby všecku krajinu od lesa českého až pode zdi Normberka i Babenberka zjednal jakožto vlastnictví koruně české. Dálo se to nejvíce koupí, a to penězi v zemi české vybranými. Obecně píše o tom kronista Berez: Karolus hac nactus occasione emit ibi civitates munitas et oppida plura, quæ fecit cingi muris fortissimis, vid. Bernaw, Novam Civitatem, Hersberg, Hersbruck et Lauffen, et totam illam terram comparavit et habuit, ac coronæ Boemiæ perpetuis temporibus annexuit

atque univit, a silva Boemicali usque ad muros civitatis Nuremberg, Pebenberg, et ædificavit in terra Rotenberg et multa alia firmissima castra pro regno Boemiæ. Ben. 1348).

Tot počátek a původ oněch nesčíslných manství českých za hranicemi zemskými (extra curtem) v dnešních Bavořích.

Plavno. Nad řekou Elsterou rozkládá se krajina, jež ve středověku slula Terra Advocatorum (Voigtland). Jedna část náležela ke hradu Plavnu, druhá k městu Weidě, třetí ke hradu Gera. Pánové Reussové, kteří byli držitelé Plavna a Weidy, dobrovolně poddali se králi Janovi pod manství, Plavenští r. 1327, Weidenští příčinou hradu Voigtsberka r. 1349. Karel rozšířil panství své v té končině koupěmi několika míst Plavenských, o kterémžto kupu r. 1367 učiněném píše Beneš: Eodem tempore emit imperator in terra Advocatorum plura castra firmissima pro regno Boemiæ.

Jako za českým lesem, tak i za Krušnými horami, v zemi nyní saské, měla koruna česká hojný počet statků. Jako onde, tak i zde počátek k tomu učiněn darováním císaře Fridricha II. r. 1212 Přemyslovi I. učiněným; dánoť hrady Schwarzenberg, Lichtenstein a krajinu Milín řečenou se hradem Reichenbachem (Cod. I. 25). Úhrnem slula krajina tato, jakož po celé století, země Plíšenská, podle řeky Plísy. Již r. 1224 slove Václav, syn Přemysla I., vévodou Plíšenským a Budišinským (dux Plisensis et Budesinensis. Erb. I. 685). Avšak ještě sám Fridrich II. chtěl odvolati darování toho a žádal na Václavovi L., aby mu vydal hrady ty a města zase, což Václav učiniti nechtěl (Franc.). Dalemiť dí, že těch hradů bylo šest (chce císař šest měst jmieti), což se dobře srovnává s darováním z r. 1212: Floss, Schwarzenberg, Reichenbach, Lichtenstein, Mantile s Lue a Donin. Dání toto během let vešlo sice v nepaměť; nicméně králové čeští nepřestávali hleděti ke končinám těmto. Vidíme zajisté, že r. 1292 král Václav II. získal jménem zástavy zemi Plíšenskou od krále římského Adolfa, zejména hrad a město Altenburg, pak Kamenici (Kemnitz) a Zwickawu (Cod. I. 88). R. 1298 sliboval Albrecht rakouský králi Václavovi, že jemu dá zemi Chebskou a Plíšenskou v zástavné summě 50.000 hř. stříbra, bude-li mu nápomocen ve vyvolení za krále římského (Cod. I. 92); téhož pak roku učinil Václava kapitánem říšským v zemi Míšenské, Východní a Plíšenské (Ib. 96).

Počet manství českých zde za horami Krušnými, v dnešním Sasku, rozmnožil se do nekonečna, nápodobně jako za lesem českým v dnešních Bavořích.

### k) Markhrabství Braniborské.

Jednání o zemi Braniborskou mezi králem Karlem a markhrabími Braniborskými Ludvíkem a Otou započalo se r. 1363, kdež docíleno tolik, že oba markhrabí krále českého i jeho budoucí potomstvo po hlavě mužského přijali za pravé dědice země Braniborské.

Co r. 1363 započato, dokonáno jest r. 1373. Markhrabí Ota sejdá se s císařem Karlem v táboře u Fürstenwalde, postoupil všecko svoje markhrabství Braniborské se všemi právy a panstvími synům císařovým: Václavovi, Sigmundovi a Janovi, vyhradiv sobě do života volenectví říšské a spojený s tím úřad arcikomorníka říšského. Za to postoupil císař Otovi a mužským potomkům jeho města a zámky české za lesem českým: Floss, Hirschov, Sulzbach, Rosenberg, Buchberg, Lichtenstein, Lichteneck, Breitensteinu polovici, Reichenek, Neidstein, Hersbruck a Lauffen (Cui Ottoni dedit Imp. Sulzbach castrum cum civitate, item Hersfeld, Hersbruck, Lauff civitates, nec non Floss et Stauf castra in Bavaria et multas addidit pecanias, quarum numerum rescire fuit difficile. Ben.). Císař přitom vyhradil králům českým právo výkupní, kdyžby Otto zemřel bez mužských dědicův, a to za určitou summu 100.000 zlatých. Nadto slíbena Ottovi kupní cena za Branibor v hotovosti 200.000 zl. na lhůty a 3000 kop gr. českých každoročního platu (Otto veniens Pragam, per traditionem banderii terræ B. cessit libere filiis d. Imperatoris de eodem marchionatu.) Císař uvedl syny své v manství: Investivit d. Imp. filios suos, Wenceslaum regem, Sigismundum et Joannem (adhuc in infantia custoditos) nec non eis non exstantibus, Joannem marchionem Moraviæ et filios suos, Jodocum, Joannem dictum Soběslav et Procopium, per traditionem vexilli ipsius terræ de eodem marchionatu Brandeburgensi (Ben.) — Kupní cena zplacena dílem z berně země české, jakž o tom zmínku činí Štítný v Knižkách šesterych: Berci ač úkoly berú rovně, ale zámazné berú těžce, jako této berně pro Braniburskou zemi pátý a druhdy čtvrtý groš brali zámaznému jako úkola.

Králi Václavovi věrnost slíbila následující města: Starý Branibor, Strusberk, Kolin (Berlin), Königsbergen, Zehausen, Stendal, Belicz, Drammburg, Lippen, Zoldin, Munichberg, Pemplin, Privalk, Morin, Barenwald, Werben, Salcwedel, Handberg, Arenswalde, Ratnov, Friedberg, Nauen, Tangermünde, Bernov, Starý Lundsberk, Nittenwalde, Kyricz, Perlesburg, Přemyslav, Ruppín, Gardelegen, Frankfurt nad Odrou, Nový Salcwedel a Eberwald.



Též zámky několika manův: Falkenburg, Šinov, Nový Wedl, Ra-leisz, Numberg, Reče, Hochzeit, Lučmelin, Nový Bernov, zámek Ko-sterin (1374).

R. 1411 zástavil Sigmund zemi Braniborskou Fridrichovi purkra-bímu Normberskému v 100.000 zl. uherských; purkrabí obdržel též správu té země. R. 1415 prodal ji Sigmund téměř purkrabí za 400,000 dukátů, s tou výminkou, že Fridrich i jeho dědicové mají vždy zůstatí přátelé a opatrovníci koruny české (Es sollen auch di vorgenannte Heindrich und seine Erben mit sambt der Markhe wider uns, unsern Bruder und unserer beiden Erben, undt auch die Kron Bohaimb nim-mer sein, noch die Cron wider sie, sondern sie sollen beyderseits mit Hulffe, Rath und Diensten bei einander bleiben. Pelzel, Karl n. 338).

Listy o všech těchto hradech, městech a zemích ke království če-skému získaných, pečlivě uloženy byly hned za Karla v archivu zem-ském na Karlštejně, nyní pak nacházejí se v císa. archivu ve Vídni. Na počet je listů těchto bez čísla, nemýlíme-li se, plně tisíc, ne-li více. Ale netoliko v archivu uložena právní tato instrumenta: jest stopa, že i ve deskách zemských a sice v kvaternech trhových, zapsáno bylo, „která města, země a zámky císař Karel k České zemi a českému království dobyl a připojil.“ Jest velice toho litovati, že se zapsání toto ve deskách II. Dačic O. 12 (z r. 1366—69) uložené textem nikdež nezachovalo.

## §. 8. Rod královský.

Starožitný knížecí rod Přemyslovský v mužském poko-lení vymřel r. 1306 smrtí krále Václava III.; avšak nový rod královský, jemuž se dostalo koruny české, rod Lucemburský, došel svého panství v Čechách skrze poslední Přemyslovnu, Alžbětu, vdanou za Jana z Lucemburka, z níž narozen Karel. Přešla tedy krev Přemyslovců na rod Lucemburský, a král Karel (neb jakž vlastně nazván, Václav) více sobě byl vědom pochození svého z krve Přemyslovy, nežli Přemyslovci sami; neboť ti, jak se stali králi, nedbali pochození svého, ba dokonce styděli se za ně („Jakž se na královstvo světi, dí Dalemil o Václavovi I., je sie svým rodem styděti: káza z Stadie rozehnati svůj rod, tu ves Němcem dáti!“) A Karel? S úctou, která se rovnala obecnému reitu v národě živoucímu, obnovil paměť po prvém Přemyslovi ve Stadících, jakž o tom svědčí listina z r. 1359 dědičnickou Sta-

dictým udělená, a občerstvil tím na pozdní století rozpomínku na Přemysla oráče.

Patero lánů zůstaveno dědicům Stadickým, oni sami zachováni při starobylych svobodách svých, jakž bylo za starodávna; toliko uloženo jim, aby pěstovali keř královský (*Præfati heredes ac eorum liberi et heredes virgam illam floridam coryli per ipsum Premysl de stimulo suo in agro Stadic propagato, continuo foveant, custodiant et nutriant in memoriam tantæ et talis rei, quæ inibi dignoscitur taliter evenisse.*) Též byli povinni, všechny ořechy z keře Přemyslova odevzdávati králům (*omnes et singulas nuces quas dictæ virgæ coryli produxerint, nobis et successoribus nostris Boemiæ regibus teneantur singulis annis fideliter præsentare*). Ostatních tří lánův, kterých Přemysl oráč dle pověsti sám vzdělával, vyhradil Karel sobě a následníkům svým, králům českým (*reliquos vero tres terræ laneos ibidem in Stadicz, qui fuerunt dicti Premysl, quosque propriis excoluit manibus, pro nobis et successoribus nostris, Boemiæ regibus, duximus reservandos. Goldast App. LII.*).

Národ sám velmi čilý měl vědomí o původu panovnického rodu Přemyslovského; ukázalo se to při volbách po vymření rodu toho, kdež jedna strana volala na druhou, chce-li mítí krále domáciho, ať pošle do Stadic a z tamnějších kmetů sedláků povolá některého Alžbětě za muže a zemi za panovníka, jako prý za časův Libušiných. Sňatek Elišky Přemyslovny s Janem Lucemburským přirovnáváno ke sňatku Libuše s Přemyslem (*sicut L., terræ B. domina, incognitum sibi virum ad ejus connubium legitur invitasse, sic Elis. virgo, heres regni B., sibi alienigenam invitavit pro consortio maritali. Franc. ad 1331*). Když pak r. 1330 na věčnost odešla poslední Přemyslovna a rok po tom slovutný muž, Oldřich Pluh, učiněn od krále Jana kapitanem zemským, rozpomínali se lidé na časy dřevní, kdež od pluhu povolán Přemysl na stol knížecí (*ad regendam terram Boemiæ quidam rusticus, nom. Premysl, assumptus est ab aratro pro primo principe et duce; nunc per Vlricum virum providum, qui vulg. Pluh dicitur vel literaliter Aratrum nuncupatur, prout in signo sui clipei ostenditur, tota Boemia regitur. Franc. ad 1331*).

Více nežli Přemysla oráče měli Přemyslovci knížete Václava v paměti a v úctě, a to netoliko z té příčiny, že svatého knížete veškeren národ český i moravský ctil co svého dědice a ochránce, ale i proto, že rod panující s rovnou chloubou odvozoval pochození své od tohoto svatého, s jakou lehkostí zapomínal na původ svůj ze Stadic.

R. 1234 Přemysl markhrabí moravský mluví o slavném mučenaíku Václavu sv., *de cujus sanguine traximus originem* (Erh. I. 825). R. 1284 dokládá se Václav II., že pochází z rodu tohoto svatého (*de cujus censemur prosapia v. genere*. Pelzel K. I. n. 47), a výrok ten slavněji ještě r. 1289 opakuje, an dí: *Dum naturæ originis et claræ propaginis beati Wenceslai M., quas nos per quendam regalem defluxum nostrorum progenitorum participamus, et sanguinis primitias intuemur etc.* (Ib. n. 12). Umíraje dal týž král důrazné napomenutí synovi a nástupci svému, a poručil mu přísahu složiti „na hlavu sv. Václava“ (*super caput S. Wenceslai*), že vyplní závazky, ve které byl všel on otec. (Franc. 1305.) Sám král Jan oznamuje úctu svou ke sv. Václavu, jakožto patronu země české, an dí v listu z r. 1325: *Illum, quem ad b. W. patroni nostri reverentiam gerimus sincera devotione, affectum volentes demonstrare* (Pelzel K. n. 47).

Nade hrobem sv. Václava založil hned král Přemysl I. kaplu, poprvé r. 1227 připomínanou, nad jiné slavnější. Hrob ten obdržel zvláštního ochránce z řady kanovníků Pražských (*canonicus Pragensis, custos capellæ S. Wenceslai 1284, minister capellæ, sacrista Pragensis, qui ex sacristæ officio sepulchri ipsius B. Wenceslai est custos 1325.*) V kapli té r. 1336 bylo 12 soch sv. apoštolů ze stříbra, jež byl dal zhotoviti Karel, ale Jan téhož roku je odnesl a odcizil (*imagines XII ap., quæ pro sepulchro S. Wenc. fuerant per filium suum et de fidelium eleemosinis fabricatæ, abstulit et asportavit. Ben.*) Při početi veliké stavby kostela Pražského (1344—52) pojmuta jest kaple sv. Václava ve chrám tento. Na stavbu kostela věnováno kapitole desátek královského podílu ze všech hor stříbrných v Čechách, a z toho měl býti nejprvé vystaven hrob nádherný sv. Václavu a sv. Vojtěchu. Na skvostné, ba nádherné vystrojení této kaply císař Karel všelikou péči vynaložil a veliký náklad podnikl. Pracováno o ní zrovna dvacet let (od r. 1347 do r. 1367). Vysvěcena jest r. 1367 od arc. Jana, prvního kardinála českého, obzvláštního ctitele sv. Václava (*dedicavit et consecravít capellam, in qua requiescit corpus S. Wenceslai. Ben.*). Sama tumba zhotovena hned r. 1358 z ryzího zlata i pokladena množstvím nejdražších gemm a kamenů (*fabricavit ei tumbam de auro puro et pretiosissimis gemmis et lapidibus exquisitis adornavit et decoravit adeo, quod talis tumba in mundi partibus non reperitur. Ben.*) Královna Anna hned r. 1353 v závětu svém odkázala korunu svou na vyzdobení hrobu sv. Václava (*coronam suam pro decore sepulchrali B. M. W. pie donavit. Pelzel K. p. 357*). R. 1358 dal Karel hlavu sv. Václava obložit zlatem ryzím (*caput sancti circumdedit auro puro. Ben.*)

Na hlavu sv. Václava poručil Karel vsazovati korunu královskou hned r. 1347.

R. 1351 putoval Karel do Staré Boleslavi, na ta místa, kdež byl Václav život svůj dokonat; s ním byl arcibiskup Arnošt. I ustanovil se císař na tom, že hradiště Boleslavské navždy má být zachováno a šetřeno, pročež poručil pevnými zdmi místo toto ohraditi (*Boleslaviam antiquam super Albeam munivit muris fortissimis. Ben.*). Zároveň založil tam mši při hrobu téhož svatého (Ib).

R. 1354 dal Karel ze zřícenin paláce Ingelheimského vystaviti dům kněžský a kaplu ke cti sv. Václava i Karla Velkého, založiv při tom sbor čtyř Augustiniánů, kteří měli vždy býti rození Čechové z kláštera Karlovského v Praze, podřízeni opatovi Karlovskému (Pelzel K. p. 388.) Roku pak 1362 založil též císař ve hlavním chrámu Achenanském oltář ke cti sv. Václava a postavil kněze zběhlého v řeči české, aby tam zpovídal Čechův příchozích (Pelzel K. n. 299).

## §. 9. Řád panovnící.

(Viz Dřla II. §. 11.)

Říše česká byla panství dědičné. Za časův Přemyslovců žádné o tom pochybnosti nebylo, jakžkoliv slova v privilegium Fridricha II. z r. 1212 položená sama sebou ukazovala k tomu, že Čechy jsou království volební. Slova tato znějí: *Volentes ut quicumque ab ipais in regem electus fuerit, ad nos (impatorem) vel successores nostros accedat, regalia debito modo recepturus.* Avšak tomu nikdy nebylo rozuměno tak, že by království bylo státem volebním, nejméně v ten čas, když toto privilegium vydáno. Hned první příklad po r. 1212 se naskýtající ukazuje, že volením rozuměno přiznání takového člena za krále, který řádem posloupnosti na stol český měl dosednouti. Králové toho času povolávání jsou souhlasem tří voatů: Přisvědčením krále panujícího, přiznáním obce zemské a potvrzením císařův římských. Takž volen jest r. 1216 „*communi voluntate*“ Václav I., syn Přemysla I., k čemuž přistoupilo přisvědčení otcovo (*assensus regis*) a potvrzení císařovo (Cod. I. 27). Řád posloupný byl při tom prvorozenství (*tamquam primogenito*. 1231. Cod. I. 34). A takž bylo napořád, dokud trval rod Přemyslovcův. Sami panovníci římskí uznali zásadu dědičné posloupnosti, jmenovitě Rudolf I., když po smrti Přemysla II. za následníka uznal syna jeho Václava II.

Myšlénka o dědičnosti stolce českého v rodě Přemyslovském byla u národu tak živá, že když vymřel rod ten v pokolení mužském a jednalo se o nového krále, netoliko dcery pozůstalé z rodu Přemyslova, ale i národ u velkém počtu pokládal dcery či členy ženského pohlaví z téhož rodu za pravé, vlastní a náležité dědičky království. Hned v první chvíli po smrti posledního Přemyslovce převládala myšlénka, aby na trůn povolán byl manžel Anny Přemyslovny, nejstarší dcery Václava II., Jindřich vévoda korutanský. Téhož mínění byla mladší dcera, Eliška. Nepovedlo se sice provedení myšlénky té, neboť vzešlo také jiné ponětí, zvláště k tomu směřující, že Čechy jakožto manství odumřelé, prostě mají připadnouti k říši. Náhled tento, mocným Albrechtem králem římským zastupovaný, proveden jest, i povolán Rudolf, syn Albrechtův, na stolec. Stává ještě listu, kterýmž Albrecht synům svým v manství říšské dává království české. Ostatně povolán Rudolf prostředkem volby českého sněmu, oč se Albrecht sám ucházel.

Po smrti Rudolfově znova v popředí stanula myšlénka, že dědictví české náleží Přemyslovnám, a že Jindřich Korutanský oprávněným jest dědicem království, jakžkoliv mezi tím časem smlouvy byly uzavřeny mezi Čechy a králem Albrechtem o následnictví rodu Habsburského. Skutečně také volen Jindřich (15. Aug. 1307).

Nepřiměřená vláda vedla ku pádu Jindřicha Korutanského, i přikročeno k nové volbě; a hle, i tu rozhodlo mínění, že dědictví náleží pozůstalým dcerám Přemyslovským. Že pak nový král římský Jindřich Lucemburský Čechy pokládal za odumrlé manství říšské, vyhověno všem náhledům a povolán jest Jan, syn králův, ku panství, kterýž za manželku pojití měl Přemyslovnu Elišku. Jakož se i stalo. Pravidl král římský: *Regnum, ut consuluistis, Boemie Joanni filio meo confero; ut autem jus fortius sibi competat, virginem sibi, ejusdem regni heredem, legitime copulare matrimonialiter nos delectat et justitia dictat, ut hoc regnum ab imperio in feodo accipiat, aliorumque principum titulum ex hoc legaliter obtineat et notorie* (Franc. 1310).

Základní ustanovení o postupu a následnictví v důstojenství královském ze XIV. věku obsažena jsou v následujících nařízeních:

a) Ordinací krále Jana. Na sněmu z r. 1341 schválně k tomu svolaném vymohl král Jan, že všechna obec koruny české přiznala Karla syna jeho prvorozeného, toho času markhrabí mo-

avského, též i potomstvo Karlovo pokolení mužského, s vyloučením každého jiného, za nástupce v království a za budoucího krále a pána svého. Pořádek tento slove Ordinací krále Janova; pamět o ní zachovala se ve dvou listinách, v jedné z r. 1341, hned toho času co sněm držán, a druhé z r. 1350, kdež prvorozenému synu Karlovu, Václavovi, učiněno přiznání ode měst královských. V listině z r. 1341 vyrčen jest pořádek slovy obecně znějícími: *Rex talem Ordinationem duxit publice faciendam, vid. quandocunque ipsum regem ab hac vita migrare contingeret, quod tunc statim ad dominum Karolum, dicti domini regis Boemiæ primogenitum, marchionem Moraviæ, suosque heredes duntaxat, et ad nullum alium juxta Ordinationem prædicti d. nostri regis respectum omnimode habere debeamus.* (Pelzel K. n. 25. Cod. II. 2. p. 189). — O něco podrobněji vyložen jest obsah Ordinací Janovy v listu města Litoměřic z 31. Julia 1350, kdež obec městská královskému podkomorímu na místě královu učinila přiznání: *Requisivit rex, ut considerata antiqua regni Boemiæ consuetudine dudum laudabiliter observata, nec non Ordinatione previda, quam dom. Joannes quondam Boemiæ rex, instituisse dinoscitur, qua ipse præfatum dominum nostrum Romanorum et Boemiæ regem, primogenitum suum ejusque heredes et successores per masculinam lineam descendentes ab ipso, in regno Boemiæ suos heredes et successores esse constituit, voluit et decrevit — nos etiam domino Wenceslao, domini nostri regis primogenito (nar. 17. Jan. 1350) corporalia juramenta homagii præstaremus* (P. Karl n. 64. Cod. II. 2. p. 189).

b) Deklarací Karla IV. Ordinací krále Janova vyřknula obecně zásadu, která jest a býti má posloupnost na trůně českém, totiž v pokolení mužském v přímé linii. Bližší vyrčení nachází se v ustanoveních Karlových, kteréž jedno obsaženo v Maj. Car. VI., druhé v listu měst z r. 1350. V Maj. Car. dí se: *Heredes successoresque nostri, ad quos successivis temporibus regnum B. ex descendentem — vel collateralis linea successionis legitime devolvetur*. A list měst z r. 1350 do podrobná vypočítává stupně, která se má zásada ta prováděti, a sice:

Přiznání věrnosti že má učiněno býti:

I. *Non exstante domino nostro Wenceslao — suo primogenito,*

II. *vel illo non existente — seniori suorum heredum,*

III. *vel ipso absque heredibus decedente — fratri suo seniori, si quem habuerit.*

IV. aut illo decedente, seniori ejusdem fratris heredi,

V. et sic demum inantea senioribus fratribus et seniorum fratrum senioribus heredibus,

VI. in linea sexus masculini procedendo (Cod. II. 2. v. 190).

Podle těchto dvou pravidel, t. j. podle Ordinací krále Janovy a podle Declarací krále Karlovy, postupoval hned Karel, když řečený syn jeho Václav, prvorozený a toho času jediný, na sněmu dne 30. Sept. 1350 za nástupce přiznaný, r. 1351 byl zemřel. Nastala potřeba, povolati k následnictvu bratra mladšího, a ten byl toho času Jan markhrabí moravský. Karel zařídil to tak, že povolán k následnictvu Jan a potomstvo Janovo, ač zůstane-li král sám bezdětek (1356).

Zatím po několika letech, 1361, narodil se Karlovi syn, též nazvaný Václav, nápotomný král toho jména IV. Tím hned proměněn stav věcí příčinou následnictva; povolání Jana markhrabí ke trůnu učiněné r. 1356 pomínulo, ješto nastoupila výminka na závěrku tam učiněná a v obecném nařízení o následnictvu beztoho obsažená. Následníkem po zákonu povolaným byl nyní syn krále samého; skutečně také Václav korunován ještě co dítě na království r. 1363.

c) Diplom Karlov od 7. Apr. 1348, kterýmž ustanoveno, že v nedostatku potomstva mužského přejíti má království dědičně ná členy rodu královského ženského pohlaví (quibus de genelogia, progenie vel semine aut prosapia regali Boemiae, masculus vel femella, superstes legitimus nullus fuerit oriundus. Cod. II. 2. p. 191).

Jakžkoliv tedy Čechy dědičnou říší byly a poměr manský k říši římské značně byl obměněn, přece opatrný Karel uvažujíc ona slova privilegia Fridericianského, uznal za potřebné, aby jim dán byl výklad určitější. Potvrzujíc listem ode dne 7. Aprile 1348 ono Fridericianum, dodal následující vysvětlení: 1. že volení krále má míti místa toliko, kdyžby vymřel rod panující netoliko v potomcích mužských, ale i v potomcích pokolení ženského (electionem regis Boemiae in casu dumtaxat et eventu, quibus de genelogia, progenie, vel semine aut prosapia regali Boemiae masculus vel femella superstes legitimus nullus fuerit oriundus). 2. Kromě toho že volení má místo, kdyžby z jiné kterékoliv příčiny království bylo uprázdněno (vel per quemcumque alium modum vacare contigerit dictum regnum).

O věcech těchto píše také MCar. VI., mluvíc o povinnostech královských: singuli reges, heredes successoresque nostri, ad quos successivis temporibus regnum Boemiae ex descendenti vel collate-

rali linea successionis legitime devolvetur — vel ea deficiente electionis iurē pervenerit.

Dále vyměřuje Karel, že volení přísluší prelatům, vévodám, knížatům, pánům, vládkám a obci království i příslušných k němu zemí (ad praelatos, duces, principes, barones, nobiles et communiatem regni et pertinentiarum ejusdem electionem volumus rite juste et legitime in perpetuum pertinere), dodává, že ten a takový volený přijíti má před krále a císaře římského, aby způsobem obvyklým přijal královské znaky (ad Romanorum reges et imperatores accedat, sua a nobis et successoribus nostris modo debito et solito regalia recepturus. Chyt VII. 769; Cod. II. 2. 191). S čímž porovnati sluší výrok Zlaté Bully, že Čechům v případě vymření rodu královského přísluší volení krále (č. VII).

Vzhledem na hodnost voleneckou ustanoveno jest ve Zlaté Bulle Karlově z r. 1355, že v království českém následovati má syn prvorozený (filius primogenitus) a že žádnému jinému nemá příslušet právo a panství než jemu (sibique soli jus ac dominium competat). Toť shodovalo se s Ordinací Janovou i s Deklarací Karlovou.

Z následnictví u hodnosti volenecké vyloučen byl dědic jinak oprávněný a povoláný, jestliže byl na mysli pomatený, blbý anebo takovou pověstnou a zřejmou chybou stížený, žeby pro to nesměl neb nemohl nad jinými panovati. V takovém případě následovati měl místo něho bratr druhorozený, bylo-li by takového v rodě, neb jiný podle stáří bratr neb příbuzný stavu světského, kterýžby otcovskému plemeni v řádu sestupujícím v přímé linii byl bližší. Toto ustanovení obsaženo jest tak jako i předešlé v Zlaté Bulle Karlově (XXV. De integritate principatuum electorum servanda).

Otázka, musel-li syn nástupce zrozen býti z královny již korunované, nevznikla za ten celý čas, nebť každý z následníků byl synem královny již korunované; toliko lze připomenouti, že králové ovdověše a druhou manželku sobě berouce, neopomínali dáti ji bez meškání korunovati na království; tak Jan druhou manželku Beatrix (r. 1336), tak Karel druhou manželku Alžbětu (r. 1363).

Také ani v příčině zletilosti žádného pravidla na ten čas postaviti nelze; Karel dal Václava IV. na království korunovati ve druhém roce věku jeho. V XV. věku pokládáno rok 14. za ten, ve kterémž byl král zletilým po zákonu (Kniha Tov. při Ladislavu Pohrobkovi). Také Jan, když byl vzat na království české, čítal věku svého 14 let; nicméně byla to náhoda, neboť by i mladšího byli za



krále žádali Čechové. Jiný příklad, ale ne dosti případný, jest ten, že Václav IV. na království římské volen byl, maje věku svého let 14ta.

Jinak sluší připomenouti, že podle Zlaté Bully Karlovy volenci říšští plnoletí byli rokem 18tým; otázka jen, pokládáno-li krále českého schopného k volení, měl-li toliko 14 let a byl tudy plnoletým v království svém.

## §. 10. Král.

Král nově přijatý, jakmile od země obdržel slib a přísahu věrnosti, se své strany učinil slib, že zachovávatí bude práva a svobody zemské do podrobná vyčtené, a že jakž bude korunován, ve dvou nedělích po korunování vydá od sebe list na to královskou pečeti ztvrzený.

Takový řád zachován jest při Janovi Lucemburském. Jan přijeda do Čech a uvázav se ve hrad Pražský svolal sněm zemský, aby ode pánův i ode vši obce přijal slib a přísahu věrnosti (*rex novus primam curiam indicit et ut omnes Boemiar magnates in festo N. D. Pragm veniant, cunctis scribit. Omnes itaque barones et nobiles regni obediunt huic edicto, regem quoque proni suscipiunt et honorant, servitia prompta regi suo exhibent, fidelitatisque perpetuæ juramenta cum omagio sibi præstant. Franc.*) Král pak se své strany vydal list konec Dec. 1310 daný, ve kterémž slibuje, že ve dvou nedělích po své korunovací vydá zápis na svobody a práva země české, též i moravské, jež vypočteny jsou do podrobná již v listu tom (*et quia omnia et singula supradicta terrigenis ipsis firma semper volumus et illibata servare, promittimus, quod cum favente domino in regem B. fuerimus coronati, literas præsentis tenoris cum majoribus sigillis nostris regalibus, quibus tunc utemur, sigillatas triplicatas domino episcopo Pragensi et terrigenis infra duas septimanas a die coronationis nostræ dare nullatenus obmittemus (Form. I. 129).*

List potvrzovací po korunování zachoval se toliko na Moravě, daný v Brně dne XIV. Kal. Julii (18. Junii) 1311 a chovaný co první číslo práv a svobod v archivu markh. Moravského.

Podobně učinil též slib před korunováním Karel listem z r. 1347: *Omnes regni nostri B. et marchionatus M. principes et prælatos, clericos et universos nostræ ditioni subjectos pio favoris ausu amplectentes eisdem duximus promittendum, quod omnia jura et consuetudines, quæ*

et quas a nostris habuerunt et habere dinoscuntur prædecessoribus, rata habere volumus et tenere et eadem inconvulsa conservare, nec non quod omnia privilegia eorum quæ a nostris habent prædecessoribus, volumus nostris confirmare sigillis (Pelzel K. 192). Potom teprv Karel korunován dne 2. Sept. 1347.

Jiné přísané závazky mnil Karel sám zavésti, jmenovitě co se týče zboží královského, nařizujíc MCar. VI. takto:

Singuli reges illustres, heredes successoresque nostri, ad quos regnum ex linea successionis legitime devolvetur vel ea deficiente electionis jure perveniat, infra mensem continuum quemcunque a die successionis aut electionis numerandum, debeant, sanctorum evangeliorum libro posito coram eis, in publico testimonio, proclamatione sc. aut preconizatione publice præcedente, in loco ipso dumtaxat, quem ad hoc duxerint eligendum, ambabus manibus eisdem tactis evangeliiis, præstare solempniter juramentum:

I. quod nullo unquam tempore, per se vel alium, tacite vel expresse, publice vel occulte, terras aut castra seu jura demanii regii, justitiæ atque mensæ (zejména vypočtena) et alia eis quævis dependentia vel annexa, in solidum vel in parte, communiter vel divisim, non donabunt, non vendent, non pignori obligabunt;

II. nec illa cuiquam, aut eorum forte regimen vel custodiam committent vel commendabunt perpetuo vel ad tempus aliquod terminatum;

III. non dividunt, vel separabunt, nec etiam permutabunt;

IV. denique nulli hominum, etiam patri, vel filio, aut fratri, per modum provisionis forte vel sustentationis vitæ eorum, vel alio exco-gitato modo quocunque tenenda vel possidenda concedent;

V. nec pro dotibus filiarum aut sororum, nec reginæ super eis vel eorum aliquo dotalitium assignabunt;

VI. nec aliquo præmissorum modorum distrahere vel alienare volentibus seu tractantibus assensum directe vel indirecte, quacunque ratione vel causa præstabunt;

VII. sed ea custodiri et regi facient per officiales proprios atd.

Přísahu tuto měli králové opakovati při korunování (reinterent in coronatione, quod nullo unquam tempore libertatem aut exemptionem separationemve cujusvis generis et divisionem a regno, juribus et limitibus suis concedent (MCar. XV.). Generaliter dignitates, honores et prærogativas omnes regni B. illibatas, unitasque defendere et servare una cum castris et juribus omnibus (XVI.).

R. 1356 zavázal Karel Jana, svého tehdá následníka, že ničehož neodcizi od koruny: Quod in eventum ubi nos seu heredes nostros in

regno Boemiæ continget voluntate divina succedere, tunc in eodem instanti, prius et antequam nos aut dicti heredes nostri ad præfati regni fastigia coronemur et antiquam de manibus Pragensis archiepiscopi nos seu dictos heredes nostros eandem coronam continget suscipere: in præsentia principum, baronum, procerum et nobilium ac etiam civitatum regni B. — publice jurabimus super S. Dei evangeliiis, tacto ligno crucis S., quod: „nunquam aliquo tempore principatus, dominia, vassallagia, vassallatus et partem Boemiæ alienabimus aliquo etiam alienationis titulo; imo verius regnum, principatus, dominia, vassallatus et pertinentias ipsius in sua plena et perfecta integritate et plene absque diminutione servabimus et ad incrementum talium principatuum, dominiorum, vassallatuum et pertinentiarum regni et coronæ Boemiæ intendemus continuo“ (Goldast Suppl. XLIV.).

Toto ustanovení obsaženo jest také příčinou volenectví ve Zlaté Bulle, kdež Karel jakožto císař dí, že panstva volenců říšských, zejména také království české, země, okresy, manství a vše jiné k nim příslušející, ani roztrhovati, ani dělití, ani žádnou měrou rozdělovati se nemají, naopak že mají bez přetržení ve své dokonalé celosti zůstávati (Cap. XXV.).

## §. 11. Korunovací.

Korunování konáno vždy v den nedělní, namnoze o velikých hodech výročních (R. 1228 Václav I. in dominica, qua cantatur Esto mihi; r. 1261 Přemysl II. in die Nativitatis Dominicæ; r. 1297 Václav II. in die sanctissimo Pentecostes; r. 1311 Jan pridie Nonas Febr., quæ fuit dominica dies proxima post Purificationem b. Mariæ; r. 1347 Karel die dominico ante festum Nativitatis b. Mariæ V. proximo).

Korunování konalo se vždy jen v kostele sv. Víta na hradě Pražském, nikde jinde (in ecclesia Pragensi 1228, 1261, 1297, 1300, 1311, 1347 etc.), a to před oltářem sv. Víta (juxta summum altare b. Viti M. 1297, ante altare S. Viti 1311).

Až do založení arcibiskupství Pražského příslušelo právo ke konání církevních obřadů při korunování arcibiskupovi Mohučskému jakožto metropolitovi; Václava I. světil na království arc. Žibřid, Přemysla II. arc. Wernher, Jana arc. Petr, Karla pak r. 1347 již arcibiskup Pražský. Jednalo-li se o korunování králové v jiný čas než při korunování krále, arcibiskup Mohučský nepřicházel

schválně, ale slavnost konala se v jeho jménu (auctoritate Moguntini archiepiscopi 1300).

Téhož dne, kdež král korunován, strojeny jsou veliké a okázalé hody korunovační, pod širým nebem anebo v rozsáhlých místnostech některého domu.

R. 1261 Přemysl II. omnibus presentibus permagnificum fecit convivium biduo in campo Letné (Cosm. Cont.). 1297 dával král Václav II. známé pyšné hody na prostranství dnešního Smíchova inter montem Petrinum et ripam fluvii Wltaviæ in loco campestri, plano et amoen; in loco campestri inter montem Petrinum et villam Zlechow super ripa fluminis Multaviæ (Petr); 1300 při korunování královny Elišky polské hostina na hradě (Beneš); 1311 Jan post missæ officium cum regina cum magna descendunt gloria, electis dextrariis insidentes, ad S. Jacobum, kdež hostina (Franc., Beneš); 1347 ad mensam.

Lid obecný měl účastenství ve slavnosti korunovací, bavě se rozmanitými hrami schválně k tomu strojenými. Při korunovací Václava II. slavnost lidu široce jest vypsána od Petra opata Zbraslavského.

Jak při korunování samotném, tak i při hodech korunovačních konali důstojníci zemští služby, každý podle povolání a úřadu svého.

1311 advenerunt omnes regni officiales, sua officia legaliter exequentes při korunování a při hodech. Regni officiales secundum quod officium unius cujusque requirebat, in dextrariis coopertis ad mensam regiam administrabant (Ben.). 1347 ipso die venientes barones regni Boemiæ, singuli secundum statum suum, officia sua novo regi in dextrariis coopertis exhibuerunt et ad mensam, prout moris est, serviverunt (Id).

Za pozdějších věků král při korunování pasoval několika mužů o vlast zasloužilých na rytířstvo a muži takto pasování sluli a slovou rytíři sv. Václava. Pasování toto dalo se a děje se i nyní mečem sv. Václava. Kterého času mrav ten vzešel, nelze na jisto ukázati; víme že r. 1297 král Václav II. nazejtří po svém korunování mnoho pánův a vládyk českých na rytířstvo pasoval; ale vedle Čechů dostalo se té cti také četným jinozemcům (240 barones et nobiles regni Boemiæ ac multarum aliarum terrarum cinxit baltheo militari). Tuť připomenouti třeba, že pasování v ten čas a vždy před tím záleželo v opásání pasem rytířským (cinxit baltheo militari), odkudž název „pasování na rytířstvo.“ Užíváno-li při tom i meče, není zjevno, ale podobno (Ritterschlag). Zatím

ona slavnost r. 1297 nedála se při korunování v Praze, ale při zakládání královského kláštera ve Zbraslavi. Jiná, bezpečnější stopa objevuje se při korunování krále Jana, ač i tu pouze o pasování se mluví; dvě totiž šlechtičtí synové čeští, jeden syn Bohuslava z Boru, druhý syn Fridmana ze Žižan, majíce nad hlavou královou držeti královskou korunu, opásání jsou od krále pasem rytířským a učinění rytíři. Ani zde není vyslovné zmínky o meči sv. Václava. V Řádu korunovačním krále Karlově též nečiní se zmínky o pasování na rytířství, ale praví se, že při slavnosti také nešen „meč sv. Václava;“ nedodává se sice, k jakému účelu, ale jest podobné, že k pasování.

Děj tak přeslavný, jakým bylo korunování, oslavovali králové čeští dílem nějakým vznešeným, kteréž by bylo trvalým památkem a zachovalo památku děje toho věkům pozdějším. Jako druhdy Soběslav I. obnovil kostelík sv. Jiří na Řípu (1126) a Vladislav II. založil klášter Strahovský 1140, takž i král Václav II. založil klášter Zbraslavský, nazejtří po korunování; též Karel ten den po korunovací založil klášter Karmelitánský před branou sv. Havla, nynější Františkánský na Novém městě.

Panovníci čeští titule královského teprvé od té chvíle co byli korunováni, v listinách začali užívati; do té chvíle pojmenovávali sami sebe „pány a dědice království českého a markhrabství moravského“, jakž toho příklad podává Přemysl II. v létech mezi 1253, kdež se ujal vlády, a r. 1261, kdež korunován, píšíc se: Dominus et heres regni B. et marchionatus M. — Tak i Václav II., byv korunován teprvé r. 1297, do té doby „dominus et heres regni B. et marchionatus M.“ slove.

Stalo-li se, že kralevič následník korunován byl ještě za živobytí krále samého, jakž toho příklad u Václava I. korunovaného hned roku 1229, říkali kraleviči až do ujetí vlády „rex junior“ (král mladší 1229). O Janovi píše se k r. 1333, že učině syna Karla markhrabím moravským, sám chtěl sobě podržeti titul královský a zvatí se „starším králem“ (J., quia sibi nomen et titulum regis B. voluit obtinere et antiquus rex appellari, marchionatum M. filio contulit et ipsum marchionem praecepit nominari. Ben.) Jiný kralevič ještě za otce korunovaný, byl Václav IV. (1363 in die S. Viti fecit imperator coronari filium suum Wenceslaum in regem Boemiae, secundo anno aetatis suae. Ben.)

Jakožto králové počítali se panovníci čeští posloupnými čísly; takž Přemysl I. maje před sebou dva krále, Vratislava II. a Vla-

dislava. II., jmenuje sám sebe králem třetím: *Rex Bohemiæ tertius*. Král Václav I., nástupce Přemysla tohoto, píše se: *Nos Wenceslaus rex Boemiæ quartus* (Voigt Form. XII).

Jiné pojmenování než titul královský bylo označení, jež králům dával hlas obecný, podle jich vlastností nebo podle jich činů. Nalezá se, že králům i jimí národové dávali názvy takové. Pro náklonnost, kterou kníže Soběslav II. měl k lidu sedlskému, říkali jemu již současníci „*princeps rusticorum*“ (t. j. kníže sedlské. Vinc.). Králi Přemyslovi II. pro nádheru přidáno název „*rex aureus*“ (t. j. král zlatý, *Cosm. Cont.* 408), kdežto Tatarům slul „*ferreus rex*“ (král železný); *cujus potentia in multis mundi partibus timebatur, qui etiam inter Tartaros Ferreus rex vocabatur*. Chron. Sanpetrin.) O bojovném a dobrodružném králi Janovi vzešlo přísloví, že bez něho nikdo nedovede dílo své: *Sine rege Boemiæ nullus valet finaliter expedire suum factum* (Franc. 1330), i nazván, dosti podivně, králem míru (*rex pacis*. Beneš 1330), snad v tom rozumu, že jednal mír mezi rozezlenými stranami. Proti tomu pravě a případně říkali o Karlovi, že jest milovník míru a kníže pokoje (*amator pacis et princeps pacis*, Ben. 1251), a již patnáctý věk nazval toho velikého panovníka české země „Otcem vlasti“ (Chlumčanský 1500).

Insignie, kterých užíváno při korunovací panovníkův českých na království, byly, jak známo z časův Karlových, koruna králova, koruna kralové, plášť králův, meč, náramky, prsten, žezlo královo, žezlo kralové, jablko, korouhev.

Koruny užíváno až do časův Karlových staré Přemyslovské; až r. 1346 Karel, jsa ještě markhrabím, zhotoviti dal korunu zcela novou; on sám byl prvním králem českým, jemuž na hlavu vsazena tato nová koruna r. 1347. Kterak starší koruna Přemyslovská vypadala, není povědomo; zdá se, že byla dosti skvostná, poněvadž za krále Jana způsobem ovšem nedůstojným dána jest na čas v zástavu; jen tak možno porozuměti rozkazu Karlovi v příčině nové koruny danému, že tato nová nemá a nesmí od nikoho, ani od osoby sebe vyšší, dána býti v zástavu. Stará koruna slove „*Corona regni Boemiæ*“, a ještě r. 1336 byla ní korunována druhá manželka krále Janova, Beatrix francouzská. Co se konečně stalo s korunou touto, není známo, víme toliko, že Karel ještě za živobytí otce svého Jana zhotoviti dal korunu novou, díla tuším francouzského, a že na papeži Klimentovi vymohl sobě zvláštní bullu vztahující se k ní. Nehledíc na pověsti, kteréž vznikly o nové koruně, viděti se může z jednotlivých slov bully papežské, že koruna zhotovena

přičiněním Karlovým zcela znova (de novo), že byla dosti nákladná (diadema satis pretiosum, propter magnas pretiositates ipsius diadematis), že jí Karel zhotoviti dal z ácty ke sv. Václavu (ob devotionem et reverentiam S. W., olim ducis Boemiæ, fieri fecit), že jí věnoval témuž sv. Václavu, a to tak, aby vsazena zůstávala na hlavě téhož svatého v kostele Pražském (illudque glorioso capiti dicti Sancti, cuius corpus in Pragensi requiescit ecclesia, donavit et fecit apponi). Z dalších slov vychází na jevo, že tato koruna určena byla ke korunování budoucích králův českých (ut ab ipso capite non debeat amoveri, nisi duntaxat quando regem Boemiæ qui pro tempore fuerit, de novo coronari contigerit); také že kromě korunovací smělo se jí užívati o těch toliko slavnostech, kdež král svou hlavu ozdobuje korunou, a to jen v okrese hradu Pražského a měst Pražských, načež ještě téhož dne po korunovací neb slavnosti má zase dána býti na hlavu sv. Václava, kamž patří. Dobře tedy koruna Karlem zpořizená, kteráž podnes trvá, korunou sv. Václava nebo Svatováclavskou slove; dána jest památná bulla papežská v Avignoně r. 1346. Již Beneš z Weitmile o tomto zřízení zmínku činí, an dří: Coronam autem, qua ipse rex Carolus coronatus est, donavit s. Wenceslao, ejus capiti in ecclesia Pragensi certis diebus imponendam.

Corona regni Boemiæ, quæ fuerat s. Wenceslai, quam Carolus denuo reformavit, habet quatuor lilia: Primum continet rubinos 4, margaritam 1, sapphirum 1, rubinos palasios 2. In secundo sapphiri magni 7, rubinus 1, margarita magna in summitate. In tertio rubin palasii 13, in summitate margarita magna, et in medio sapphirus magnus. In quarto sapphiri magni 7, minores 4 in medio, in summitate margarita magna. In vincturis 4 lilia palasii. Crux in summitate habens in medio sculptum sapphirum, ad latera 2 palasii; in summitate crucis unus sapphirus fractus rotundus, in pede crucis unus sapphirus magnus. — Supra mitram sub cruce prædicta in transversali linea a principio primi lilii usque ad crucem sunt tres palasii, smaragdi 8, margaritæ 4; a secundo lilio in linea usque ad crucem palasii 5, smaragdi 6, margaritæ 4; a tertio lilio usque ad crucem in linea sunt palasii 5, smaragdi 6, margaritæ 4; a quarto lilio usque ad crucem palasii 6, smaragdi 5, gemmæ 3. (Chaos rerum mem. Pal. ČČM. 1831 str. 174).

Řád při slavnosti korunovační sepsán jest teprvé za Karla. Obřad sám měl ráz církevní, skládá se ze tří částí: Svěcení (consecratio), pomazání (unctio) a koruny na hlavu vstavení (coronatio). Takž se dří o korunovací Václava II.: Rex cum conjuge suæ invocata et cooperaante S. Spiritus gratia, sancta con-

secratione et unctione pravia, legaliter insignitus et solempniter coronatus. (Franc.) Panovník oblečen skrze nejv. komorníka království českého v střevíce královny, sukni a plášť u přítomnosti knížat a pánův veden v processí do kostela, ano před ním nesou znamení královská, totiž korunu, žezlo, jablko a meč, a nejv. komorník hůlkou cestu činí. Mezi obřady vloží arcibiskup plášť na krále; pak řadou přijme meč, náramky, prsten, žezlo a jablko; potom vstaví arcibiskup korunu králi na hlavu.

Hned po korunování krále přikročí se ke korunování králové, jenž prostovlasá a s odkrytou hlavou přistoupí, majíc podle sebe abatyši Svatojirskou, „kterážto pro své důstojenství pozvána a prošena při korunování králové vždy má býti,“ pak jiné paní urozené království českého a šlechtici. Po mazání dá arcibiskup královně žezlo „jiného způsobení než královo žezlo, ale prut podobný prutu královu,“ pak prsten, načež ji vstavena bude na hlavu koruna královina od arcibiskupa, držána se všech stran od šlechticův českých.

Na závěrku korunovací arcibiskup světi korouhev korunovací. Po tom pak následuje veliká mše (Viz Řád kor. ve výb. z lit. české I. 575.)

Meč svatého Václava nepřináležel k insigniím královským, ale užíváno ho při korunovací co pozůstatku posvátného.

Císaři římskému příslušelo potvrzování panovníků českých. V tomto poměru mezi císařem a králem, mezi říší a zemí nestalo se během XIV. stol. žádné věcné proměny; co listem císa. Fridricha II. r. 1212 bylo vyřčeno, platnost mělo napořád, totiž že král český povinen jest jíti k císaři a přijmouti od něho znaky panovníčí (Ad nos vel successores nostros accedat regalia debito modo suscepturus. Cod. I.). Cís. Karel IV. zavedení toto nezrušil, alebrž listem z 7. Apr. r. 1348 znova utvrdil, vyslovujíc povinnost tuto skoro týmiž slovy, kteráž se čtou v privileji Fridericiánském: Ut quicumque in regem Boemiae electus fuerit, ad nos et successores nostros, Romanorum reges et imperatores, accedat, sua a nobis et successoribus nostris modo debito et solito regalia recepturus, non obstantibus legibus, consuetudinibus, usibus etc. (Chyt. VII. 769.)

Potvrzení toto dalo se propůjčením korouhví. Král totiž přijeda ve slávě, učinil císaři přísahu věrnosti a podal mu korouhvi tolik, kolik jeho zemí bylo; císař pak vrátil mu je a vydal zase ze své ruky. Slavnost tato měla ráz investitury feudální. Dle svě-



dectví letopisců nebylo rozdílu, byl-li král v ten čas již korunovaný anebo ještě nekorunovaný; avšak zdá se, že investitura před korunováním dala se toliko výminkou, pravidlem že byla investitura krále již korunovaného.

Jan Lucemburský nabuda práva ke koruně sňatkem s poslední Přemyslovnou, hned ten den po svatbě přijal léno na království od císaře, otce svého (*Et venit filius cum maxima comitiva cum vexillis regni B.; et facto per filium juramento, sicut ceteri principes facere consueverunt Imperio sacro, ipse sibi regnum B. contulit et titulum et principis nomen et omnibus suis heredibus dedit legaliter et donavit et postea ipsum est osculatus. Franc. 1310*). Die sequenti, indatus regalibus, cum vexillis regni Boemiæ, stipatus principum, comitum, baronum, nobiliumque magna multitudine, regnum B. ab imperio in feudum suscepit in civitate Spira (*Ben. 1310*). Z rukou Ludvíka císaře přijal Jan investituru r. 1338 (*Misit L. suos ambasiatores ad J. regem Boemiæ in Lucemburgam, petens sibi exhiberi omagium fidelitatis ratione regni B. Et recepit omagium ab eo, absque filii sui Caroli scitu ac voluntate. Ben.*) — Karel sám byl i králem i císařem a o Václavově investituře není zmínky.

## §. 12. Králová.

Choť, kterou pojal král český, slavně na království byla korunována, rovněž jako král; tím obřadem králová stávala se královnou českou (*regina Boemiæ*). Jestliže byl kralevič následník ženat již před svou korunovací, tehdy korunována choť jeho zároveň s ním; pojal-li manželku byv sám již korunován, korunována jest schválně sama o sobě.

Václav I. korunován r. 1228 zároveň s chotí svou Kunhutou (*cum uxore sua Cunegunda regina. Cosm. Cont.*); též Přemysl I. (*in regem cum Cunegunde consecratus est. Id.*); podobně i Václav II. (*una cum conjuge sua, domina Guta, legaliter insignitus est et solemniter coronatus. Franc.*). Druhou manželku svou, Elišku polskou, král Václav II. slavně kázal r. 1300 korunovati za královnu (*ipsa quoque regina auctoritate Maguntini arch. in ecclesia Pragensi in reginam Boemiæ est solemniter coronata. Beneš. — Wenceslaus rex Elizabetham coronari in reginam Boemiæ et Poloniæ auctoritate Maguntini et consecrari in ecclesia Pragensi solemniter procuravit. Franc.*). — Eliška Přemyslovna korunována jedním obřadem spolu s manželem svým Janem

(cum conjuge sua, domina Elisabeth, regali diademate fuit solempniter coronatus. Beneš); po korunovací pak jela na skvostně ubraném koni spolu s králem se bradu do Starého Města. — Druhou manželku svou Beatrix král Jan r. 1336 kázal na království korunovati (B. conjunx regis J., Boemiam ingreditur et corona regni Boemiae coronatur. Franc. — Quam fecit coronari ad regnum. Beneš). — S Karlem současně korunována jest choť jeho Blanka (Carolus ipse et sua conjunx domina Bl., hic in regem, hæc in reginam, super regnum Boemiae coronantur. Ben. 1347). R. 1349 korunována druhá manželka Karlova Anna, a r. 1363 třetí, Alžběta (1363 fecit imperator coronari conjugem suam in reginam. Ben.) R. 1370 korunována o sobě Johanna manželka Václavova.

Karel v MCar. položil určité ustanovení, že manželka králova, nebyla-li korunována s ním zajedno, přijmouti má korunu v šesti měsících pořád zběhlých ode sňatku se králem (et infra tantumdem temporis spatium i. e. infra sex menses continuos illustrem consortem regiam, quandocumque et quotienscumque regem forte contigerit matrimonio copulari, diadematis similis reges faciant insigniis coronari. MCar. XXXVIII.)

S důstojenstvím královniným spojena byla rozličná práva, kterých králová vykonávala teprvé co královna korunovaná.

Královna měla svůj dvůr a své úředníky dvorské, a sice: Hofmistra (takovým byl r. 1360 Pešek z Janovic, r. 1418 Jan Kyjata), maršálka (r. 1415 Mikuláš z Tuhance), protonotáře (1415 Sigmund kanovník Pražský), podkomořího, jakožto úředníka měst svých věnných.

Úředníky tyto sama jmenovala a ustanovovala; výslovně se o tom praví v nálezu Karlova (I. Steph. L. 13.): Králová hned muože svého podkomořího saditi a míti, a, podkomoří královský nemá nic jejím městuom rozkazovati.

Královna byla ochránkyní (tutrix) panenského kláštera řehole Sv. Benedikta u Sv. Jiří na hradě pražském (Pal. Form. II. 228); abatýše kláštera toho měla přední účastenství při korunování královy.

Královny české měly s počátku opatření nepevné a nejednostranné; jsou svědectva, že se králové jinak a jinak o jich opatření starali. Při tom dobře rozeznávají se musí opatření panino za života královského manžela (statky stolní, bona ad mensam reginæ spectantia 1322) a opatření vdovino po jeho smrti (statky věnné).

Hned po sňatku a dokud král živ byl, přináležel královně hrad i město Mělník, pak starobylý zeměpanský statek Lysá.

Regina venit in Mielnik civitatem, quæ specialis ejus erat, pravi se v Cosm. Cont. o Kunhutě choti Přemysla II. — Reg. Elisabeth in Melnyko residebat (Franc. 1319). Že pak královna panující byla paní mianství ke hradu Mělnickému náležejících, o tom poučuje nás nález jeden tamního soudu manského z r. 1419, kdež se pravi, že ten soud konal se u přítomnosti „purkrabí králové na Mělníce“ a „hofmistra králové.“ Řečená královna Kunhuta zmínku činí o patronatním právu královen při kostele Mělnickém (super jure patronatus reservato et relicto nobis a nostris prædecessoribus ex antiquo, de collatione præbendarum in ecclesia Melnicensi. Form. I. 75). O Lysé zpráva jest z r. 1291, že s příslušnými statky náležela ke stolu královninu: Lacus sub Lissa, de quo in piscibus providebunt nostræ mensæ singulis annis in quatuor æquivalentia talentorum; pak jiná z r. 1355, kdež dí král, Anna: Jus patronatus et præsentandi rectorem in ecclesia ac ad ecclesiam in Lissa, quæ ad nostram celsitudinem utpote reginam duntaxat Boemiæ, prout olim divæ memoriæ ad alias Boemiæ regni reginas, prædecessores nostras, spectant et spectare dinoscuntur (Pelzel, Karl n. 252). Statek Lety, zboží královny české, dáno r. 1337 od Jana panu Petrovi z Rožmberka v summě 344  $\frac{1}{2}$  L. gr. č. za dluhy nezaplacené (Sl. Nauč. Rožm.).

Věno (dotalitium) t. j. statky, kterýchžž užitek náležeti měl královně ovdovělé do života jejího, vykazovali králové rozličně, až se ustálilo pravidlo, že některá města královská jakožto věno patří královnám vdovám.

Jcště Jutě královně zapisoval Václav II. důchody některé z župy Hradecké: In bonis sibi per Bohemiæ regem in Greczensi provincia nomine dotalitii jam collatis (Form. Kral. 20). Druhý manželce své Alžbětě polské, odkázal týž král 20.000 hřiven stříbra (conjugi suæ XX millia marcarum legavit nomine dotis. Franc. 1305), což druhý manžel její král Rudolf, obnovil a opětoval (et sicut rex W., sic et ipse XX millia marcarum conjugi suæ nomine testamenti assignavit. Id). V summě této obdržela Alžběta města královská ve východních Čechách ležící, Hradec nad Labem, Chrudim, Mýto, Políčka, Jaroměř v zástavu, a toť jest počátek měst věnných (Chron. A. R. 150, 176, Franc. 1315). Ovdověvši usadila se Alžběta v Hradci, i slula odtud královna Hradecká (regina Greczensis). — R. 1363 vysvědčují města Hradec, Mýto, Chrudim, Mělník, že dána jsou za pravé, spravedlivé a řádné věno králové Alžbětě, choti Karlově, na doživotí její, t. j. v takový způsob, aby města tato hned po úmrtí králové spadla zase na krále. Jestliže by se však

stalo, žeby králova vdova znovu se provdala, mělo jí od krále panujícího dáno býti 6000 kop gr. Pražských, a města měla na krále spadnouti (List Mýtských etc.) — Ve deskách zemských z r. 1400—1404 výslovně bylo vypočteno, na čem králová česká věno své má míti (I. Steph. L. 13). — Dále pak vysloveno, že králová, hned jak se stane královnou, u věno své má se uvázati, ne teprv až by ovdověla (IV. Math. B. 21).

Králová vdova, byla-li za královnou korunována skutečně, směla se sice podruhé vdáti, ale toliko za muže, který by nebyl obyvatelem země české a byl jinak kníže urozený, jí v hodnosti dostojný (principi generoso, ipsius reginae honorificentiae et statui digno). Za muže, kterýž by byl obyvatelem království, kníže nebo pán neb jiný který zeman, králově vdově nebylo dopuštěno jíti; za důvod takového zákazu uvádí MCar. XXXVII. případ z dějin českých, totižto sňatek králové Kunhuty Přemyslovy s panem Závišem z Rožmberka: Dudum siquidem illustris quondam regina Boemiae, rege marito suo defuncto, relictis liberis in regno ipso successuris, matrimonio secundo se junxit cuidam baroni regni; z čehož že pošly následky neblahé. Jestližeby se králová proti tomu zákazu jinak zachovala, tedy žeby samým tím skutkem ztratila své právo věnné (a jure dotalitii sui ipso facto cadat) a musela se navždy vyhostiti ze země (a regno ipso exilii perpetui poenam portet); týž trest vyhnánstva potkati měl i muže jejího, jakož i potomstvo až do kolena třetího (generationem tertiam sanguinis sui per lineam descendentem inclusive). — Jinak bylo, vdala-li se za muže knížecího pochození a spolu cizozemce; za takového směla jíti, musela však města i statky, ježto byly věnem jejím, zemi zase postoupiti, začez vzala 10.000 hřiven. Chtěl-li král panující větší milost jí učiniti, mohl jí do života jejího popřáti užiteků z těch měst neb statků.

### §. 13. Jiní členové rodu královského.

Jedná-li se o otázku, kterakého postavení a opatření nabývali ostatní členové rodu královského kromě krále a králové, v popředí se staví závod Karlův příčinou hodnosti markhraběcí na Moravě; učinil totiž Karel markhrabství panstvím druhořadým, da-da je bratrovi svému mladšímu Janovi, jemu i potomkům jeho pokolení mužského.

Listem od 7. Aprile 1348 vysloveno jest, že markhrabství jest manstvím bezprostředně od krále českého závislým a že

markhrabí i následníci jejich povinni jsou přijeti je z rukou králův českých a od koruny království českého (*marchiones, heredes et successores ipsorum in perpetuum principatum eundem et dominium, quotiens per mortem aut aliis causis legitimis rite vacaverit, a nobis, heredibus et successoribus nostris, Boemiæ duntaxat regibus, et a corona regni Boemiæ absque renitentia seu difficultate in feudum reverenter suscipere, nobisque ac dictis heredibus et successoribus nostris B. regibus et coronæ regni præfati in casibus antedictis homagii, obedientiæ ac subjectionis debitæ consueta jura facere teneantur*. Chyt. VII. 735).

Dávaje Karel markhrabství bratrovi svému a mužským potomkům jeho jakožto panství druhořadé, zřídil o tom list z dne 26. Dec. 1349 (*Ordinatio inter Carolum et Joannem*), v němž obsažena jsou ustanovení tato:

Markhrabství uděleno bratru Karlovi mladšímu Janovi jakožto ušlechtilé manství (*in feudum nobile et justo feudi titulo*), jemu i potomkům jeho pokolení mužského; markhrabství záviselo od králův českých i od koruny království českého (*a nobis Boemiæ regibus et a corona regni Boemiæ, a nobis velut rege Boemiæ et a corona regni B. in feudum*).

Dále určeno, že, kdyžby vymřel rod Janův v pokolení mužském, markhrabství má spadnouti na krále české, s tím ustanovením, že král povinen bude dcerám pozůstalým, kdyžby se vdaly, v jednom roce po sňatku vyplatiti 10.000 hřiven stříbra v groších Pražských, z peněz berně a to v zemi moravské vybrané.

Markhrabí povinen byl jako každý jiný man, při korunování nového krále českého přítomen býti a přísahu jemu učiniti.

Král nástupci v markhrabství na učiněnou žádost manství propůjčiti měl v mezích království českého, a to v roce ode dne upráznění počítajíc.

Vyjmuti byli z pod moci markhraběte biskup Olomucký a kníže Opavský, jakožto manové přímo králi českému podřízení.

Že tím Karel mínil opatřiti bratra svého podle důstojenství svého, rozuměti se může ze slov listu od r. 1364: *Joanni marchioni jure et titulo portionis hereditariæ ex divisione communis patrimonii illustrem principatum, march. M., cum omnibus, quæ possidebamus, ibidem contulimus, sicut hoc in literis hereditariæ divisionis hujusmodi continetur*.

Jiný jest list z 20. Junia 1363, kdež markhrabí ustanovuje, aby po jeho smrti následoval Jošt, jeho syn prvorozený, a po

Joštovi Jan, druhý syn jeho jakož senior. Avšak poměr tento, pokud působení měl na obyvatele země moravské, nebyl hned uznán ode všech, tak že Karel r. 1364 hrozbami nutil pány moravské, aby markhrabí uznajíc a majíc za svého pána, sami i lidé jich přísahu manskou jemu učinili (Form. II. 10).

Skutečně také po Janovi následoval syn jeho nejstarší Jošt či Jodok, potvrzený od krále Václava českého dne 9. Jan. 1376, jenž mladšímu bratrovi Prokopovi ve formě údělu postoupil hrady Úsov, Bludov, Plankenberk a Napajedly, též města Přerov, Litovli a Uníšov.

Jako o bratra Jana, nápodobně postaral se Karel o druhorozeného syna svého Sigmunda (syn Václav prvorozený korunován brzo po svém narození na království české, co král mladší), dada mu markhrabství Braniborské. Až do r. 1378 markhrabím Braniborským byl Václav, mladší král, toho roku pak přenesl Karel markhrabství na Sigmunda, ustanoviv, že kdyžby Sigmund měl sjíti bez dědiců mužských, následovati má v markhrabství bratr třetí, Jan toho času vévoda Zhořelský, a když by ani ten neměl dědiců, že markhrabství má zase spadnouti na krále a korunu království českého.

Třetího syna, Jana, opatřil Karel r. 1376 propůjčením panství Zhořelského.

Dcery panovníků českých vybývány jsou pravidelně summou 10.000 hř. stří. věna. Máme příklad hned z časů krále Václava I., že vdávaje r. 1244 dceru Anežku za Jindřicha Durinského, dal jí za věno jeden tisíc hřiven ryzího zlata (*mille marcas auri puri*. Form. Kral. CLXXXI), kdež jak se zdá, 1000 hř. zlata rovnalo se 10.000 hř. stří. Každé dceři při svatbě věnem dáváno 10.000 hř. (*consuetudo hactenus fuit regum Boemiae, unicuique filiarum suarum, cum nuberet, in sponsali dotalitio X millia marc. arg. assignare*. Franc. 1311). Takové věno vykázáno bylo Anežce dceři Přemysla II. (*decem millia marcarum argenti ponderis regni nostri*. Form. Kral. CLXXXII), též Marketě, dceři Václava II., choti knížete Boleslava Vratislavského (Franc. 1311).

## §. 14. Volenectví i arcicíšnictví říšské.

(Viz dlu II. §. 14. a §. 13., pak §. 25.)

Volenectví říšské (*electoratus*) t. j. právo volit krále římského spolu s jinými volenci říše římské, králi českému dle prvotních náhledů příslušelo na základě hodnosti číšnické (*fuit institutum, ut per officiales imperii imperator eligeretur; palatinus eligit quia dapifer atd.*). Jisté jest, že král český prvé byl číšníkem, nežli volencem v užším toho slova rozumu, a že závod volenců ustálil se teprvé okolo prostředku XIII. věku, kdež král již zastával číšnictví. Stala se pak za cís. Karla IV. základní proměna v závodě volencův, a to tím, že volenectví přivázáno k zemi, kdežto do té doby lpělo na osobě. Ještě ve XIII. století přecházely hodnosti dvoru říšského s osoby na osobu, aniž byly ujištěny a ustáleny při jedné; známoť, že spor byl, sluší-li číšnictví králi českému či vévodovi bavorskému. Také dle *Sachsenspiegels* král český jen tehda měl být oprávněn ke konání volby, jestliže byl Němec anebo mohl-li být pokládán dle rodu za Němce. Obě tyto okolnosti vedou k tomu, že volenectví lpělo ne na zemi, alebrž na osobě. Tento poměr obrácen za Karla, vyřknuvšího ve Zlaté Bulle, že volenectví lpí na té zemi, kde volenec panuje (*cum universi et singuli principatus, quorum virtute seculares principes electores jus et vocem in electione Romanorum regis in Cæsarem promovendi obtinere noscuntur, cum jure hujusmodi — conjuncti et inseparabiliter sint uniti, quod jus, vox, officium et dignitas cadere non possit in alium præter illum, qui principatum ipsum cum terra etc. dignoscitur possidere: sancimus, unumquemque principatum prædictorum cum jure et voce electionis — ita præservare et esse debere unitum perpetuis temporibus indivisibiliter et conjunctum, quod possessor principatus etiam juris, vocis, quietas debeat et libera possessione gaudere ac princeps elector ab omnibus reputari. AB. XX.*) Tím také důstojenství číšnické, kteréž vůbec více a více přibíralo na se povahu pouze slavnostenskou, vstoupilo do pozadí a v popředí stanulo volenectví.

Králové čeští skutečně konali volbu krále římského, a sice:

R. 1292 král Václav II. volil ve Frankfurtě Adolfa Nasavského po smrti Rudolfa I. (*Rex W. quia unus de electoribus fuit et personaliter non potuit, per legatos suos Albertum, Rudolphi filium, impedivit*

et comitem de Nassau, nomine Adolphum, pro rege Romanorum elegerunt. Franc.).

O volbě Albrechta r. 1298 ví se tolik, že Albrecht všecko vynakládal a sliboval králi Václavovi II., aby jemu pomocen byl ke stolci krále římského.

O volbě Jindřicha Lucemburského r. 1308 není zpráv ve pramelech českých.

R. 1316 konána volba, kdež se objevily dvě strany mezi volenci; jedni volili Ludvíka Bavorského, druzí Jindřicha Rakouského. Ludvíka volili: duo archiepiscopi, Maguntinus vid. et Trevirensis, Johannes rex B. et Woldimar, marchio Brandenburgensis; Fridricha pak volili: Arch. Coloniensis, Rudolphus, dux Bavarie et comes palatinus, frater germanus dicti Ludwici, et dux Saxonie. (Ben.)

R. 1346 volen Karel, a sice ještě co markhrabě moravský: Electores, vid. Maguntinus, Coloniensis et Trevirensis archiepiscopi, nec non Joannes rex B., et Rudolphus dux Saxonie, absentibus per contumaciam aliis duobus electoribus, vid. marchione Brandenburgensi et comite palatino Rheni, direxerunt vota sua in d. Karolum, primogenitum regis B., marchionem Moravie. (Ben.)

R. 1376 Wenceslaus est nominatus rex per electores, vid. Karolum imperatorem tamquam B. regem, Ludwicum de Misna, Provisum Maguntinensem, Canonem Treverensem, et Fridericum Coloniensem, archiepiscopos, ducem Robertum palatinum Rheni, Wenceslaum ducem Saxonie, Sigismundum, marchionem Brandenburgensem, germanum W. (Reg. Boem.)

Při vykonávání práva voleneckého platnost měl tento pořádek: Kdykoliv udála se nová volba, bylo ustanoveno, že král český formálně má býti pozván, aby přijel k volbě (Archiepiscopus Maguntinensis singulis principibus colectoribus suis electionem eandem per nuntios patentibus debeat literis intimare; in quibus quidem literis talis dies et terminus exprimitur, infra quem eadem literæ ad singulos principes verisimiliter possint pervenire etc. AB. I. 18. 19.)

V XV. stol. hrozil král Vladislav, jelikož nebyl pozván k volbě Max. I., zbraněmi, až vyrčeno, že mu to nemá býti na ujmu, a ustanoveno pokutu, kdyby nebyl pozván (Vitr. 225).

Při jízdě k volbě provázeti měli krále někteří důstojníci říšští: Regem B. — S. I. archipincernam — conducent archiepiscopus Maguntinensis, Bambergensis et Herbipolensis episcopi, burgravii Nurembergenses, item illi de Hohenloe, de Wertheim, ille de Brucke et de Hannow; item civitates Nuremberg, Rotenburg et Windesheim (AB. I. 16)



Volno bylo dáti se zastupovati při volbě skrze posly (Příklad Václava II. a AB. I. 19.: *Literæ continebunt, ut omnes principes electores Franckenfort S. M. esse debeant constituti vel suos legales ad eundem terminum atque locum nuntios destinare cum plena et omnimoda potestate suisque patentibus literis majori cuiuslibet eorum sigillo signatis ad eligendum R. R. in Cæsarem promovendum*).

Král český měl první hlas mezi volenci světskými, kterážto přednost přikázána jest mu na základě hodností královské (*Tertio a rege Boemiæ, qui inter electores laicos ex regiæ dignitatis fastigio jure et merito obtinebit primatum AB. IV. 4*).

Podobně král český při hodech korunovačních měl místo mezi volenci světskými přední: *A dextro latere Imp. vel Regis immediate post arch. Mog. vel Col. rex B., cum sit princeps coronatus et unctus, primum et post eum continuo comes palatinus Rheni secundum sedendi locum debeat obtinere (AB. IV. 1. Vitr. 228)*. V průvodu pak císařově šel hned za císařem a před císařovnou: *Imperatrix post regem Boemiæ, qui Imperatorem immediate subsequitur, procedat (AB. XXVI., Cf. Vitr. 228)*.

Jakožto volenec byl král český vasallem biskupa Bamberského, jemuž sloužil co pincerna; ale dávali se tu všickni volenci zastupovati od nižších, král český od šlechtice z Aufsess (*Vitr. 85*).

Povinen byl král český co volenec říšský, syny své dáti vyučovati v jazyku německém, vlaském a slovanském, a to tak, aby se do 14. roku v těch řečech vyznali (*AB. XXX. 2*).

Na státoprávní postavení krále českého volenectví žádného vztahu nemělo (*AB. VII.*).

Otázka o číšníctví říšském rozhodnuta, jak známo, králem Rudolffem I. v ten rozum, že číšníkem jest a býti má panovník český. Od té doby nepozoruje se žádného pochybování více a král český zastával úřad ten spolu s jinými důstojníky říšskými bez dalšího odporu. Nového utvrzení došlo pak důstojenství toto ve Zlaté Bulle císaře Karla.

Jelikož panovníci čeští ve XIV. věku pravidelně sami byli císaři římskými, zastáván úřad číšníka ve jmenu a na místě krále českého od jiného knížete, jako r. 1357 od vévody Lucemburského (*dux L. representans personam regis Boemiæ, qui est archipincerna. Ben.*). R. 1370, tedy ještě za císařování Karlova, konal syn císařův, Václav, úřad ten, ale nikoliv již co zástupce, nýbrž co oprávněný, neboť byl již králem toho času. Byly r. 1370 hody císařské v Norimberce, i volán k nim Václav co král český (*W.*

Boemiæ rex vocatus ad curiam imperialem Nuremberch adiit civitatem. Ben.)

V pořádku důstojníků říšských (*sacri imperii officiales*) počítán král český co arcibiskup v řadě šestý; první byli co kancléřové arcibiskupové Trevírský, Kolínský a Mohučský, pak následoval vévoda saský co arcimarchálk, markrabí braniborský co arcikomorník, falckrabí rýnský co arcistolník, král český co arcibiskup, a markrabí míšenský co arcilovčí.

Povinnost číšníková záležela v tom, že při slavných hodech císařských, když císař stoloval spolu s volenci říšskými, při stole podal první číši císaři, přijížděje na koni a k podání sestoupna s koně (rex B. archipincerna veniat similiter super equo portans in manibus cuppam seu scyphum argenteum, ponderis 12 marcarum, coopertum, vino et aqua permixtum impletum; et descendens de equo, scyphum ipsum imperatori vel regi Romanorum porriget ad bibendum. B. A. 27). — Při konání úřadu arcibiskupského král český nebyl povinen sloužiti v koruně české, a učinil-li tak, nemělo to býti na ujmu královského důstojenství.

Podčestím říšským byl hrabě z Limburka (*subofficiarium habet rex B. vicepincernam de Limburg. A. B. XXVII. 6.*), jemuž dostalo se po odbytých hodech koně na kterémž jel král, i číše, kterou byl nesl, ač byl-li také sám svou osobou přítomen a sloužil-li v úřadu svém (*vicepincerna de Cimburch equum et scyphum regis Boemiæ pro se recipiat, si tamen ipse in tali imperiali seu regali curia præsens existat et in officio suo ministret. AB. XXVII. 6*); jinak obě ty věci připadly dvořánům císařským (*Ib.*).

Navštěvování dvoru císařského. V této povinnosti, jakž vytčena jest ve *Fridericianum* z r. 1212, nestaly se žádné změny; pozvání ke dvoru muselo se státi šest neděl napřed, a jen do měst na blízku země české ležících, Bamberka, Normberka neb Merseburka, povinen byl král český jíti ke dvoru. Příklady máme, že r. 1370 zván jest Václav ke dvoru do Normberka, a že tam jel se slávou, pouštěje oheň okolo sebe, dle starého zvyku (*habent ab antiquo principes et reges B., ut vocati ad curiam imperialem in flamma et igne veniant*). Zapáleny před Normberkem dva veliké ohně, načež naproti vyjeli knížata němečtí a měšťané (*Ben. 1370*).

Jízda římská. Voleného krále římského jedoucího do Říma ke korunování na císařství, doprovázeli také Čechové, jakž toho ve XIV. stol. jediný příklad při Karlovi IV. *Fridericianum* z r. 1212 dávalo Čechům na vůli, chtějí-li jeti ve 300 oděncích

anebo chtějí-li místo toho dáti 300 hřiven: s Karlem, svým králem, jeli, a to nádherně a okazale. Avšak nebylo jich tuším více jak 300, kromě pánův; pravít se zajisté, že Němců bylo 5000, Vlachů 10.000 a zástup Čechův (i piů Boemi). Veliká prý byla radost sboru českého, vidoucího korunu světovou na hlavě krále českého, i zapěli, jakž při domácím korunování bylo za obyčej, hlasitě své Krleš! Krleš! (*immensa lætitia et gaudium inenarrabile perfudit tunc omnem gentem Boemorum, qui videbant regem suum in excelso throno et imperiali infula coronatum; cuncti clamabant Kyrie eleyson, et resonant: Te deum laudamus. Ben. 1355*). Byli pak s císařem a králem kromě duchovenstva páni Čeněk z Lipé, Pešek z Janovic, Jindřich ze Hradce a j. Útraty platil císař (*quibus omnibus imperator in eundo et redeundo de stipendiis providebat. Id.*).

Pokud stávalo povinností ke konání služeb válečných při válkách císařů římských, výslovně nikde není určeno; z dějin víme, že r. 1354 volal Karel vojsko z Čech k válečnému tažení na Curych a r. 1368 k jinému tažení do Vlach.

## §. 15. Práva královská.

(Viz Dílu II. §. 17.)

Práva královská známe v podrobnosti tato:

Jmenování náměstkův ve vládě. Za obyčej bývalo, že král jeda ze země do ciziny, což se za Jana často přiházelo, na místě svém ke vládě a správě zemské ustanovil náměstka, slovoucího lat. *capitaneus regni*.

Rex extra regnum frequenter consuevit morari, et regnum uni capitaneo vel duobus committitur (Franc.). Obyčejně býval jen jeden, dva, a sice: R. 1316—1317 Petr arcibiskup Mohučský (pro se constituit capitaneum regni). R. 1320 a potom opět r. 1322 pan Jindřich z Lipé (*capitaneus regni constituitur; rex ei regni gubernacula recommittit*). R. 1331 Oldřich řečený Pluh (*nunc per U., virum providum, tota Boemia regitur. Franc. Post recessum regis remansit U. P. pro capitaneo in regno B.; Ben.*). R. 1334 a 1342 syn krále Jana, Karel, jemuž sice otec kapitanát z nedůvěry na chvíli odňal, brzo však zase s důvěrou navrátil (Ben.) Karel, sám náměstek, chtěje za otcem do Francouz, místo sebe za správce a kapitána postavil pana Petra z Rožmberka (*dimisso pro capitaneo in Boemia. Ben.*). R. 1368 ustanovil Karel

jeda do Vlach, arcibiskupa Pražského za náměstka svého (*relinquens in regno B. et terris ad ipsum spectantibus pro capitaneo et gubernatore archiepiscopum. Ben.*).

Kapitán zemský plnou mocí řídil zemi, a to tak, že netoliko konal povinnosti vlády či správy zemské, ale že zastupoval panovníka i ve výkonech vlastně panovnických. Za krále Václava zřízen list o tom, kdež do podrobná vyčtena práva, kapitánovi neb kapitánům příslušející.

Již o pánu z Lípy dí letopisec Franciscus: Henricus de Lipa, capitaneus regni constitutus, pacem competenter ordinavit in regno 1320; a o Pluhovi: Nunc per U. P. tota Boemia regitur 1331. O Karlovi pak Beneš: Duobus annis rexit capitaneatum regni B., humiliavit superbos, praedones atque latrones compescuit et fecit pacem in regno. — V MCar. XLI. sám Karel praví o kapitánovi, že manové království povinni jsou přiznání učiniti kapitánovi v nepřítomnosti krále (si absentes reges extiterint, debeat hujusmodi princeps, marchio, dux vel vasallus aut inferior nobilis feudatarius infra eundem annum coram capitaneo generali regni B. solemniter protestari et recognitionem, infeudationem et iuramenti praestationem decenter implere). Do podrobná obsažena jsou plnomocná práva kapitánů zemských v listu krále Václava IV. (Form. II. 119). Odevzdána takovému kapitánovi správa netoliko království českého, ale všech zemí k němu náležejících, moc soudní v nejširším ob-  
jemu, ustanovování úředníků, popravci a konšeltů zemských, jindy od krále jmenovaných, jakož i ssazování jich; spravování důchodů komory královské, přijímání přísah od osob k tomu zavázaných, udělování prae-  
bend duchovenských, vyjednávání s cizími panovníky, zavírání smluv mezinárodních, ba i vypovídání války a vedení vojny; vymíněno toliko, že kapitán nemá práva ani k nové infeudaci aniž také k trvanlivému zcizování zeměpanského zboží.

Investování biskupův. Právo toto pocházející z prvních let XII. století a utvrzené listem císaře Fridricha II. z r. 1212, vykonáváno jest po všecky potomní časy bez přetržení (Viz dílu II. §. 26, 4.)

Ustanovování nejvyšších úředníků zemských. Tré bylo nejvyšších úřadů zemských, a sice nejvyšší komorník, nejvyšší sudí a nejvyšší písař zemský; k těm pak za Václava IV. přičten i purkrabí Pražský. Úřady tyto zadávati bylo právo královské, jakž o tom svědčí netoliko určité případy, ale i MCar. a pán z Dubé.

MCar. praví XXV.: Suprema majoraque officia camerariatus, iudicaturae et notariatus terrae per Majestatem regiam solo ipsius voluntatis

arbitrio libero conferenda, personis tribuantur virtutum morumque gravitate perspicuis. Toliko při komorníkovi a sudím bylo vymíněno, že úřadové tito vyhrazeny jsou osobám řádu panského, tak že koho král ustanovil, z rodu panského býti musel (cum tamen camerarius et iudex ipsi supremi barones seu de baronum genere descendentes existant. Ib.). Úřad písaře nemusel býti zadán osobě řádu panského; za obyčej bylo, že zadáván jest osobě rodu vladického. Jiné obmezení bylo, že kdo tak ustanoven, musel znáti i mluviti jazyk slovanský či český, ač jestliže král ze zvláštní milosti neučinil výminku pro zásluhy (MC. XIX). — I na jiném místě opakuje Maj. Car. právo královo k ustanovování nejvyšších úředníků v čl. XVII., an praví: Supremus camerarius, supremus czuda seu iudex, ac notarius terræ, qui mero et immediato regis arbitrio statuuntur.

A pán z Dubé v přípisu ku králi praví: Čtyřit jsú úředníci od Tebe ustanovení, ježto slovú najvyšší; neb jsú od Tebe najvyššieho pána ustavení, k Tvému a k Tvé koruně a všie obce země české ku pokoji a ku počestnému zvolení a jich úřadové nadání. Ti páni od Tebe úřady mají aneb přijímají, a Tobě přísahají věrni býti i všie české zemi; od Tebe čest mají a zbožie od Tebe, a ot obce groš určený berú za svú práci.

Ty úředníky všecky nejvyšší, malé i menší, král český sám JM. kteréž ráčí a zná, zemi a tomu hodny a potřebny vedle vôle své sadí a saditi má z práva a jiný žádný (IV. Mat. A. 3).

Dle Maj. Car. XVII. mínil Karel obmeziti krále při ustanovování nejvyšších úředníků zemských, nařizujíc, že žádný takový úřad nemá dávat býti do života (ad vitam), aniž také že má býti prodáván neb zastavován neb jinak zcizován; což vše mělo ve přisaze korunovační být obsaženo.

Propůjčování hodností a ustanovování úředníků dvorských. Které byly úřady a hodnosti dvorské, níže vypisuje se; hodnosti tyto král ze své moci propůjčoval. Toliko při usazování podkomořího vázán byl na radu pánův zemských, a to z té příčiny, že podkomoří byl netoliko úředník dvorský, ale i zemský, tak jako i mincmistr. O podkomoří máme zprávu z časů krále Jana (1318 Joannes in civ. Tust. Henricum de Lipa ex communi consilio nobilium regni fecit subcamerarium. Franc.), a z časů krále Václava, jenž r. 1387 ustanovil za podkomořího Sigmunda Hulera, měšťana Pražského, principum, baronum et procerum nostrorum accedente consilio (Form. II. 149).

Ustanovování popravců a konšelů krajských. R. 1402

král Václav listy svými ustanovuje popravce krajské, zejména pana Jana Krušinu z Lichtemburka za popravce krajův Hradceckého, Chrudimského a Mýtského (te justitiarium seu poprawczonem districtuum . . . constituimus), přidada jemu za druhého popravce pana Dětricha z Janovic odjinud z Náchoda; téhož roku usazení ještě i jiní popravci od krále po krajích, a sice: V Bechynště, v Prácheňsku, v Boleslavsku, v Čáslavsku, v Litoměřicku, v Plzensku (Balb.).

Milost cizozemcům a dosazování na úřady zemské. Ve slibném listu krále Janova z r. 1310 všechny úřady zemské i dvorské vyhrazují se domácím, vylučují cizozemce; také vůbec za právo bylo, že kdoby ustanoven byl za úředníka zemského, vyznati se musel v jazyku českém či slovanském; nicméně z milosti královské takové úřady také jinojazyčníkům neb cizozemcům mohly býti dávány, kteří by byli dobří, vzácní a učení; takový z milosti kralové mohl být ustanoven k úřadu zemskému (MCar. XIX).

Jmenování veřejných notářů (tabelliones). Za obyčej bylo ve středním věku, že notariat t. j. právo k sepisování listin právních, udělován od stolce římského, jenž takových notářů užíval též za své orgány v těch zemích, kdež jich ustanovoval. Kromě toho jmenování jsou notáři i od knížat světských, malých i velikých. Také v Čechách rozmohl se počet notářů, namnoze nezběhlých a neumělých, kteří na škodu byli lidem jich pomoci užívajícím, působíce sváry a dělajíce lidem zbytečné útraty. Z té příčiny nařídil císař v MC. XL., že vnitř hranic království českého nikdo nesmí provozovat notářství, leč by na to měl list královský (quod nullus omnino audeat vel præsumat officium sive artem notariatus seu tabellionatus publici quomodolibet exercere infra limites regni Boemiae, nisi prius per nostras vel successorum nostrorum Boemiae regum, qui pro tempore fuerint, patentes literas, sigillo pendenti Maj. regiae impresso typario communitas, meruerint exercendi licentiam obtinere). Dokládá se, že nemá nikdo býti potvrzen, nežli který by nalezen byl rozšafný (providus) a zběhlý (peritus). Kdoby konal notářství bez takového ztvrzení, na toho vzložen byl trest ten, že listy i instrumenta od něho zhotovená neměla platnosti a on že trestán byl jako falešník (falsarius).

Ustanovování úředníků horských. Jakož dobývání kovů vyhrazeno bylo ochraně králům co knížatům zemským, záleželo

na ně také ustanovování předních úředníkův hořských. Takoví byli urbureři, jimž svěřena byla správa požitků královských na horách, urbury tak řečené (urburarii dicuntur ab urbura, quam ipsis committimus gubernandam. JRM. I. 3.); všichni ostatní úředníci horští králi přísahu věrnosti činili, přísežní, soudci i perk-mistr, tak jako i písaři urbury.

Ustanovování mincmistrův a pruběřův. Úřad mincmistra (magister monetæ) záležel v ražení peněz podle pravidel na to vydaných. V XIII. století králové ražení mincí obyčejně samým mincmistrům pronajímali, z čehož mnoho nepořádků pocházelo, tak že za Karla mincmistrům přidání jsou pruběři, aby nad mincí bděli. Co se týče pruběřův (examinatores, versucher), na něž náleželo, aby zkoušeli, zdaliž peníze razí se od mincmistrů tak jakž ustanoveno, vyřknul král Karel r. 1378, že mají dva býti postaveni, a z těch jednoho že má dáti král a druhého sněm (horum examinerum unus vid. primus et principalis per nos, heredes et successores nostros ad examineris officium hujusmodi statuatur et destituatur, alter vero per barones regni, præsertim illos, qui in singulis quatuor temporibus iudicio cudæ præsent, vel majorem partem eorum ad idem officium deputetur et ab eodem removeatur). Přísahu oba činili jak králi tak pánům zemským.

Ustanovování purkrabí. Přední úředníci na hradech královských německým názvem sluli purkhrabí; těch král moc měl ustanovovati, při čemž nicméně vymíněno bylo, že takoví purkhrabí mají býti pravidelně domácí (nullum purcravium vel castellanum in castris nostris ponemus alienigenam. List Janův z r. 1310); dále že takové úřady nemají býti dávány do života neb do času jmenovitěho (ne castellani seu burcravii in castris et locis ad iustitiam regiam specialiter pertinentibus et ad mensam, statuuntur ad vitam vel ad aliquod determinatum tempus. MCar. XVIII.), protože by jinak nemohli být měněni ani jimi bybáno. — R. 1360 ustanovil Karel Dětricha z Portic za purkrabí na Vyšehradě.

Přijímání do řádu panského, což ovšem toliko s přivolením pánův státi se mohlo (maturo principum, comitum, baronum et procerum regni nostri Boemiæ accedente consilio. Form. II. 125).

Udělování šlechtictví. Udělování šlechtictví za výtečné služby knížeti neb zemi prokázané hned za předešlých dob bylo obyčejné (viz II §. 10, b). Král Karel r. 1360 Dětrichovi z Portic

udělil šlechtictví za xěrné služby a propůjčil mu štít odumřelý po Albrechtovi z Leuchtenberka (páva v bílém poli), a jiná ještě práva. Podobně král Václav panu Jiřímu z Roztok propůjčil štít (vránu v poli bílém), aby ho užíval v bitvách, v sedání, v klání a vůbec ve všelikém činu vojenském (Form. I. 125).

Právo horničí. Vrchní právo k pokladům kovovým v nitru země uzavřeným příslušelo králi, z jehožto vůle propůjčováno další právo k dobývání těch pokladů způsobem hornickým. Králové skutečně sebe pokládali za pány a vlastníky těch pokladů, jakž vysvítá ze slov krále Václava II. v JRM. III., VI. 18: *In argentifodio nostro Chutnæ, nobis ab origine mundi coelestia providentia reservato.* — Také králům bez účastenství sněmu zemského příslušelo vydávání zákonů a řádů horničích, jakž toho příklad máme při *Jus regale montanorum*, z vlastní moci vydaném od krále Václava II.

Právo mincovní. Ražení peněz v zemi české od nejstarších časů pokládáno za jedno z předních práv knížatům příslušejících. Také konáno právo toto bez odporu po všecka století. Králové XIII. věku pravidelně ražení peněz pronajímali jednotlivým podnikatelům, nejvíce samým mincmistrům. Karel IV. ve Zlaté Bulle výslovně dí, že právo mincovní (*jus, monetas auri et argenti cudi facere et mandare*) od jakživa příslušelo a i na dál příslušetí má králům samým (*ubi rex ipse decreverit sibi que placuerit*).

Svolávání sněmů zemských i sjezdů krajských i jiných sborů veřejných. Svědectví o svolávání sněmů zemských (zapovědných) máme z časů krále Václavových. Svolání sněmu dalo se veřejným listem královským, kdež oznámena byla příčina, pro kterou král svolává sněm a dokládá se den, kteréhož sněmovníci mají se dáti vynajíti, a kde (Form. II. 129, 132, 133, 137). Sjezdy krajské vypisovány jsou buď přímo listem královským tak jako sněmy zemské, anebo jen listem podkomořího, ale ve jménu a z rozkazu krále (Form. II. 135, 128). Podobně jako sjezdy krajské prohlašovány jsou i sjezdy dvorské, ku kterým voláni jsou buďto konšelé zemští anebo poslové měst královských anebo poslové měst těchto spolu s posly sborů klášterských (Form. II. 127, 130 etc.).

Vypisování berně v případech listu krále Janova z r. 1310. Králové čeští ze slibného listu krále Janova měli právo vypisovati berně ve třech případech: Ke korunování, ke sňatku



královskému a k výpravám dcer a synův. Ve všech jiných potřebách povinni byli nežádati berně než s přivolením sněmu.

Příklad berně ke snátku poskytuje list krále Karla z r. 1353, vydaný pánům, kteří v něm se vyzývají, aby ke slavnosti té bez odporu složili berně tolik a tolik v určitý čas k rukou purkrabí Vyšehradského (Form. I. 165). — R. 1339 zavazuje se Karel s přisvědčením krále Janovým, že v takových případech nechce a nebude bráti více berně než toliko z každého lánů po půl hřivně, počítajíc za půl hřivny 28 gr. Pr. (Chyt. VII. 237, 242), kdežto Jan r. 1311 vyslovil, že nemá bráno býti výše jednoho věrdunku stříbra z lánů každého.

Udělování výsad. Jsou příklady, že král osoby jednotlivé i sbory osvobozoval od povinností zemských, jako od placení berní, cel a mýt; také že je vyjímal od pravomoci, kteréž podle řádu zemského byli podrobeni (*liberans a jurisdictione communi et aliorum, præterquam regia, a solutione teloneorum, ab exactio-nibus, bernis etc.* Form. II. p. 11).

Přiznání manův. Každému králi nastupujícímu u vládu povinni byli manové, jelikož držitelé lén královských, v roce *num-erandum a die successionis in regno* učiniti přiznání slavné (*terrarum atque castrorum, dignitatis aut honoris et generaliter bonorum omnium atque jurium, quæ tenet vel possidet infra limites regni, recognitionem debite faciat et ab eis infeudationem recipiat et præstat personaliter fidelitatis debitæ sacramentum*). — Výminka byla: *Si tamen reges ipsi eodem anno deguerint in regno*. Jinak byli manové povinni před *hauptmannem* nejvyšším toho království se oznámiti a v šesti měsících po návratu královi rekognici, infeudací a přísahu naplniti (MC. XLI.)

Přiznání sborův duchovních. Sborové duchovní (kláštery i kapitoly), majíce statky z dání knížat a jiných dobrodinců sobě darované, povinni byli každému králi alespoň jedenkrát za jeho panování přiznání učiniti a potvrzení svých listův a privilegií na králi prositi (*singulis regibus semel saltem in vita cujusque regis recognoscere debent et novas literas confirmationum vel approbationum a singulis obtinere*. MCar. XCIX.).

Určování appellací. Král Václav znamená, že v právu městském z nálezů konšelských na rozličná místa odvolání bráti, rozkázal r. 1387, že která města se řídí právem Magdeburským, odvolání míti mají ne více do Magdeburka, ale vnitř hranic země české do Litoměřic, ta pak která se řídí právem Normberským,

aby povolání brala do Starého města Pražského, nikoliv do Normberka (Form. II. 158).

Udělování práv městských. Dvojím způsobem uděloval král práv městských, jednak, že obyvatelům městeček propůjčil všech těch výsad, kterých užívali měšťané měst královských — (takž propůjčeno obyvatelům klášterského městečka Broumova, quod in ipso oppido et extra ubicumque locorum fuerint, ab omnibus fidelibus nostris tamquam ceteri regales homines et nominatim civitatum Grecz et Glacz in judiciis et extra tractari etc.), kdežto jiné bylo propůjčování určitého práva městského, na př. Pražského, Magdeburského, Normberského (R. 1302 udělil král Václav II. městu Berounu právo Pražské, král Jan r. 1350 přikázal Hustopeč, Pohořelice, Ivančice k vyššímu právu Brněnskému, Přemysl II. dal městu Chrudimi právo Jihlavské).

Povolování hradeb. Král Václav IV. zvláštními listy dal povolení, aby klášter Kladrubský městečko své Kladruby opevnil hradbami (indultum de cintura muri et munitione oppidi); že pak město královské Stříbro tomu se opřelo, učinil král odvolání (Form. II. 151).

Udělování trhův a povýšování osad na městečka. 1342 Villam Rausenbruk ex nunc de mera liberalitate nostra in forense oppidum ordinamus, facimus et creamus, indulgentes, ut in eodem oppido R. utpote ad hoc apto, forum commune rerum venalium et mercium quarumcunque tertiis feriis septimana qualibet perpetuis temporibus habeatur (Pelzel I. 113). 1349 potestatem concedimus abbati S. Coronæ, in villa monasterii quæ Plana dicitur, oppidum forense erigendi forumque omnium rerum vendibilium ponderis, numeri et mensuræ ibidem admittendi die sabathi cuiuslibet septimanæ (Peizel I. 58).

Ustavování mýt a cel. Moc tato jediné příslušela knížatům zemským, jakž dí sám Štítný: Správné mýto jest, když jest knížetem té země ustaveno pro některú potřebu pilnú, jako aby cest stříehli, kupcóm činiec pokoj, anebo mosty dělali, cesty opravovali.

Právo, svoboditi manství. Takové příslušelo králi spolu se pány, a to z té příčiny, že manské statky byly spolu zemské statky, namnoze z berní zemských zajednané. „Král nemóz manství svoboditi bez povolení panského“ (Rex non potest vysvoboditi hereditates omagiales sine baronum consilio et consensu. I. Maur. P. 13).

Konání spravedlnosti. Ačkoliv král v majestátu svém zasedával na soudu zemském, přece sám při tom hlasu v nálezech nedával; v nepřítomnosti králově místo jeho zaujímal purkrabí hradu Pražského, „jenž má moc ke zlým ve vši popravě zemské země české.“ Nicméně „král jest sloup a světlost vši spravedlnosti a pomsta všech zlých,“ „všem pánům pán, všem chytřcům mudr, všem bezpravicím osídlo, všem dobrým mil,“ dí Ondřej z Dubé. „Purkrabí Pražský hól mocí kralovú nade vši zemí drží.“

Spolky na dědictví uzavírali se mohly buď na plném soudě zemském, anebo kromě soudu před králem JMstí, s JMstí povolením (I. Procop. S. 19).

Příklad máme z r. 1399, kdež Oldřich z Hasmburka a Anna máti jeho přiznali se před králem i před úředníky Pražskými, že v dědictvě svém učinění jsou praví hromadníci (II. Nic. M. 23).

Taktéž i rozvazování spolkův (rozdílové) mezi členy rodů panských dítí se měli před králem anebo přede třemi popravci těch krajův, v jichž mezích společné dědiny anebo jich část větší ležela (MCar. XXXVI).

Králové byli strážci náuk, a to dílem v tom způsobu, že zakládali vysoké školy a opatřovali je potřebami, dílem že ustanovovali professory na universitě Pražské. Příklad professorského ustanovení máme z časů Václavových, kdež r. 1386 řeč jest o professorovi, cui lectura ordinaria Decretalium per regem fuit concessa, a o jiném, Bórovi, cui lecturam ordinariam Decretalium cum salarii consueti perceptione etc. král propůjčil (Form. II. 195). Také král Václav nařizuje klášterům Cisterským v Čechách i v Lužici, aby podle závazků svých neopomíjeli posílati na studium bohosloví po dvou členech svého řádu, ješto král studium Pražské chce uvéstí na předešlý stupeň a v tom nad ním ruku držeti (Ib. 193).

Král právem starým byl nejvyšší poručník sirotkův. Z toho šlo, že králi slušelo sirotkům dávatí léta k tomu konci, aby mohli volně naložiti se svým zbožím; výhrada byla, že ke škodě sirotkův let dávano býti nemělo (zD. 77). Z té zásady šlo také, že král mohl poručenství nad sirotkem jinému dáti, když poručník co provinil proti králi nebo proti zemi, ač nebylo-li přítele bližšího přirozeného (I. Nic. P. 11, III. Wenc. J. 11).

Král byl opatrovníkem duchovního z boží. Příčina byla, že duchovní sbory v zemi, jak kapitoly tak i kláštery, založení

své měli pravidelně od knížat zemských a že i k jinému dání, pocházelo-li od osob soukromých, přivolení knížete zemského bylo zapotřebí. Králi vyhrazeno bylo povolení dávat k darování zádušnému (R. 1386 odjal král úrok darovaný, protože nebylo k dání tomu přivolení králova. I. Wenc. L. 24).

R. 1342 dal Jan povolení Karlovi k založení kolleg. kapitoly při kapli královské u Všech Svatých na hradě Pražském. Králi bylo vyhrazeno, dávat svolení ke koupěm a prodajům klášterův. Takž na př. Karel 1335 povolil Ostrovu, aby směl koupiti dvůr Luben od kláštera Sv. Jana a sv. Anny na Újezdě Pražském. Jan 1337 dovolil křížovníkům koupiti dvůr v Dolanech od Ješka Prosinky z Dolan. Carolus emptioem et venditionem 5 kop reditus in villa Trebiz factam ac ecclesie Pragensi comparandes ratam, gratam et firmam habuit. Karel dovolil Opatovským, aby prodali a koupili Blatník s Bohdančem. R. 1348 povoleno křížovníkům, aby v nájem dali dvory své.

Ostrožné, *jus regium quod vulgariter ostrožné dicitur*. Právo toto záleželo v tom, že každý opat neb probošt vnově volený, prvé nežli se ujal správy kláštera neb probošství, povinen byl králi postavit a dáti koně v ceně 20 hřiven stříbra. Dí o tom Maj. Car. LXXXIX: *Antiquo jure regni nostri cavetur, quoties abbas vel præpositus aliquis eligitur, antequam possessionem juris monasterii vel præposituræ realiter adipiscitur, quod talis electus unum dextrarium valoris XX marcarum argenti celsitudini regie debeat præsentare, cui regalis municifentia duxerit concedendum* (každý opat nebo probošt, prvé nežli bude v zboží vpuštěn, má dáti kralově Milosti koně za 20 hřiven). A král Václav dí r. 1388 o právě tomto: *Jus regium quod vulgariter ostrožné dicitur, quod dudum ex institutione legitima illustrium quondam regum Boemiarum et demum laudabili ac approbata consuetudine in electione novi abbatis, præpositi sive abbatissæ nobis solvi consuevit* (Arch. III. 468, a Formelb. II. 229). Za krále Václava podáván ne již kůň, po němž právo toto ostrožné zváno, ale summa peněz 50 kop groší (*quingenta sexagenæ grossorum*). — R. 1391 *jus regium Boemiarum, ostrožné vulg. nuncupatum, quod rex in singulis regni monasteriis in abbatibus noviter promotis obtinuit* (Mon. VI. 434).

Peníz tento č. ostrožné toto král Václav listem svým od 7. Julia 1388 na věčné časy věnoval hrobu sv. Václava, tak že každý nově volený opat, probošt neb abatyše, kanovníkem a kapitole Pražské 50 kop.gr. bez odtažení a odmítání všelikých dáti má; kteréžto peníze

tíž kanovníci ne na své užitky zvláště, ale toliko na okrasu a ozdobu hrobu sv. Václava naložiti konečně budú povinni, jakož sú nám to listy svými otevřenými učiniti slíbili. Čímž opatové zároveň navždy byli osvobozeni od dávání ostrožného králi: *Nostro et heredum ac successorum nostrorum regum Boemiæ nominibus, universos et singulos ad abbatiam et præposituram promovendos ex nunc prout ex tunc a solutione juris prædicti sponte et libere absolvimus et absolutos virtute præsentium totaliter nunciamus* (Form. II. 229). — 1391 Wenceslaus rex *jus suum ostrožné pro decorando sive ornando peramplius temporibus successivis sancti Wenceslai M. et S. sarcophago sive tumba pro largitione donavit* (Mon. VI. 434).

Úrok z měst královských (*census ordinarius, census hereditarius regius civitatum regalium*). Králové zakládající a osazující města, určili novým osadníkům, kolik úroka obec jich platiti bude na budoucí časy. Obyčejně bývali první dvě léta svobodni od placení (Chrudim, Mýto). R. 1349 řeč jest o „*census ordinarius civitatis Curimensis, quem ibidem habemus et qui ad usus nostræ cameræ spectare dignoscuntur in perpetuum*.“

Na závěrku XIV. věku platilo se úroku dědičného z měst královských: 128 kop gr. ze Sušice, 90 ze Slaného, 78 z Písku, 64 kop 20 gr. z Plzně, 55 kop 20 gr. z Berouna, 54 z Vodňan, z Nimburka, 49 z Čáslavi, 48 z Budějovic, 46 z Klatov, 45 z Tachova, 40 z Kadaně, z Kolína, 30 ze Žatce, z Mostu, ze Stříbra, 16 kop 40 gr. z Loun, 16 kop 30 gr. z Ústí, 15 kop 34 gr. z Litoměřic.

V tomto seznamu nejsou položena města věnná králové, totiž Hradec Králové, Jaroměř, Dvůr Králové, Trutnov, Mýto, Políčka, Mělník.

Právo královské na horách řečené urbura královská t. j. díl královský, záležející v osmém dílu dobyté rudy, kterýžto díl odkládán byl v čas rudy zdvihání napřed a především k urbuře královské od rozdělitelův rud (JRM. I. 17). (Urbura tato měla povahu daně z hor, i nazvali bychom ji nyní osminu ve smyslu desátku, jakž později skutečně slula, Bergzehent, Frohne, a vyměřena později v 10. kbelu rudy dobyté).

Dle JRM. příslušel k urbuře královské v každé hoře měřené:

1. Jeden osmý díl beze všeho nákladu, kterýžto urbura slove, prvé i potom, když bude měřeno; jehožto díl třetí po změření dostane se pánóm, na jichž dědictví ta hora bude měřena. Potom 2. po měření dostane se králi jedna šichta v devátém dílu kovářském, na kterýžto král s jinými těžaři neb kováři dlužen jest všechny náklady činiti a potravu, kromě

berní. Po měře mají se králi dostávatí pět ze dvou a třiceti dielech, (včtúc v to) druhý a třicátý díl ten, kterýž dáván bývá za přijímanie pramenuov. Nad to dostává se králi jeden šestnáctý díl beze všeho nákladu ve všech propojkách, kteréž bývají na horách měřených a na láních královských a na láních panských i na zbytečných, kromě lánuov toliko městských a hor dědičných, kdež řečený 16. díl místa nemá (II. 2.).

Za krále Jana, kdež jmenovitě stříbrné bání na Horách Kutných velice květly, vynášela urbura Kutnohorská spolu s tamní mincovnou každého týhodne 500 až 600 hřiven stříbra (de urbura Kutnensi et moneta, quæ tunc singulis septimanis D aut DC marcas solvebat. Franc. ad a. 1315). Roku 1343 nařídil král Jan s přisvědčením svých synův, Karla i Jana, aby na stavbu kostela Svatovítského v Praze, ku kterémuž toho roku základní kámen položen, z urbury Kutnohorské dáván byl po všecky časy budoucí díl desátý, což potvrzeno zvláštním listem nyní neznámým (rex de consensu filiorum suorum dedit atque donavit decimam omnium proventuum de urbora Montis Chutnæ perpetuis temporibus pro fabrica Pragensis ecclesiæ convertendam, et suis huiusmodi donationem patentibus literis roboravit. Beneš).

Zboží židovské. Židé ve středním věku pokládáni jsou vůbec za vězně císaře římského, za podrobence komory knížecí, tak sice, že všecko jmění jejich bylo zavázáno komoře. Z toho šlo, že 1. židé nikdež nemohli býti poddanými jednotlivých pánův co držitelův statků, alebrž toliko poddanými královými. 2. Že poplatek židovský nesměl brán býti od nikoho než od komory a do komory královské (MCar.) 3. Získal-li žid kde které zboží nemovité, dědiny n. př. jakožto zástavu za půjčky, tedy prodati toho zboží neb utratiti žádným obyčejem jemu nepřislušelo bez vůle a dopuštění krále zvláštního (XCVII). 4. Byl-li žid kde v držení dědin vládyčích neb jiných svobodných, povinen byl z dědin také do komory královny úrok dávati (XCVI).

Peníze trestné t. j. pokuty peněžité ze zločinů na právu městském souzených.

Odúmrtí t. j. právo bráti statky osob bez dědicův zemřelých ke komoře královské. Králové až do Jana brávali všecka odúmrtí ke komoře, byť i dcery byly pozůstaly jako dědičky, což přímo a zle se protivilo slovanskému názoru o přecházení statku z pokolení na pokolení. Protož byl jedním z prvních požadavků národa ku králi Janovi, aby se práva tak vzešlého odřekl, což i učinil, řka ve slibném listu od r. 1310, že statky odumrou a na

krále spadnou, jestliže ani synů ani dcer nebude a jestliže příbuzní ve čtvrtém koleně bez dědiců by sešli a žádného pořízení neučinili. — Kdož svého zboží žádnému nezapiše, svobodu toho plnou maje, a přátel žádných nedílných nemá, to zboží právě a spravedlivě na krále přichází, a král takové zboží spravedlivě dává komuž ráčí (I. Zdisl. A. 38 etc.).

Na krále dle MCar. XIII. všechna zboží, dědiny svobodné, manské nebo městské, odumřelé měly spadnouti, a on je mohl dáti a je rozdati komuž se jemu líbilo, v též právo, jakož ty dědiny odumřelé prvé záležely. Výslovně třeba zde připomenouti, že královo právo v té věci jiné nebylo, nežli k dědinám, neb jeho nápad spravedlivý byly dědiny a nic jiného, tedy nikoli zboží movité (zD. 76, pak rozhodnutí z r. 1465. Cod. II. 2. 103).

Avšak o všech nápadích takových rozsuzováno býti muselo soudem zemským, a král dával památné (III. Wenc. R. 12).

Zvláštní druh odúmrtí bylo věno odumřelé, ať záleželo v penězích anebo v pozemnostech. Jestliže totiž máti od synův věno vezmouc, podruhé se vdala a potom sama ona i s mužem druhým umřela, anižby za života svého toho zboží komu byla dala a ve dsky zemské vložila, tedy věno to, buď na dědictvě nebo na hotových penězích, do královské komory slušelo, dle řádu starobylého (M. C. LXII). Případ jeden připomíná se ve dskách (I. Nic. A. 8), kdež paní Zajímačová vdala se za jiného muže a tím od svých prvních dětí se oddělila, aniž pak před svým vdáním anebo po vdání o svém věnu zřídila podle práva zemského. Z té příčiny to věno na krále připadlo.

Na krále připadalo také zboží po měšťanech měst královských odumřelé, až r. 1372 dal Karel měšťanům tím právo, aby o svém zboží volně pořízení činili a je odkazovali komuž by se jim líbilo, vyjímaje osoby stavu duchovního; avšak nápadníci takoví museli být měšťané téhož města a poplatníci berně zákonní.

Právo ke statkům zločinců a psanců. Měl-li zločinec odsouzený zboží nějaké, tedy pozbyl odsudkem eo ipso své právo vlastnické a zboží takové vzato do komory královské. Což MC. LXXXVII. určitěji ustanovuje v ten rozum, jsou-li ta zboží svobodná neb pod panstvím královským emfyteutická, že sluší do komory královské: jsou-li ale emfyteutická neb úroční neb jinaké ve městech neb na statcích pánův, že náležejí těm pánům neb vládákům, kteří purkrecht na nich mají a úrok z nich berou.

Kdožby učinil proti králi, nebo moc proti právu: taková zboží připadají na krále, by pak syny měl (I. Zdisl. A. 28.). Dědiny po zločincích na krále spadlé neb které na nepřátelích byly dobyté, král mohl dáti komuž se jemu zdálo zapodobné, s tou však výhradou, že dání takové mělo se státi s raddou panskou (MCar. XIII.) a obrátiti na zemské dobré. Ty dědiny (psancťv) i ty nápady má král dáti a obrátiti podle panské rady jakožto odsúzené, na zemské dobré (I. Steph. K. 18). Et hoc rex potest dare podle panské rady na zemské dobré (III. Wenc. J. 11). Každý nápad, kterýž pro účinek neslušný na KM. přijde, ten má KM. podle panské rady na zemské dobré dáti, ne na osob některých zvláštní (III. Wenc. J. 11). Příklad máme při Zúlovi, jehožto zboží pro zlé činy na krále spravedlivě připadlo, načež král vyžádal sobě na pánech v soudu povolení, aby táž zboží mohl dáti komužkoli králi líbilo by se (I. Maur. P. 12).

## §. 16. Zboží královské (bona regalia).

Zboží královské (latiňě bona regalia 1249, 1253 Franc.) byly takové statky, jenž náležejíce obci zemské, panovníkům poskytovaly prostředky k zahrazování potřeb netoliko královských, ale i zemských. Hlavní známka tohoto majetku byla nezcizitelnost jeho, jelikož určeno bylo k potřebám země.

Původ takového zboží byl nejednostejný; ponejvíce pocházelo ještě z doby župní, kdež ke každému hradu župnímu přináleželo také hojně pozemků, spravovaných vladaři župními.

Zboží královské všelijaké mělo osudy; avšak při všech proměnách, které se s ním dály, prosvítá hlavní jeho vlastnost, že jest a má být nezcizitelné. Jakžkoliv králové části zboží toho nucení bývali zastavovati, ba i prodávati, vždy směřovalo se k tomu, aby části takové zase vypláceny a ke koruně navraceny byly, až za krále Karla vyrčeno, které zboží smí být zastavováno a které nic.

Hned r. 1249 král Václav I. maje spor a válku se synem svým Přemyslem, pánům jednotlivým pro přízeň a služebníkům za náhradu zastavil některé statky královské (quibus rex obligaverat bona regalia, cum litem haberet cum filio suo P. marchione. Franc.). Darem dal tento král župní hrad Bělinu s příslušenstvím milci svému, rytíři německému Ojřovi ze Friedberka (pozva Ojře hrdiny, da mu k dědině Bě-



liny. Dal.). Hned pak po smrti kralově přinuceni jsou ti kteří zboží taková byli obdrželi, aby je vydali (*coacti bona regalia restituerunt. Franc.*); podobá se, že se k tomuto ději vztahuje, co Dalemil dí o králi Přemyslovi II.: Vítkovice s Ústského Hradišče spudi, Budějovice otje Čěčovi, Poděbrady Vilémovi, Kladsko otje Zvířetickým, Lúny otje Žirotinským, i jiným mnoho jiného. Známoť o Poděbradech, že to bylo zboží zeměpanské. Některé ze statků zastavených ponechány jsou majetníkům, ale ve způsobě královského manství na př. Friedland (*Cod. I. 69*).

Pověstnému Otě Braniborskému zastaveny jsou ve 20.000 hř. stě, „vše města zálabská a hrady“ t. j. hrady Dřenov, Děčín, Ústí, Most, Ronov, Bezděz, Scharfenstein, a města Žitava, Ústí, Most (*Cod. I. 74*). Jako pak král Václav II. byl hospodárný a o královské zboží pečlivý, tak syn jeho, král Václav III., byl zase rovně nepečlivý a marnotratný: zboží královské rozdával milcům svým na požádání (ab eo bona regalia petebant et plurima ab eo obtinebant, et nonnunquam privilegia super donatione ebra receperunt. *Franc. Filii nobilium impetrabant ab eo bona regalia et castra et super his literas pro omni sua voluntate. Ben.*), čehož později ovšem král litoval. Vypravuje se zajisté, že jednou postavil řadou hrnce nové a dáváje každému jméno pána některého, volal bijíc do hrnců po pořádku: Ty, pane, vrať mi hrad ten, který držíš, a ty, pane, ten a ten!

Za nových králů po vymření Přemyslovců hospodařeno se zbožím královským tak, že dávány hrady a města pro přízeň pánům, aby získáno bylo přátelství jejich tomu králi neb onomu (*Rudolfus in regem B. electus, civitates et munitiones quasdam baronibus contulit et civibus donaria distribuit, sicut promiserat ante suam electionem. 1306 Franc.*). Též tak získáni pánové Jindřichovi Korutanskému přízniví, jak nás o tom poučuje případ s panem Bavořem ze Strakonice, jenž držel hrad královský Zvíkov (*1306 Franc.*).

Král Jan, jak se ujal vlády, s velikým důrazem vystupoval proti pánům, kteří se v těch časích nepokojných zmocnili byli zboží královského (*plurimas regni munitiones dissipatas et a nobilibus occupatas rex recuperat et reformat. Franc.*). Avšak za nedlouho jal se sám mnohem hůře hospodařit se statky královskými, nežli který z jeho předchůdců; r. 1333 došlo do toho, že skoro všecko zboží bylo v rukou cizích (*nec est jam, exceptis paucis civitatibus, munitio aliqua aut castrum in regno B., quod rex habeat in sua potestate; hæc enim per regem nomine pignoris sunt obligata aut distracta. — Non fuit aliquod regni castrum, quod non fuisset per regem obligatum, sed et civitates,*

*villæ et villicationes, et silvæ fere omnes erant tunc obligationis aut commissionis titulo imbrigatæ. Franc.).*

Zboží královské, dluhy zavazené, jal se Karel hned r. 1333 vypláceti a ze zástav vykupovati, a to penězi zemskými, berní obecnou sehnány (collecta regia, quæ dicitur berna, per quam pars regni, quæ fuerat nobilibus obligata etc. — Burglinum et Cubitum castra obligata Carolus iberat, ad se trahens. Ben.). Dí o tom sám Karel (v Živ.): Uzřevši obec česká šlechtných mužnov, že jsme byli z starého pokolenie králův českých, milujíc nás, dachu nám pomoc, abychme nabyli hraduov a zbožie královského. Tehdy s velikými náklady a s úsilími nabychme najprvé Hrádku (t. j. Křivoklátn), Týřova, Lichtemburka, Žlutic, Hradce, Pieska, Nečtin, Zbiroha, Tachova a Trutnova v Čechách; v Moravě pak Lukova, Telče, Veverčie, Olomúckého, Brněnského a Znojenského hraduov, a mnohá jiná zbožie, ježto byla zastavena a odlúčena od královstvie (Živ. 8). Jiné statky nepravě od koruny odcizené mocí dobýval nazpět (Grecz, Mutam, cum aliis civitatibus pluribus, per barones regni tam in Boemia quam in Moravia occupatas, subicit sibi et suo hereditario regno. Ben. 1333).

Sám pak králem jsa, chtěl Karel zákonem ustanoviti, které části zboží královského směji a které nesměji dávány býti v zástavu. Ustanovení tato nalezají se v Maj. Car. VI. a VIII. (Cod. II. 2): Pro pilnou potřebu a obecné dobré směli být v zástavu dáni hradové Kostelec na Sázavě, Stegreif, Ebersbach, Mojvín, Žebrák, Angerbach, Misemburk, Nečtiny, Mníšek, Protivin, Fraunburk, Vožice, Bernarec, Hasistein, pak města Jaroměř, Trutnov, Dvór, Mělník, Ústí, Lány, Slaný, Vodňany, Stříbro, Klatovy, Berún, Sušice, Kolín. Ostatní hrady a města královská v zástavu dána býti nesměla.

V podrobnosti byly hrady královské tyto:

#### a) v Čechách.

Hrad Pražský (castrum Pragense). Předním hradem zemským zůstal i ve XIV. věku hrad Pražský; kdežto Vyšehrad čím dál více opouštěn ode králův, vynakládáno na hrad Pražský všelikou pozornost a opateru. Mlčením pomínouce, kterak Václav I. před Tatary ohrazoval sídlo toto, poukážeme toliko na to, že za Přemysla II. zdi jsou vystavěny nové a opatřeny věžemi, a to tak, že se od jedné ke druhé choďilo po chodbě. Kromě toho příkop před velkými vraty hradeckými vyzděn a dva jiné zdělány, široké i hluboké, co zatím před menšími

vraty, na Opyši, vyhluben jeden příkop, prodloužený až k řece Vltavě. Tyž Přemysl ustavil také stálou stráž hradskou, složenou ze 300 ozbrojených pod 10 purkrabími, kteří by bez přítrže opatrovali hrad tento (in quo castro Pragensi habuit X castellanos sive purcravios, viros strenuos et famosos, quibus ita bene duxerat providendum, quod quilibet eorum circa minus poterat habere XXX armatos pro prædicti castri defensione vel causa alterius imminētis necessitatis. Franc.). Pevnost hradu osvědčila se v nápotomných bojích, zvláště v rozbrojích po vymření Přemyslovců. Ale za Jana, jenž více pobýval v cizině než v zemi své, pustnul hrad očividně, tak že r. 1333 Karel, když se ve jménu královu ujmál vlády, našel vše obořené a zanedbané (ruinosa ædificia regalia, quæ prius ante multos annos fuerant destructa, et quædam igne concremata. Ben.). I vystavěl zámek královský ze ssutin znova, a to po vzoru královského paláce francouzského (in brevi domum regiam construxit admirabilem, ad instar domus regis Franciæ, et eam maximis sumptibus ædificavit. Ben.) Hrad sám poručil Karel ok. r. 1369 novou hradbou naproti Malé Straně opatřiti (castrum Pragense, in quo habebat magnum thesaurum, non erat firmatum, et præcipue a parte meridionali, unde fecit fieri grande fossatum inter ipsum castrum et minorem civitatem Pragensem, et valde necessarium. Ben.), roku pak 1370 dal střechy na dvou královských věžích vyzlatiti, tak že daleko se skvěly (Ben.).

Vyšehrad. Tento druhdy přední a nejhlavnější hrad země české za posledních Přemyslovců tak zašel, že již ani o hradu více nemluveno, než toliko o hoře Vyšehradské (mons W.). Avšak nové slávy nabyl za krále Karla a za syna jeho Václava. Karel r. 1348 rozkázal ohraditi horu Vyšehradskou (montem W.) zdmi a věžemi (cinxit muro et turribus fortissimis. Ben.), Václav pak rád přebýval na hradě tomto.

K Vyšehradu patřilo, pokud víme, následující zboží: Zámek Třemšín (castrum T. 1412 ad omagium W. — Arch. III. 482), plat 98 kop gr. č. na Novém Městě Pražském, plat 7  $\frac{1}{2}$  kopy ve vsi Brozánkách (ad omagium W. — Ib.). — R. 1414 přikázal kr. Václav odumřelé zboží v Časlavě, tvrzi Lacembok jinak Ziekev, ke službě Vyšehradské (Arch. IV. 485). — Jiného zboží ke hradu náležejícího bylo manství číslem 138, jakž o tom svědčí dvě knih deskových u desk manských z r. 1406 a 1416; a ty obsahují seznam a odhadní cenu všech těchto manství hradu Vyšehradu.

Zboží Budyňské. Budyň nad Ohří byla ode starodávna hráděkem knížecím (1315 castrum Budyna. Franc. R. 1253 Ludolph. advoc. de Budin). R. 1336 dal je král Jan panu Zbyňkovi Zajícovi z Waldeka,

směnou za Žebrák. K Budyni náležely vesnice Žabovřesky, Břežany, Píst, Brnskov a Růdníček (Chyt. VII. 105).

Hrad Klapé. Koupěn ke koruně za krále Jana z rukou pana Hynka ze Slivna; ale již r. 1336 prodal jej král Jan panu Zbyňkovi Zajícovi ze Žebráka, a to právem dědičným. Zboží to skládalo se z hradu (castrum Klepy), z vesnice téhož jména (villa K. sub ipso castro sita), bona et villa Lubichowicz, munitio a oppidum Radovessiz, Lhota et Poplzin cum araturis suis etc., molendinis in utroque latere fluvii dicti Egre inibi defluentis.

Castellum novum, poprvé takto jmenované r. 1240 v měs. Máji, dle domnění našeho Hrádek Křivoklát, toho času nově přestavený a latinsky Castellum, německy Búrglein řečený, kdežto v českém ke starému názvu Křivoklát přidáno ještě slůvko Hrádek. 1240 Castellum Novum, 1241 in Burgelin, 1242 in Castello quod Burglin dicitur, 1243 in castello Burglin, 1244 in Burgelin, apud Burgleis in castello, 1245 in Castello Novo, in castello Criwoplat, 1251 in Burgilin. — Jak Václavovi I., tak byl Hrádek Křivoklát oblíbeným sídlem i Přemyslovi II., jenž jej znamenitě dal vyzdobiti (viz zprávu u Beneše k r. 1316). R. 1307 držel jej pan Vilém z Hasmburk odjinud z Waldeka (Pulk.). R. 1316 vězen byl zde Jindřich vévoda Rakouský. R. 1334 vykoupěn Hrádek od Karla ze zástavy, do kteréž od Jana byl dán, ale r. 1343 dán v zástavu od Karla samého urbureři Kutnohorskému Heinlinovi v summě 2766 k. a 40 gr., až vykoupěn před r. 1349 a vyrčeno, že nikdy více nemá býti zastavován (MCar.). Viz: Manství Křivoklátské.

Castellum vetus, dle našeho domnění hrádek Týřov, v sousedství Křivokláta, u vesnice Týřovic, nazývaný snad proto „starým“, že Křivoklát byl postaven co hrádek nový. 1245 in Castello Veteri, 1249 in quodam castello, Thyrow nominato. 1250 in Castello Tyrow, 1251 in Castello Veteri, 1252 in castello nomine Thyrou, 1253 in Castello Veteri, 1253 ad regem in Veteri Castello. — Zde r. 1315 věznem byl pan Jindřich z Lipé (in Thirzow castrum deducitur, ubi in turri custoditur. Franc.). Byv dán v zástavu, vykoupěn jest r. 1334 od Karla, současně s Křivoklátem a Loktem.

Angerbach, zámek poprvé r. 1250 jmenovaný (in Angerbach), ležící u Kožlan nade Mží; dle MCar. byl hrad ten zastavitelný.

Kralov Dvůr blíž Počapel, kdež Václav I. dne 22. Sept. 1253 zemřel (perveniens ad curiam suam Poczapel prope Weronam, ibidem de hac vita migravit. Franc.).

Zbiroh, hrad r. 1334 ze zástavy od Karla vyplacený.

Žebrák (Bettlern, Mendicus), hrad dle MCar. zastavitelný.

Karlík, hrádek nade Mží blíž Karlsteina, určený za sídlo královino. 1358.

Misemburk, dnešní Nížburk, doslovně hrádek nade Mží postavený. R. 1341 zastavil jej král Jan Rudolfovi Saskému spolu s Křivoklátem a Königsteinem; slove Myesenburch (Chyt. VII. 326). Dle MCar. byl hrad tento zcizitelný. R. 1382 zapsal král Václav hrad Nížburk s vesnicemi Stradovnice a Žlukovice a s manstvem Chdýčina řečeným i s lovy na Hrádeckých lesích Kunratovi z Blossin (Arch. I. 494).

Sadska, starodávňý hrádek knížat českých.

Lysá, též hrádek knížecí hned z XI. století, jsoucí v držení králové české.

Knín, nápodobně starý hrádek knížecí.

Mělník hrad, starý župní hrad, daný spolu s městem královnám českým jakožto statek jich vlastní. Utvořeno zde manství Mělnické; roku 1418 jmenují se manové hradu tohoto: z Malovar, z Bučiny, z Bíkve, z Postřižín, z Vrbna, z Kozarovic, ze Chcebuze.

Kostelec super Sazavia, hrad dle MCar. zastavitelný.

Poděbrady. Za Přemysla II. měl je v držení Vilém, ale král mu je odňal (Poděbrady otje Wilemowi. Dal. — Podyebrad domino Benesso de Chusník. Nepl.). R. 1352 dal Karel zboží totu Bočkovi z Kunštátu.

Dobříš. Osada tato, nynější Dobříš, byla dvorcem královským hned za Václava I. Týž král pobýval tam r. 1252 (Erb. 1289). — R. 1422 král Sigmund zapsal hrad Dobříš v 7200 zl. bratřím z Kolowrat (Arch. II. 449). — Manství a služba k Dobříši Psí Hora za Knínem s řekou Vltavou a s potokem, k svátosti za 3 neb 4 dní jednoho pěšího střelce.

Vožice, hrad dle MC. zastavitelný. R. 1412 zastavil jej král Václav pánům z Ronova v 2200 k. gr. (Arch. I. 532).

Milín. R. 1373 slove Albrecht z Kolowrat purkhrabí královský (capitaneus noster in Mylyn. Pelzel K. I. 316).

Mníšek, po něm. Muncheleins, hrad dle MCar. zastavitelný.

Kamýk. R. 1236 a 1240 zdržoval se tam král Václav I.

Zvíkov, po německu prostým překladem Klingenberg. Ještě r. 1225—39 byl Zvíkov osadou pana Vlčka (Lupus) a bratří jeho Jindřicha a Vicemila; již pak roku 1250 připomíná se Hírzo burgravius de Clingenberch a po tom Conradus de Klinggenberc, což ukazuje, že již v tento čas hrad stál a že na něm sídlil purkhrabí královský jakožto na hradě královském. R. 1285 dobýván Zvíkov za Václava II. — R. 1306

a 1307 nucen jest Bavor ze Strakonice ode pánův, aby vydal „castrum Zwiekow“, jehož se později zmocnil zase pan Jindřich z Rožmberka, a držel Petr syn jeho (Franc.) z dopuštění krále Janova za náklady jemu činěné, a to do života (Rožm.). Za Jana byl Zvíkov v zástavě u pana Jana a za Karla u syna Janova Jindřicha neznámého rodu (1345 Chyt. VII.). Karel konečně vyplatil hrad ze závazku zástavného a nařídil, že vícekrát nemá být zastavován.

Protivin, hrad dle MCar. zastavitelný. — Ke hradu tomu sloužely vesnice Břehov, Zaronice, Chřenovice, jež r. 1378 císař Karel v 500 k. gr. zapsal třem vládkám (Arch. I. 542).

Hluboká, hrad na Vltavě, německy Froburg (nepochybně Froweburg, Frauenburg). Přemysl II. Hlubokam domino Čechoni de Budějovic recepit propter unum leporem, quem venatus fuit in silvis regis, et post sibi Welš circa Jičín dedit cum bonis ad hoc pertinentibus pro bonis superius nominatis (Nepl. ad 1277). Za Václava II. slove výslovně castrum regale (Franc.), v jehožto držení osudném nacházel se pan Závíše z Falkenšteina. Froburg byl hrad zastavitelný.

Písek, vykoupený ze zástavy r. 1334: Castrum regale při městě téhož jména.

Breitenstein, hrad stojící blíže Zlaté Koruny, kdež podnes osada toho jména; tak alespoň vykládáme sobě název hradu v MCar. uvedeného Pretenstein.

Nečtiny, vykoupeny od Karla ze zástavy r. 1334; hrad dle MCar. zastavitelný. R. 1420 zapisuje Sigmund 900 k. gr. na hrad Nečtiny s jeho příslušnostmi, s městečky, vesnicemi, s užitky, službami (Arch. II. 447).

Žlutice, vykoupená od Karla ze zástavy r. 1334.

Přimda, též hned r. 1233 Frimberk, vlastně Pfreimtberg (vrch Přimdy řeky), nyní chybně Frauenberg jmenovaný. Hrad od počátku svého hraničný a knížecí. Kastellanem r. 1233 Neostup, též r. 1237 N. praefectus de Primda, r. 1250 Ratmír. Ač byla vůle Karlova, aby hrad ten nebyl dáván v zástavu, máje velikou důležitost co hrad pohraničný, nicméně zastaven r. 1353. Též od krále Sigmunda r. 1421, s výměnám, že hrad má králi a úředníkům jeho vždycky ku potřebám býti otevřen (Arch. I. 512).

Tachov, starý hrad pohraničný, hned z časův Soběslava I. Za Přemysla II. byl v držení toho hradu pán Čech, jemuž je král spolu s Budějovicemi odňal (Nepl. 1277), až konečně vykoupen od Karla r. 1334. — R. 1421 zastaven od Sigmunda krále v 1500 k. gr. (Arch. I. 521).

Most (Pons, Bruks) či Landeawarth, munitio firmissima quam Otto marchio 1283 ratione pignoris tenuit (Cosm. Cont.)

Hasenstein, hrad dle MCar. zastavitelný.

Lapis regius, Königstein, jmenovaný poprvé r. 1241, na pomezí postavený za krále Václava I., jenž tam téhož roku táhna proti Tatarům meškal. Za Karla Königstein.

Ustí, munitio firmissima, quam 1283 marchio Otto tenuit ratione pignoris (Cosm. Cont.)

Skřekov, Střekov. 1319 list Peškovi ze Skřekova na Skřekov, k dědičnému manství; 1319 dětem někdy Janovým z Wartemberka na hrad Střekov a ves Budkov a clo v Austi n. L. k manství a službě (Arch. II. 454). Hrad ten r. 1352 slove Schreckenstein, co hrad královský (in Kunigstain, Schreckenstein castris burgravii).

Ronow ratione pignoris marchio Otto 1283 tenuit (Cosm. Cont.).

Mojvin (dnešní Ojbin). Hrad tento spolu s Ronovem a s městem Žitavou od Jana dán za zástavu věnnou vév. Jindřichovi z Javora (Chyt. VII. 150 a 241); i byl dle MCar. vůbec zastavitelný. R. 1366 založen zde od Karla klášter Coelestinský (monasterium novum in castro suo M. versus Zittaviam et locavit in eo monachos qui Coelestini appellantur. Beneš). Hrad sám dán téhož r. 1366 v nájem obci Žitavské (Pelzel Karl 771).

Bezděz castrum, hrad královský, na němž r. 1280 držán kralevic Václav II. Bezdězie castrum 1283 marchio Otto ratione pignoris tenuit (Cosm. Cont.), Bezděz castrum za Karla IV. (Beneš 1351).

Ebersbach, hrad dle MCar. zastavitelný.

Veliš. Král Přemysl II. vezma Čěčovi z Budějovic Hlubokou, post sibi Welyss circa Gyczin dedit cum bonis ad hoc pertinentibus pro bonis superius nominatis. Ale král Václav II. odňal Veliš synu Čěčovu zase a dal mu za to „villam nomine Olesnam in montibus“ (Nepl. 1277). Zboží Velišské slove r. 1358 bona regalia, quæ ab antiquo ad illustres B. reges et coronam regni B. pertinuisse noscuntur. Téhož roku dáno jest směnou za Kostelec nad Orlicí panu Janovi z Wartemberka. Slušelo pak k Veliši: Castrum W., oppidum Giczin cum villis Antiquo Giczin, Holim, Veliš, Bukvice, Lhota (hlásná), Okšice, Čékovice a 10 lánů lesu (silvæ rubetalis).

Stegreif, hrádek blíž Abrsbachu, dle MCar. zastavitelný.

Kladsko, druhdy hrad župní; za Přemysla II. drželi Kladsko páni Zviřetičtí, ale on jim je odňal (Kladsko otje Zwieretickým. Dal.). MCar. klade hrad ten do řady hradů nezastavitelných.

Kostelec nad Orlicí. Zboží Kostelecké spolu s Waldemberským (Wamberským) a Žambereckým (Senftinberk), po smrti pana Mikuláše z Potšteina (jinak Mikše z Žampachu) pro odboj téhož pána r. 1338 právem zemským přiknut koruně. R. 1341 sklonil se král Jan ke prosbám Ješka a jiných synův Mikulášových i vrátil jim zboží toto kromě městečka Chocně, dědin náležejících ke hradu Litici a kromě samého hradiště Potšteinského a vrchu, prout ipsum murus cinxit (Chyt. VII. 319). Již pak r. 1358 dán Kostelec od pana Jana z Wartemberka směnou za královské zboží Velfšské. Slušelo ke Kostelci: Oppidum K., Stradinice (?), Sínkov, Záborky (?), Důdleby, Lhota parva, Suchá Rybná, Hlásné, Hradiště ubi pridem castrum Potenstein extitit, quod denuo imperator reedificavit, Bezděkov, Lhota Krbná (?), Překaz, Tukleky castrum, Welischow (?) oppidum cum theloneo, zámek, Sopotnice, Berná, Vlčinec, silva Prorubá, Bukovina, Javornice. R. 1366 drželi z. Pottenstein a město Kostelec knížata Vladislav a Bolek Opolští, za zámek Scheckelew (AKarl. 57).

Fürstemberg, hrad Svojanov, na pomezí česko-moravském; tak vykládáme sobě Frustemberg v MCar. jmenovaný, ješto se týž hrad ještě r. 1413 nazývá „nový hrad Frustemberg.“ R. 1413 král Václav zapsal Erhartovi z Kunštátu dluh po markr. Joštovi 3000 k. gr. na hrad Nový Hrad, jmenovaný Fruchtenberk a město Šonberk (Arch. I. 537). R. 1421 vykoupil jej Nový Hrad s městem Šomberkem král Sigmund (Ib. 538).

Lichtenburg, hrad založený brzo po roce 1241 od pánův Hronovicův, v té krajině osedlých a průmysl hornický provozujících. Prvním jmenuje se r. 1251 pan Smil „de Lvochtenburc.“ Kdy ten hrad dostal se ke koruně, není dosti známo; r. 1321 byl na něm za purkrabí královského Štěpán, písař zemský, i dí Jan v listě z téhož roku: Tempore quo castrum ipsum in Levchtenburch in eorum erat potestate (Chyt. VI. 190). I ten hrad byl zastaven, až jej Karel vykoupil r. 1334. Ještě na počátku XV. věku byly veliké spory o hrad ten mezi králi a potomky Hronovskými, pány Krušinami. Slove nezastavitelným.

Žleby. Dle listu z r. 1356 prodala Anežka manželka Hynka ze Slivna zámek Žleby Karlovi a budoucím králům a koruně české.

Karlstein castrum, jehož stavba započata od krále Karla r. 1348, tak že hrad v celosti již ok. r. 1350 stál vystaven (castrum K., quod eodem tempore i. e. a. 1348 C. aedificare coeperat. Ben.), Construxerat Imp. castrum hoc de miro opere et firmissimis muris; in diffuso orbe terrarum non est castrum neque capella de tam pretioso, et merito, quia in eadem conservabat insignia imperialia et totius regni sui the-



saarum (Id.) R. 1365 svěcena tam kaple větší. Již r. 1360 jmenuje se hrad ten mezi těmi, jež dle MCar. nikdy neměl býti odcizen od koruny. Svěcen r. 1367. Hrad Karlstein (castrum regale) měl svoje manství.

Na závěrku připomenouti sluší, že ke zboží královskému přičteno za Karla všecko pohoří pomezí za Ústím, za Mostem, za Kadani až k Domašínu, a to netoliko lesy tam ještě stávající, ale i dědiny na lesích těch prodlením let buď již zdělané anebo budoucně zkopané (MCar. LXII).

#### b) na Moravě.

Hrad Olomúcký, hrad původně župní, jenž zůstal i napotom hradem královským. Na hradě Olomúckém sídlil purkrabí r. 1314—1322 pan Diviš ze Sternberka (purcravius Olomucensis). — Ke hradu patřilo r. 1315 mýto vybírané v městě Olomúci (quod ad castrum nostrum Olomucense pertinuit hactenus, dí král Jan. Chyt. VI. 86). — Hlavní chrám sv. Václava slove r. 1329 ecclesia S. W. in castro Olomucensi, eccl. S. W. in castro.

Hrad Znojemský, hrad původně župní. R. 1308 zastavil král Jindřich „Znoym Purch und Stat mit Lantgericht, mit Statgericht“ (Chyt. VI. p. 375). — R. 1325 nařizuje král Jan, aby žádný purkrabí jeho (nullus purcravium nostrorum in castro nostro Znoymensi residentium) nemýlil měšťana Pavla v držení dvoru jemu darovaného (Chyt. VI. 277). 1307 dominus Witko de Lantstein et Nicolaus vicepurcravius ipsius in Znoim. 1322 S. purcravius Znoymensis, 1325 burgravius Znoymensis.

Hradec Opavský. Tento hrad druhdy župní zůstal zbožím královským, i když minulo zřízení župní. Byl na něm kastellanem r. 1311 Henricus de Bilicz, cast. castri Grecz prope civitatem Oppaviam, r. 1320 Przeschko purcravius in Grecz, 1334 Mikuláš kníže „in Grecz.“

Hulin, dvorec knížecí, kdež r. 1238 meškal Přemysl markhrabě a kde r. 1248 jmenuje se vladař knížecí: villicus in Hulin, a r. 1322 purkrabím v Hulině Herbolt.

Prostějov, castrum Prostbenis, k němuž patřila dědina Milonovice (ad castrum P. spectans 1334). Již ve XIII. věku byl Prostějov trhovou osadou náležející knížatům zemským (nostra villa forensis, in prov. Olomucensi 1213 a 1215).

Twingenberg castrum prope Bielkovic 1340 (Chyt. VII. 279), na hoře lesnaté u prostřed mezi statky biskupství Olomúckého, vystavěný od Karla ještě markrabí.

Edelstein, nad městečkem Zuckmantlem 1339 (Chyt. VII. 244).

Buchlov, castrum regium 1320 (Chyt. VI. 162). R. 1334 nařizuje Karel per purchrivos castri B. et nostrarum silvarum forestarios (Chyt. VII. 26, 196).

Maidburg, na hoře Maydberg řečené. 1308 Burggraf v. Maideburch. Unser Saws, di Jan r. 1334, zu dem Maydberch in Merhern, das da leit auff dem Wasser Ley genannt. Patřilo ke hradu městečko Strachotin (Marť zu Tracht), ves Vistrnice, Pavlov (odkud Pavlovské vrchy) a Starnice.

Ivančice, zámek jmenovaný r. 1308 di Purch Ywantschitz, mit dem Freienwalde, mit Lantgericht; za krále Jindřicha byl zastaven.

Spilberg castrum. R. 1331 mluví Jan o kaple castri nostri Spilberch. Jinak také slove Spimberk, kdežto původně nazýván tuším Spilemberk (KTov. 27). Za Karla zde byl purkrabím Kunrat z Vitis (burggraf auf dem Spielberg). Ke kaple hradu toho (castri Spielberch) za Václava II. a Jana náležel dvůr v Řezkovicích a dvě hřivny stří. z platu Brněnského. Druhdy purkrabím byl Mikuláš (Chyt. VI. 453). Zámek ten zůstal v XV. věku skoro jediný v rukou zeměpanských; „za hejtmanství pana Jana Tovačovského ještě někteří byli jsú, jakožto hrad Špimberk“ (KT. 27).

Veverí, Aichorns. Castrum nostrum Aychorns, di r. 1236 Přemysl markrabě. R. 1308 dán Burch zue Aichorns v zástavu, r. 1334 byl zase vyplacen. R. 1342 nazývá jej Karel castrum nostrum Wewerzy. K němu patřil dvůr v Habří a lán pole in Zebyteyn, spectantes ad dictum castrum, pak les Kamerwald.

Teleč. Zboží Telecké byvši zastaveno od kr. Jana r. 1315 v 1500 kop gr. č. (Form. II. 141), vykoupěno jest r. 1334 od markr. Karla. Již r. 1335 jmenuje se tam vladař markraběcí (Chyt. VII. 96, 99), kterémuž nařizuje Karel, aby nepřekážel měšťanům Jemnickým a Slavonínským v jich svobodách a pravích. R. 1339 směněno toto zboží za Banov na pomezí Uherském (Chyt. VII. 233). Oppidum nostrum Telcz cum omnibus villis (1315).

## §. 17. Města královská (civitates regiae).

### a) v Čechách.

Počet a názvy měst královských, jakých ve věku XIV. stávalo v Čechách, poznáváme dílem z listin, dílem z dvojího úřed-

ního seznamu měst. Jeden takový seznam obsažen jest v Maj. Car. kap. VI. a VIII., kde jich jest vypočteno všech 32, 19 nezastavitelných a zastavitelných 13; druhý seznam obsahuje těchto měst na počet 22, vypočítávajíc kolik berně které povinno bylo platiti. Slovou vesměs *civitates regni Bohemie*.

Města Pražská. Na základě staroslovanského podhradí Pražského vyvinulo se během XIII. a XIV. věku tři města, a sice Město Pražské Staré či Větší na pravém a Nové Město pod hradem Pražským či Menší město na levém břehu Vltavy, konečně Nové Město Pražské mezi Starým městem a Vyšehradem. Město Pražské na pravém břehu učiněno jest obcí městskou hned za Václava I. ok. r. 1234; toho času slove ještě prostě *civitas Pragensis*, až po vzejití Nového města pod hradem Pražským r. 1257 nabylo názvu: Staré Město či Větší Město Pražské (*Major civitas Pragensis* neb *Antiqua civitas Pragensis*), i bylo městem královským, jakž je král Václav II. r. 1302 sám nazývá (*civitas nostra Pragensis*). — Nové Město pod hradem Pražským (*Nova civitas sub castro Pragensi*, *Civitas Minor Pragensis*) založeno jest za Přemysla II. a od něho r. 1257, jenž vymeziv obyvatele starosedlé z podhradí povolal Němců a dal jim právo Magdeburské. Menší město Pražské výslovně jmenuje se městem královským, *civitas regalia*, v seznamu berně. — Nové Město podnes tak řečené, založeno r. 1347 za Karla a od něho na prostoru mezi Starým Městem a podhradím Vyšehradským. — V MCar. X. slovou všechna města Pražská dohromady „*honorabilis et egregia civitas regni Boemie, Praga*“, kteréž nikterak nesmělo být zcizeno (*nullatenus alienanda vel permutanda*); jinak Staré Město, Nové Město pod hradem i Nové Město na mezihradí samostatnými městy královskými slovou, každé o sobě.

Hradec (nad Labem). Město toto založeno na městišti starého hradu hned ok. r. 1225, ještě za Přemysla I., jenž je nazývá „*civitatem nostram in Gradec*.“ Jakožto město královské dostal se Hradec titulem věna králové Alžbětě, spolu s jinými městy královskými v těch stranách. Že pak Alžběta na věně tom skutečně sídlila a jím vládla, sídlo majíc v Hradci, nazván Hradec Hradcem Králové. R. 1333 zjednal Karel město toto zase ke království nazpět (*Grecz subicit sibi et suo hereditario regno*), ale brzo na to dáno jest opět za věno králové, ačkoli v MCar. jmenuje se první po Praze mezi městy nezczizitelnými, spolu se svým lesem Albrechtcem.

Litoměřice, založené na městišti starého podhradí za Přemysla I. ještě knížete na konci XII. století (Form. Kralovec. CIX., kdež kníže nazývá osadu „*civitas nostra*“). Již toho času propůjčeno měšťanům

právo Magdeburaké. 1248 Hertvicus civis de L— (1235), 1249 Lutoldus iudex de L—, Henricus Rex dictus de L— (Erb. p. 573). 1252 Weneeslaus zapovídá, ut nullus iudex nullusque civis ejusdem civitatis ex quacumque causa sive culpa audeat homines ecclesie L— detinere, sed omne iudicium suo domino aut ipsius villico volumus reservari; též že nemají platiti „šosu“ (Erb. 1286). 1253 Ludolpho advocato de Budin dicto et Hermanno de Porta fratribus, civibus in L— (Erb.) Město dle MCar. nezastavitelné.

Chrudim, založeno též na městišti starého hradu, za Přemysla II.; vzácná listina základací zjevně mluví, že to osada královská hned od založení: Ad ipsius regni decus civitatem novam apud Crudim antiquam fundare volumus (Form. Kral. CXIII). Dle MCar. město nezcizitelné.

Čáslav, město založené na městišti starého hradu, za Přemysla II., jenž ohrazení Čáslavi svěřil Kunrátovi Špitáláři vladaři královským na Bétově. — Čáslav dostala se v držení panu Blehovi, jemuž je hned zase Přemysl II. odňal (Czaslauam domino Blehoni. Nepl. 1277). Město nezcizitelné dle MCar.

Kolin (nad Labem), založen za Přemysla II. Hradby Kolínské za vzor byly jiným městům, jmenovitě Jaroměřicům na Moravě. Přemysl II. nazývá Kolin městem svým (civitas nostra Colonia. Form. Kralovec. GXX, CXVI). Kolin v MCar. slove městem zcizitelným.

Mýto Vysoké, založené na základě staré dědiny tržové při dráze mezi hrady Litomyšl a Vratislaví, něco málo před r. 1265, jelikož toho roku uděleny výsady Mýtské novému městu Políčkářům (Civitas nostra A. M., praví Přemysl II. a v XIV. věku: In dez Konigez Stadt zw der Mawte). Město dle MCar. zcizitelné, jakož v skutku dáno jest králové české u zástavu věnnou.

Políčka. Město pochodící z časů Přemysla II. Jmenuje se poprvé r. 1265. Zakladatel Kunrat z Löwendorfu, jenž z té příčiny obdržel i advocatiam et iudicium civitatis ejusdem. Jméno slovanské pochází od starodávného názvu městiště toho (prata na políčkách 1167), odkudž možná forma Políčka, do Políček (1265 in Policz).

Mělník, někdy hrad župní a i napotom hrad královský, při němž založeno město, hned r. 1274 připomínané (Pelzel K. 197). Mělník slove osobním městem králové české a avozuje se v MCar. mezi městy zcizitelnými.

Ústí (nad Labem, civitas Vsk super Albea), založeno na místě staré přístavní, celní a tržové osady slovanské Ústí za Přemysla II., jenž nařídil ohrazení města příkopy, věžmi a barchánem. Cives nostri in Vsk (Form. Kral. CXXII). Město dle MCar. zcizitelné.

Kůřim, město založené na městišti starého župního hradu a poprvé jmenované za Přemysla II., jenž nařizuje obezdění Jaroměřic dle vzoru Kolína i Kůřimi (*circuitus civitatis nostræ Currim. F. Kral. CXVI*). Město dle MCar. nezcizitelné.

Plzeň, městem utvořeno na základě starého hradu župního ok. r. 1272. Plzeň v MCar. slove městem od koruny nezcizitelným.

Most (Pons, Bruks). Město toto založeno na městišti staroslovanské osady tržní Hněvin Most řečené. Město poprvé připomíná se r. 1273 co královské (Pelzel K. 319: *Civitas nostra Bruks, 1361 in civitate nostra Pontensi*). Město dle MCar. nezcizitelné.

Písek, město založené na městišti staré osady přívozní, nad řekou Otavou, kdež byly jílovny na zlato. Stávalo ho již v prvních letech XIV. století i uvozuje se mezi městy od koruny nezcizitelnými.

Lúny (Luna). Osada zprvu staroslovanská na přívozu přes Ohru (1108); za Přemysla II. náležely Žirotínským, jimž je král odňal a město založil. Město dle MCar. zadatelné.

Budišovovice (zkráceně Budějovice, něm. Budwoys, Budweys). Osada prvotně od Budišova z Rožmberka založená a tomuto rodu náležející. Město založeno za Přemysla II., jenž k tomu účelu odjal Budějovice Čechovi z Rožmberka (abstulit Čechoni Budějiewicz. Nepl. 1277). Jmenuje se r. 1318 *civitas Budyowicz*, r. 1341 *civitas nostra Budweis* (Pelzel K. 101). Město toto slove v MCar. městem nezcizitelným.

Klatové. Městem slove hned za Přemysla II., jenž obci dává vesnice Horky, Benovice a Novakovice (*civitati nostræ Clatoviae 1305*). Město Klatové jmenuje se v řadě měst zcizitelných (MCar.)

Hawelswörth, město založené nepochybně od pana Havla, župana Kladského, jímž jmenuje se hned r. 1253 (*Gallus de Cladzko Erb. I. 1314*). Město dle MCar. nezcizitelné.

Žitava, město dle MCar. nezcizitelné, nezastavitelné.

Hora Kutná (Mons in Chutna, Mons Chutnensis, Chutna cum argentifodinis. Franc. 1300). Stříbro zde objeveno na statech kláštera Sedleckého, v okrese fary Malinské, a to teprve za krále Václava II., jakž o tom svědčí samo Právo Horničí (in argentifodio nostro Chutnæ, nobis — takž dí král — ab origine mundi reservato. III. 6, 18). Také Dalemil klade počátek Hory stříbrné do časů Václava II. (otevře Bóh Stříbrné Hory); Dalemil nemíní tím než Horu Kutnou, nebť i v pozdějších bězích na Horu se vztahujících jmenuje ji Hory Stříbrné (Albertus a rege postulavit, ut sibi Chutnam cum suis argentifodinis concederet — Na krále práva potáza, že mu nechce Hor Stříbrných dáti. Pater cum filio cum suis circa Chutnam convenerunt — Říšský před

Hory Stříbrné přijde, Na Horách Jan z Stráže a Jindřich Lipský biesta). Právo horniči od mistra Gezzi sepsané hlavně bylo ustanoveno pro Horu „Kutnis“ za Václava II. nad pomyšlení vzkvétající. Město dle MCar. nezadatelné, kde takže „Kutnis“ slove.

Nimburk (Niuwenburg, Nuenburg, vlastně tedy Nové Město), připomíná se co „civitas nostra Nuenburga“ od krále Václava II. (Form. Kralovec. CXXVII). Město dle MCar. nezcizitelné.

Žatec, město založené na základě župního hradu, poprvé připomínané za Václava II., a to co město královské (civitas nostra Sacz. Form. Kralovec. CXXIII). Město dle MCar. nezadatelné.

Tachov, původně hrad pomezní, napotom hrad královský a při hradě město (civitas et castrum in Tachau). Přemysl II. odhal je pá-nům z Krasikova (Tachow dominis de Crasikow. Nepl.), z čehož za Václava II. o ně soud byl mezi králem a pány z Žeberka (Form. Kralovec. LXX). Město dle MCar. nezcizitelné.

Berún, osada městská, založená u brodu přese Mží na dráze ode Zdic k Lodenici vedoucí. První osadníci byli, jak název svědčí, z končin dnešního Bernu (Bärn, Verona) ve Švýcarech. Král Václav II. jmenuje Berún r. 1302 „civitas nostra Veronensis prope Pragam.“ Město Berún dle MCar. smělo dáno býti v zástavu.

Trutnov, město založené na trhové osadě Úpa řečené; za krále Václava II. bylo již městem královským (In civitate Upa, quæ nunc nostra est et alio nomine de Novo Trutnow nuncupatur 1301. Hospitale in Novo Truthnow; ecclesia nostra sita in Antiquo Trutnow. 1313. — Lupoldus iudex in N. T. — Frowinus, Apecco, Cuonradus Ribstyren, Petoldus Rat cives de N. T.). Trutnov jmenuje se v řadě měst zastavitelných (MCar.)

Dvůr (Curia), původně knížecí dvorec řečený Chvojno; později město, jmenované pouze Dvůr (Curia). R. 1313 Apecco iudex de Curia. — Také Dvůr směl být dáván v zástavu, jakož se skutečně dostal v zástavu věnnou králové české, odkudž název Dvoru Králové.

Jaroměř. Toto město založeno jest na někdejším dvorci knížecím, pochodicím hned z času Jaromíra syna Břetislavova (arx J.). — Dle MCar. město Jaroměř smělo být dáno v zástavu, a také skutkem dáno jest králové české u věno s jinými některými městy.

Slaný, město vzešlé na základě župního hradu Slaného. Král Václav II. dal tomuto městu jakožto svému vesnici Želunice a půl dědiny v Knovizi (quas civitati nostræ Slaný applicavimus 1305). Město dle MCar. zcizitelné.

Pěrho, město za horami na Labi, důležité přístavem svým na této řece. Město dle MCar. nezadatelné, nezcižitelné.

Domažlice, starý hrad pomezí, řečený Tugosc, Taugst, Taus. Již na počátku XIV. věku byly Domažlice městem, kdež na hradě sídlil spolu purkrabí královský. Město dle MCar. nezcižitelné.

Kadaň, městys či burgus, r. 1183 založený (burgus novus). Za Přemysla II. drželi jej páni z Egerberka, až jim je odňal král tento (Cadanum dominis de Egerberg. Nepl.). — R. 1367 nazývá ji král Karel civitas nostra Cadanensis, k níž patřily Burgstadt, Ohoczan, Wilkan, Žabokliky, Nechatnic, Radkovic, půl Neuschuhnen, dvůr v Puehel a 2 kmeté v Tusicích (Pelzel K. 312). Město dle MCar. nezadatelné.

Stříbro (Misa), město vzešlé na základě dávného hradu a podhradí Mže; již r. 1183 slove burgus Argentaria super Msea (viz díl II. §. 7, g). Město dle MCar. zastavitelné.

Sušice, původně dvůr, jenž ve XIII. věku byl v držení pánů od Luku, slovoucí toho času Schutten-Hofen. R. 1331 nazývá Sušici král Jan „civitas nostra Sicca“ (Pelzel K. 10), jakž slove i v dobách pozdějších (Sicca není než překlad z českého Sušice). Jmenuje se v řadě měst zastavitelných (MCar.).

Vodňany (Aquenses); takž vykládáme sobě záhadné Slakleins, Slaklemis v Maj. Car., neboť Vodňany slovou ve XIV. věku městem královským, a jedině by scházely v seznamu měst v Maj. Car., kdyby se formou Slakleins nemělo rozuměti Aquenses t. j. Vodňané. — Karel dle tohoto výkladu Vodňany mezi města zcižitelná řadí.

## b) na Moravě.

Olomúc. Město vzešlé na základě starého podhradí Olomúckého hradu. R. 1243 objevuje se první měšťan Olomúcký (H. civis O. et advocatus de Lutovia); r. 1249 i napotom vždy slovou měšťané v listinách královských „cives nostri in Olomuc.“ 1326 cives nostri Olomucenses, 1352 civitas nostra Olomuc.

Brno. Město toto rovněž jako Olomúc založeno jest na základě starého podhradí Brněnského hradu, kdež hned za Vladislava-Jindřicha osedlí byli Němci a Vlaši, kromě Slovanův. R. 1210 mluví se o kostele P. Marie in burgo B., r. 1231 o kostele sv. Jakuba sita in burgo B., a o kostele Sv. Mikuláše, quæ jacet infra terminos ecclesie S. Jacobi. Toho roku vyřčeno jest, že kostel sv. Jakuba zřítati má farním

chrámem jak Vlachů tak Němců, ale kostel sv. Mikuláše že má patřiti Vlachům (Romani-Gallici). R. 1243 král Václav I. dává Brnu svobody a práva, nazývá měšťany „cives nostros de Bruna“, později pak králové Brno nazývají „městem svým“ (in civitate nostra Brunensi). Při založení města samého, kteréž se stalo ok. r. 1243, vykázáno jest slovanským obyvatelům místo, slovoucí odtud Staré Brno (1247).

Znojim město, založené od Přemysla I. pod a před hradem Znojenským (cum vellemus antē Znoym civitatem construere, in ipsamque homines convocare, et quia nostra propria area ibidem sita ad ipsam construendam nobis non erat sufficiens, fundum Culchow addidimus, excepto vico circa ecclesiam S. Nicolai sito, Vjezdec dicto. 1226. Erb. I. 707). Téhož roku řeč jest o přikopu městském (infra ambitum fossati) a o bráně východní (porta orientalis, quæ ducit ad Suchohrdel. Erb. 704). Jmenují se tu četní majitelé domův a dvorův, s polovice se jmeny německými, s polovice s českými: Radoslav, Letek, Hosta, Olza, Brza, Slava, Bohuš (Ib.).

Jihlava, město, založené při starém hradě téhož jména, a hned ok. r. 1227 proslulá osada hornická. 1227 magister montium in Igl. — 1234 iudex, urburarius ceterique jurati montium in I. — 1249 Cives montani. — 1243 Capella S. Joannis B. in Gyglawa (ležící na levém břehu Jihlavy; stará fara, postoupena od Bořka mistra německého, klášteru Želivskému).

Hradiště, město založené od Přemysla II. a původně od něho nazvané Nový Velehrad, kteréžto jméno zatím se nevzmohlo. Opatřeno jest hradbami pevnými jakožto pevnost pohraničná proti Uhrům, na dráze z Uher do Moravy (1257). R. 1323 král Jan nazývá Hradiště „svým městem“ (civitas nostra Redisch).

Uníšov, město založené na základě osady slovanské při dráze Freudenthalsko-Olomácké, nazvané jinak Nova Villa neb Nova Civitas (dnešní Neustadt); počátek mělo hned za markrabě Vladislava Jindřicha. R. 1223 obdrželo právo Magdeburské, na jakémž vysazeno bylo město Freudenthal (Erb. 670).

Litovle (Litovia), město podobně jako Uníšov, založené na podkladě osady slovanské, a to při dráze z Olomouce do Čech. R. 1241 těžkou pohromou postiženo jest od Tatar, až r. 1243 znova postaveno a obydleno (Erb. 1070).

Jevíčko. R. 1249 civitas nostra (march. Premysl), na dráze od Konic ke Svitavám, blíž starého celního stanoviště Úsobrněnského.

Jaroměřice, město založené na osnově staré dědiny slovanské. Král Přemysl II. nazývá ji městem svým (civitatem nostram in mar-



chia nostra Moraviae sitam), nařizujíc vladaři Bétovskému, Kunratovi Spitalářovi, aby je hradbami opatřil na způsob města Kolína a Kúřimi (Form. Kralovec. CXVI).

Jemnice, stará osada slovanská, kdež ok. r. 1227 vykvetly doly zlaté, až založeno i město, r. 1327 slovoucí městem královským (civitas nostra Gemnicz. Chyt. VI. 325).

Přerov, zprvu hrad župní a ještě r. 1315 sídlo cúdy; r. 1256 obdrželo město Přerov právo Olomucké.

Opava, stará osada obchodnická nad řekou téhož jména.

Freudenthal (Froudentál). Již r. 1223 mělo město toto, ležící na dráze z Hlubčic k Olomúci, právo Magdeburské, i slovou obyvatelé jeho „cives nostri“ t. j. královští.

Hlubčice, původně obchodní osada na pomezí moravském; r. 1298 slove v listině krále Václava II. „civitas nostra Lubschitz in terra nostra opaviensi.“ (Chyt. VI. p. 371).

Krnov, město vzrostlé ze staré osady slovanské na dráze mezi Freudenthalem a Hlubčicí.

## §. 18. Manství.

### a) Manství česká.

Koruna česká ve XIV. věku těšila se velikému počtu vzácných statků manských (bona homagialia, feuda). Poměr manský ke králi, původně v Čechách neobvyklý, začal v zemi této ujímati se hned ve XIII. věku, kdež mnozí majetníci z rozličných důvodů králům podávali své statky a způsobem manským od něho zpět je dostávali. První příklady takového poměru jsou při hradě Fridlandském a při Velešíně.

Manství tuto vypočtená dle seznamu listů Karlšteinských „manství česká“ v Čechách a na Moravě se jmenují, rozdílná jsouce od manství v Loketsku a v Chebsku.

Zboží Fridlandské. Za Přemysla II. měli je v držení svém páni z Dubé, ale král tento odňal jim je dle zprávy Neplachovy (Fridlant dominis de Duba). Dle listu z r. 1278 Bolek z Bibersteina přejal zámek Fridland od krále Přemysla II. prostředkem koupě za 800 hř. stř. váhy Normberské, avšak v ten způsob, že povinen bude z hradu toho králi jakožto man královský věrně sloužiti, on i potomci jeho (Cod. I. 69).

R. 1356 učinil Fridrich z Biberstein slib kr. Karlovi z Fridlandu a spolu z hradu Hammersteinu, z tvrže Landskrona a tvrže Tuchorazi.

Zboží Velešín s Scharfensteinem a Děvínem. Velešín měli za Přemysla II. páni z Michalovic ve svém držení, až jim je král tento odňal (Welessyn domino de Michalowicz. Nepl.). Toto zboží r. 1283 obdržel Jan z Michelsperka, rodu Waldsteinského, za město Jičín a dědiny Tuchlovice, Srby a Chvojnice, králi Václavovi II. postoupené; byla to vlastně výměna, ale Jan zavázal se králi ze statků těch věrně, sloužiti jakožto man (obligo me et heredes meos, domino meo W. et heredibus ejus omni tempore fideliter et devote servire. Cod. I. 75). Ok. r. 1361 Petr z Michelsperka spolčil se s poslední dědičkou Velešína, Marketou, aby se stal dědicem hradu toho; při tom zavázal se králi Karlovi, držeti Velešín právem manským tak jako byl držán do těch dob, a poddal se nad to i s vlastními statky t. j. se hradem Ratnf a hradem Háščí.

Hrad Kamýk. Máme list z r. 1319, podle něhož tento starý župní hrad dán byl v držení manské Jindřichovi z Kamýka, jenž o sobě dí, že hrad obnovil (munitionem construxi et de novo instauravi). Patřila ke hradu ves Čehostice.

Střekov zámek. R. 1319 Pešek ze Střekova od krále Jana přijal hrad od něho prý vystavený a Schreckenstein nazvaný, v držení manské, zavazujíc se, že za peníze, kteréž měl za králem za dědinu Čehostice, koupí zboží ke Střekovu, a to že rovněž bude ve svazku manském. Král Václav zastavil Střekov hrad Vlaškovi z Kladna i jeho dědicům v 430 k. gr. (Arch. I. 520).

Pětipsy se všemi Nechranice, Břežany a Vikletice, v západních Čechách. Zboží toho Friček z Egerberka r. 1332 přejal od kr. Jana titulem manství (in feudum et jure feudi, ita quod de eisdem bonis debita servitia semper teneat exhibere). Přiznání k manství opakovalo se r. 1361, a to od Fridricha Pětipeského.

Hrad Kostomlaty. R. 1333 prodal pan Boreš z Ryzmburka hrad Kostomlaty, zůstavujíc sobě a budoucím, aby léno přijímáno na Kostomlaty ze hradu Ryzmburka. Později, a to r. 1379, Habart z Žitotína a na Kostomlatech přijal tento hrad pod léno ode krále.

Hrad Hus. R. 1341 přiznávají se bratři z Janovic, Jenčík, Vavřinec, Herbolt a Pešek, že dopuštěno jim stavěti hrad Hus v jižních Čechách, a že se podmaňují s ním králi Janovi i jeho budoucím (Burg auf der Gans).

Hrad Karpenstein v Kladště. R. 1346 bratři Otto, Reinczko a Nikol de Glubosz přijali hrad Karpenstein v manství dědičné (in

feudum hereditarium) od kr. Karla, zaskřbivše se jemu službami věrnými. Přislušelo k němu: dědičná rychta v Landeku, pak vesnice Konradswald, Winkelndf, Gerartsdf, Wolframsdf, Wiczdf, Grafesdf, Graczd, Schreckensdf, Seydenberg, Alberczdf, Lotheim (?), Lutein (?), Morava (Pelzel I. 195).

Hradové Birsenstein a Egerberg nad Ohří pod Krašnými horami. Tito hradové dáni byli od králů českých, předchůdců Karlových, bratřím z Schönburka, Albertovi, Fridrichovi a Dětičkovi in feudum et justo theutonicallis feudi titulo. Dle listu z r. 1352 přijali držitelové statky ty znova ode krále in feudum nobile justo et theutonicis feudi titulo. Patřilo k těm hradům: Polovice města a polovice cla Březnického, vesnice Warta a les tamže, v městečku Kadani 10 hř. platu z rychty dědičné a 40 hř. platu z berně Kadaňské i z hamrů železných, pak vesnice Brunersdf a Niclasdf.

Zámek Hohenstein. R. 1353 přijal ten zámek pan Hynek z Dubé řečený Berka, ačkoli jej nazývá svým (castrum nostrum), v manství ode krále a od koruny české (a regē et coronā regni Bohemie in feudum). Dle listu z r. 1361 Henrich Berka z Dubé, býv od Hynka poručníkem učiněn, slib manský učinil z hradu toho kr. Karlovi i budoucím králům českým a koruně.

Zámek Janovice. R. 1356 přijal zámek ten i s městečkem pan Racek z Janovic pod léno, zavazujíc se kr. Karlovi i koruně české službami věrnými (castrum meum cum oppido in feudum).

Zámek Hammerstein na řece Nise (mezi Libercem a Ohrstavou), pak tvrz Landskron a tvrz Tucheraz přijal spolu s Fridlandem v manství od koruny české pan Fridrich z Bibersteinu. List na to z r. 1356 na Marišteině.

Freidenberk, zámek v severních Čechách na Benešovsku, její spolu s městečkem Fridlāndem k němu příslušejícím koupil Hašek z Rožďalovic za 2300 kop gr. č. od krále a přiznal se za matla.

Hrad Kostelec nad Černými Lesy (castrum K. in nigra silva). O hrad ten ještě r. 1348 stala se výměna za Náchod mezi králem Janem a panem Janem či Ješkem z Náchoda i synem jeho (Chyt. VII. 859); ale již r. 1358 poddal se Ješek s hradem Kostelcem kr. Karlovi v manství. Zboží Kostelecké záleželo z těchto částí: Hrad a vesnice Kostelec-Svratov, Brnsky, Cukmantel (zašlé), Lénseřly, Bohumily (zašlé), Viklančice (Vyžlovce), Jevány, Penčice (nyní mlýn), Údašín (zašlá ves s kostelem), Dúbravičany (silvani), Voděrady, Liběčice, les černý (nigram silvam), les Kobyla, les Bělousy (Běláhov?), kostelní podací v Kostelci a v Údašíně. R. 1415 Jan z Náchoda a z Kostelce, i Jan z Klučova

prodalí dědictví své, manství uštěchtilé v Kostelci, hrad celý a ves celou, Světlou ves celou, Pětičce ves celou, Vyžlovce, Jevany, Branky vsi celé, s příslušenstvím Janovi ze Smržova za 1500 k. gr. (Arch. III. 485). R. 1417 Kuněš z Konojedy a ze Zlenic dědictví své manské, někdy od hrady oddělené, totiž Cukmantel či Lhotu, Bohumily a Údašín, vsi celé, též les Bělýchův prodal Janovi z K., toho času lesníkovi nejvyššímu nad lesy království českého (Ib. 490).

Zámky Račín (též Ratný) a Hášč (Ústěč?) v severních Čechách v Polabí; oba náležely r. 1361 panu Petrovi z Michelsperka, kterýž dosáhnuv dovolení královského, aby hromadníkem byl o jmění s poslední dědičkou manského statku Veléšná, sám se hrady svými dal se pod manství kr. Karlovi.

Městečko Etvenice či Rvenice, lat. Mare, něm. See (dnešní Seestadt). S městečkem tímto dali se r. 1361 bratři Heřmán a Bernart z Šumburka v manství kr. Karlovi i koruně české.

Dvůr Zwentefryd, neznámého položení, na nějž r. 1366 léno přijal od kr. Karla Jindřicha z Eppenwella.

Dvůr Bochoř, kdež léno přijal od kr. Karla Borsud z Mayer.

Zámku Sternberka nad Sázavou polovice. Stalo se ve XIV. věku, že hrad Sternberk a všeho zboží k němu příslušejícího polovice náležela králům, druhá pak pánům ze Sternberka. I přimlouvali se Sternberští, zejména pan Albrecht a Zdeněk, aby drůhá polovice jim dána byla v manství, čehož i dosáhli. List o to zdělán r. 1377. Patřilo pak ke Sternberku: Městečko pod zámkem, dvůr poplužní v Žeronicích s dvory kmetčími, dvůr v Oejkovicích, v Dolánkách a v Divišově, ves Červenice a Vraninec, kmetčí dvůr v Poříčí a Vrankovic s lesy.

Zámky Bystřice a Landstein. Listem z r. 1381 svědčí pan Kunrat Krajší, že se zapsal králi Václavovi a budoucím králům českým, a to tak, že zámkové jeho B. a L. otevřeny budou potřebě královské, jemu beze škody.

Hrad Hasištejn v Krušných Horách. Listem z r. 1394 vyznává Fridiř z Šumburka, že hrad H. má králi Václavovi a jeho budoucím vždy otevřen býti.

Hrad Hartenstein, jižně od Bochova. R. 1408 Henrich purkrábí z Míšně, prodávaje hrabství H. panu Vítovi ze Šumburka, prosí krále Václava, aby ráčil léno dáti na to hrabství. Ještě r. 1449 byli Šumburkové v držení Hartensteina.

Hradiště hrad (dnešní něm. Grasslitz). S hradem tímto a s Hostin-Hradcem (Atnau) poddal se r. 1316 pan Půta z Turgova králi Janovi ve službu manskou (Jóánni Bömiae et Poloniæ regi cum iunctio-

nibus meis Hradisst et Arnaw perpetuo adhaerere ac servire contra omnem hominem toto posse meo ac nomine praestiti juramenti promisi et promitto. List Trutnov.). Manské toto dědictví pan Jan z Opočna r. 1415 s přivolením královým prodal paní Žofii, vdově po Janovi Rotšteinovi z Rotšteina do života jejího za 1200 k. gr. Slušely k němu: Vlčkovice (Wölfsdf), Kocběř (Rettendf), Kokotov (Koken) a Kladeruby na Labi (Kladern) (Arch. III. 486). R. 1416 prodal je Jan Jiřimu a Janovi bratřím z Hustiřan za 2000 k. gr., též s povolením královým (Ib. 489).

Zámek a město Náchod, bona homagialia, jež r. 1415 pan Jindřich z Lažan, kapitán Vratislavský, s přivolením královým koupil od pana Bočka z Poděbrad. Záleželo pak zboží toto z následujících částí: Hrad a město N., městečko Hronov, ves Rabin, Poříčka, Dochová, Pavlíšov, Sedmakovice, Brné, Srbská, Dobrošov, Žďár, Jistbice, Lipí, Brašec, Babí, Pastorkov, Slavíkov, Trubí, Kramolná, Bílevec, Sloupce a Peklo (Arch. III. 485).

Borek hrad, nyní Hrádek Červený, Rothschildův v Krušných Horách. Učiněno zboží to v ušlechtilé manství r. 1415 skrze Dětřicha Kraje, číšníka krále Václavova (Arch. III. 486, 490).

Hrad Zlenice. R. 1415 byl v držení tohoto statku manského pan Půta z Častolovic, a ten jej toho roku prodal Kunšovi z Konojed za 3050 k. gr. Slušelo v ten čas ke Zlenicím: Hrad sám, půl městečka Lštění, ve Hradišti podací, Lénšedly, Hrusice s podacím, Miroševice, Chlum, Hláška, Bohumil, Cukmantel, Šešimy, vesměs vsi celé, v Udašíně 1 man a podací, v Ondřejově 1 zahradník a podací, Lomnice což tu má (Arch. III. 487). Por. Kostelec nad Černými lesy.

#### b) na Moravě.

Bétov a Čorštejn. Listem z r. 1342 vyznávají páni Henrich, Jan a Jiřík bratři z Bétova, že o Bétov a Čorštejn jsou manové krále českého po věčné časy. R. 1343 uděluje Karel markrabě pánům z Lichtenburka povolení, aby castra Vethow et Czornstein, jež drží právem manským, jure homagiali in feodum, na tré rozdělili (Chyt. VII. 480).

Hrad Úsov. Tento hrad prvé župní, dán od kr. Jana pánům ze Sternberka za půjčku 2000 k. gr. č. v zástavu; r. 1343 pak prodal markr. Karel zboží toto v té summě Sternberkům, ale tak, že zůstalo lénem královským (castrum nostrum U. vendidimus pro pecunia supradicta, ipsisque suo et heredum suorum nomine denuo a nobis jure et

titulo pheodi suscipientibus, in verum pheodum contulimus et conferimus et donamus). Ke hradu náleželo městečko Úsov se clem, clo v Uníšově (cum oppido U. eidem castro adjacente et theloneo ibidem et in Nova Civitate), pak vesnice: Medl, Trubelec, Police, Čbanov, Svinov, Lazec, Hlívce, Zbyňkov, Stabelice, Hradečná, Hradec, Lubina moravicalis a Vítěšov (?) (Chyt. VII, 482, 571).

Osov, rozdílný od Úsova. Zboží Osovské r. 1376 přijal Jan starší z Meziříčí od Jošta markrabí pod manství; patřily k němu vesnice Nickov, Bytézka a j.

Statky Voka z Kravař. Týž pán moravský r. 1377 vyznal, že se v manství podává knížeti Janovi, markrabí moravskému, se všemi statky svými.

## §. 19. Důstojenstva a úřady dvorské.

(Viz Dřlu II. §. 16.)

Ještě ve XIII. věku byl pořádek mezi důstojníky dvorskými takový, že v popředí byl komorník, po něm následoval stolník, pak maršálek (camera, mensa, agazonia), k čemuž přistupoval číšník a mečník. Mimo tato důstojenství bylo několikero služeb či úřadů dvorských, a to vládarství, lovectví, sudství, kancelářství a píсарství. Důstojenstva dvorská rozdílná byla od úřadův zemských, jakž to jasně v listu Janovu z r. 1310 se praví: Nullum capitaneum, nullum purcravium vel castellanum in castris nostris, nullum beneficiarium vel officialem aliquem in B. et M., vel in curia nostra ponemus alienigenam (Cod. II. 2. 195).

V prodlení XIV. věku znamenáme větší počet důstojníků i úředníků zemských; ale jaký pořádek mezi nimi zachováván, nelze s určitostí říci. Tolik víme, že v čele dvoru nestál více jako druhdy, komorník, alebrž hofmistr, ač důstojenství komorníka také ještě trvalo. Klade-li se tuto v důstojenstvích pořádek, děje se to k vůli vnitřné souvislosti a zevnitřné přehlednosti; také jdou důstojenstva napřed, a za nimi následují úřady vlastně tak řečené.

Hofmisterství. Mistr dvoru královského (magister curiae) poprvé v pamětech českých objevuje se za krále Václava II., o němž píše Chron. Zbraslavský, že alterum toti familiae suae praefecit praepositum et magistrum, což patrně slyšeti dlužno o založení důstojenstva tohoto. A kronista Beneš, vypravujíc o zavraždění krále Václava III.,

volá: *Ubi tunc erant magister curiæ, magister cameræ atd.* Roku 1304 připomíná se *magister curiæ* a r. 1308 byl ním pán Albert z Lomnice.

**Komornictví.** Komorník dvorský nazývá se buď *magister cameræ*, jakž o tom svědčí zpomínka Benešova, anebo jako druhdy, *camerarius*, název často uváděný v Právu Horničím. Komorník tento byl již nade všechnu pochybnost správcem komory t. j. důchodů krále samotného (*Kammermeister*).

**Stolnictví.** Stolníkův (*capiferi, truchsessové*) známe řadu skoro nepřetržitou z celého XIV. věku, a tu začíná se jeviti úkaz, pro věk pozdější důležitý, že důstojenství toto pravidelně zůstávalo při jednom rodu panském, a to při pánech Zajících z Hasmburka. Stolníkem byl r. 1350, 1368 pan Zbyněk, r. 1369, 1383 pan Vilém, r. 1395, 1400 pan Oldřich, r. 1410 pan Mikuláš, r. 1415 pan Vilém, vesměs z Hasmburka.

**Číšnictví.** Také číšníkové (*pincernæ, šenkové*) známi jsou v řadě skoro nepřetržité jak ve XIII. tak i ve XIV. věku, a i tu zajímavě pozorovati, kterak se zastávání důstojenstva tohoto znenáhla upevnilo v rodě pánův z Wartemberka: Číšníkem byl r. 1288 pan Beneš z Wartemberka, r. 1284 a 1285 pan Jaroslav ze Sternberka, r. 1289 pán z Michalovic (r. 1319—1327 cizinec Oldřich z Khesing, *pincerna curiæ*), r. 1337 pan Beneš z W., r. 1337 pan Václav z W., r. 1343 pan Zbyněk Zajíc z Hasmburka, a tu zase r. 1352, 1361 pan Vaněk z W., r. 1369, 1415 pan Ješek z W. na Děčíně, r. 1415, 1436 pan Sigmund z W. na Děčíně.

**Maršalství.** Důstojenství maršálka dvorského (*marescalcus*) stalo se ve XIV. věku výhradou rodu pánův z Lipého; byl sice r. 1307 maršálkem ještě pan Tobiáš z Bechyně a r. 1318 pan Vilém z Waldeka, ale již r. 1315 znamenáme v důstojenství tomto pana Jindřicha z Lipého, jenž na novo slove maršálkera r. 1319, 1329, načež bez přetržení následují co maršálkové páni z Lipého: R. 1336 Jindřich syn, r. 1343 Bertold, r. 1347 Jindřich, r. 1349 Čeněk, r. 1376 Hynce, r. 1389 Jindřich, r. 1414 Hanuš, r. 1417 Jindřich.

Mečnictví, důstojnost méně známá.

**Kucharství.** Za Václava II. vzešlo důstojenství nové, slovoucí latíně *officium magistri coquinae*.

O dotaci hodností těchto, druhdy tak značné, v XIV. věku nemnoho víme: Číšnictví mělo část dědiny Klukovic (1342 *duos laneos de portione in villa Kl., ad officium pincernatus spectante*. Chyt. VII. 397), z které vydržování jsou dva nižší služebníci úřadu toho. Číšníkovi samému náleželo hned za krále Václava II. i prý již dávno předtím, ad

každé hospody v Praze z každé várky po 1 šilinku (70 penízích starého počtu), pak ela v Ml. Boleslavi, v Soběnicích, v Kněžmostě, v Čáslavi, konečně ves Postřizím a Kozarovice (List 1337, Tem. Praha I. 337, 348).

Úřady dvorské, s kterými spojeno bylo vykonávání povinností ne pouze dvorských, ale veřejných a obecných, byly jsou následující:

**Soudství.** Panovníci čeští měli hned ve XII. a XIII. věku svůj vlastní soud dvorský, na němž souzeny jsou osoby ke dvoru náležející a soudní věci zvláštními výjimkami soudu tomuto přikázané. Sudi dvorský slove latinsky *iudex curiae*. Píše KRožm. 43, že „služebníka králova právo pohrati před dvorského sudieho k dvoru listem sudieho, jenž mu rok dává před sebou státi za všeho, což vadí,“ z čehož vysvítá, že úřad sudieho dvorského trval po všechny čas od poslední zprávy o sudím ve XIII. věku až do r. 1337, kdež nanovo počíná nepřetržitá řada audí dvorských: Jenec z Grünberka 1337, Dětrich Špaček z Kostomlat 1351. Ve XIV. věku byl soud dvorský soudním úřadem manů králových a orgánem královským při statcích odumrlých (*in bonis devolutis*. Form. I. 80). Sudi dvorský soudil služebníky královy o všechny záležitosti soukromého práva, rychtáře vesnic králových, Židy a křesťany o listy, mnichy a jiné lidi duchovní, ješto jim před mnichy pravda se nemohla státi, maný větši i menši, násilníky a výbojníky, nápady i odúmrtí, nárcení (Cod. II. 22).

U soudu dvorského založeny jsou zvláštní desky, řečené dvorské, a to ok. r. 1388. K těm ustanoven schválal úředník desk dvorských, o kterémžto úřadě stalo se r. 1395 snešení v ten rozum, aby u těch desk úředník byl sám mrozený, zachovalý a k zemi usedlý, s panaká radú usazen, a ten aby přísáhl i KMsti i obci, pravdu plnú vésti (Arch. I. 56).

**Kancelérství.** Kancelérství dvorské, jež ve XIII. věku dáváno pravidelně proboštům kostela Vyšehradského, spojeno nyní zcela s proboštvím tímto, tak že jinou osobu neznáme býti kanceléřem kromě probošta Vyšehradského. Ne bez důvodu domnívati se lze, že základem tohoto zvyku stal se patronát, jež králové vykonávali při kostele Vyšehradském, mohouce probošta sami ustanovovati; i ustanovovali těch, kterých potřebovali za kanceláře. Již r. 1245 svědčí král Václav I.: *ecclesia V., quae est nostra capella specialis*, a r. 1277 král Přemysl II., že s proboštvím spojeno kancelérství, řka že kostel Vyšehradský jest „*nostrae curiae specialis cancellaria et capella*.“ Probošt a kancelář Petr pak výslovně dokládá se před králem, že od něho má proboštsství: *Præpositura, quam a sola Vestri muneris gratia recognosco me habere* (Dol-



liner Cod. ep. 107). Řada kancléřův, jenž spolu byli probošty Vyšehradskými, začíná se r. 1229 proboštem Arnoldem. Probošt Vyšehradský měl svého úředníka, jenž seděl na menším soudě zemském.

Místo-kancléřství (subcancellarius, vicecancellarius). Rostoucí vážnost koruny české vymáhala více sil znajících se v písmě a v obcování písemném. Záhy ukazovala se potřeba, aby kancléřovi přidán byl náměstek, který by jemu pomáhal v pracích. Takovým byl místo-kancléř. Již r. 1169 objevuje se subcancellarius Florianus, r. 1204 vicecancellarius Benedictus, kanovník Pražský, 1245 aulæ nostræ vicecancellarius, r. 1287—90 povýšen Henrich z Isernie z písaře či notáře na místo-kancléře atd.

Písařství. Písaři dvorští (notarii aulæ regiæ, rozdílní od písaře zemského) pravidelně, ba jediné byly osoby duchovenské, tak jako kancléřové i místokancléřové. Písař dvorský slove regis notarius, notarius aulæ regiæ, prothonotarius, málo kdy scriba. I bývalo jich pravidelně více, ne jeden, jakž toho příklad r. 1256 a 1262, kde současně jmenují se prothonotárové Arnold a Vilém. Po celé XIII. stol. zastávali službu písařův dvorských kanovníci buď Pražští neb Vyšehradští, čehož po roce 1300 víceji se nenalezá.

Archivářství. Karel IV. byl velice pečlivý o listy a privileje české, poněvadž se na nich zakládala přemnohá práva koruny, zemská i královská. Sámť shledával kde který list v cizích rukou byl, a za pevnou schránu písemnosti těchto schválně ustanovil hrad Karlštejn. Také nařídil zvláštního úředníka, aby listy zemské pořádal a je spravoval, kterýžto slul rector et registrator, úřad pak jeho officium notariatus. V podrobnosti byla povinnost archivářova, aby střežil listy jemu svěřené (sibi ac suæ custodiæ universa et singula privilegia et litteras, quæ et quas de præsentí habemus aut obtinuerimus in futurum, deputamus); aby prohlídnal je, obsah jejich registroval (ut easdem sua distinctione prævia registret) a pak uložil do pořádku (et reponat in ordinem, servet, custodiat et gubernet), tak aby vždy byly po ruce, kdyžby král jich potřeboval (ut quoties de una vel pluribus earum necessitudine habuerimus, nobis posset et valeat expedire celeriter et respondere). — Výživou opatřil král archiváře svého, vykávav jemu po jedné hřivně z důchodu, každého téhodne z urbury. Hor Kuten odváděného (unam marcham reddituum septimana qualibet in et super Montibus Chutnis habendam et percipiendam ad vitæ suæ tempora). Archivářem prvním byla osoba duchovní, nebť se praví, že důchod prvé řečený má jemu zůstatí, byť byl i povýšen na důstojenství biskupské (ad præsulatus ho-

norem). Domnívati se lze, že to byl Jan z Nového Trhu, oblíbený concipient císařův (Pelzel, Karl, N. 824).

**Mincmisterství.** Mincmistrové (magistri monetæ) k tomu byli ustanovováni, aby vykonávali ražení peněz. V XIII. věku bylo mincmistrů v zemi vícero, jakž nás o tom poučují paměti listinné; sněmovní sněšení v Čechách z r. 1266 mluví o „mincmistřích v Čechách“ (de magistris monetæ per Boemiam.). Právo Jihlavské z r. 1249 zná mincmistry v Jihlavě, Právo Německobrodské z r. 1278 mluví o mincmistrovi Brodském a list krále Václava II. o ražebním železe Brodském (ferrum in Broda); avšak zároveň čteme o hlavních mincmistřích jednom v Čechách, druhém na Moravě. R. 1253 Monetam regni Boemie Eberlino magistro monetæ locavimus. 1286 monetam nostram per regnum nostrum Boemie, cui hoc anno specialiter ferrum in Broda inclusimus, 1286 monetam per Moraviam. R. 1384 mluví král Václav o mincmistřích Rotlévovi a Kapléři, kdežto list krále Karlov z r. 1378 mincmistrovi českému předpisuje řád při ražení peněz (magister monetæ regalis Bohemie, qui est et pro tempore fuerit).

**Urburérství.** Hlavním úředníkem královským při horách byl urburéf (urburarius), jehož úloha v tom záležela, aby všelikou pečlivostí bděl nad prospěchem hor rudných i nad prospěchem královým z hor takových pochodícím.

Povolání urburéfů Kutnohorských široce líčí Jus reg. mont. I. v kap. III, IV. a V. Ostatně již Právo Jihlavské na závěrku o urburéfích mluví.

Urburéfem krále českého (regis B. urborarius) byl za krále Jana Šimon z Pisy; později zástupcem urburéfovým na Horách Kutných slove bratr téhož Šimona Franciscus de Pisis (provisor urburæ). V potomní době slovou „rectores urburæ et monetæ in Chutnis“ Mikuláš z Lucemburka, František a Vejus (Form. I.).

**Podkomorství.** Města v Čechách založená nejvíce byla města královská, původ mající z ustanovení krále a nestojící pod řízením úřadův zemských, nýbrž pod mocí úřadův králových. Také poplatky ze měst přímo plynuly do komory královské. S počátku, kde měst bylo nemnoho, opatroval komorník dvorský záležitosti jejich, což bylo tím snáze, poněvadž města jsouce samoprávná, toliko poplatky a úroky napřed vyrčené králi odváděla, v jiných pak věcech sama své vlastní zřízení měla. Avšak na počátku XIV. věku vzrostla města jak počtem tak mocí v té míře, že bylo třeba schválného pro ně úředníka; ten slul podkomoří (subcamerarius, rozdílný od místokomorníka zemského, vice-camerarius).

Dostí podrobný výčet povinností, jež náležely podkomořímu, poskytuje list krále Václava, jímž pověstný Sigmund Hulér na ten úřad byl dosazen (Form. II. 148).

Podkomoří byl úředníkem královským, ku kterémuž hleděla všechna města královská v Čechách (*civitatum regni nostri Boemiæ, quatenus ad nostrum et regni Boemiæ subcamerarium respectum habere debeant*). Města byla povinna každému podkomořímu učiniti přísahu poslušnosti a věrnosti (*jurare obedientiam, fidelitatem et alia circa hoc necessaria, more aliarum civitatum regni nostri 1393. Form II. 152. a.*) Podkomoří jezdil po městech, aby tam sedal na soudě, což městům vždy napřed oznamováno, aby lidé pohotově býti mohli se svými potřebami (*ad vos vestramque in civitate pro causis discutiendis ibidem vertentibus feria V. post festum S. Galli intendimus et volumus venire et iudicio præsidere, unicuique iustitiam ministrantes. Form. II. 152 c.* — *Diffinitiva sententia in præsentia nostri subcamerarii per iudices, juratos et scabinos ad hoc deputatos super quibuscumque causis, litibus seu controversiis lata. Ib. 149. a.*) — R. 1387 měl podkomoří sobě poručeno, aby královské město Klatové, králové za věno byvší, po smrti její opět k rukou královým přijal (*„ad manus nostras t. j. regis,“ intrmittere una cum suis pertinentiis universis*) a jím ve jménu králově vládnul (*ipsamque nostro nomine tenere et fideliter gubernare. Form. II. 116.*) — Spolu se sudím dvorským byl podkomoří povolán, aby všechny záležitosti komory královské se týkající, jmenem královým buď osobně anebo skrze svého poručníka jednal a konal, tak jakž to ode dávna bývalo (*prout hoc a longis retroactis temporibus in regno nostro Boemiæ tentum est et laudabiliter observatum. Form. II. 148.*)

První známí podkomoří byli pan Vilém Zajíc z Waldeka r. 1317, pan Jindřich z Lipé 1318 (*subcamerarius regni*); o jiném, tentokráte měšťanu Pražském, Frenclínovi Jakobovu, připomínka se děje též za Jana, roku 1331; dále 1356 jmenuje se Rús ze Žlutice, *regni B. subcamerarius* (Form. II. 255). Ale již počínajíc rokem 1370 vyvinula se praxis, že úřad podkomorský dáván osobě stavu měšťanského; 1370 byl jím Michal Donatův rychtář Malostranský, 1474 Hana měšťan Pražský, 1377 Mikuláš Jenteš rychtář Staroměstský, po krátké přetržce opět Sigmund Hulér měšťan Staropražský (1387—1405); potom následovalo několik osob z duchovenstva a z panstva; roku pak 1417—19 zase měšťan Pražský Jan Bechyně.

Lesnictví. Nejvyšším úředníkem nad lesy království českého byl nejv. lesník (*forestarius silvarum regni Boemiæ supremus*). Takovým byl r. 1417 pan Jan z Kostelce. Lesův královských mnoho se jmenuje

po Čechách, na př. Brda za Tetínem, lesy při horách pomezních proti Míšni a j. v.

Perkmisterství. Jakž kr. Karel r. 1358 vydal pořádek o zakládání a pěstování hor viničných, ustanovil zároveň úředníka k tomu, jenž slul *magister montium seu vinearum*, po něm. perkmistr, po česku mistr hor viničných. Povoláním jeho bylo, aby nápomocen byl lidem při zakládání vinic r. 1358 všeobecně nařízeném, jmenovitě při vyměřování jejich (Pelzel K. 229).

Celnictví. Cla na přechodech přes pomezí zemské byla důchodem královské komory, a sice důchodem jistým a vydatným. Z té příčiny ustanoven úředník, slovoucí *custos stratarum regni Boemiæ*, kterýž bděl, aby kupci nepřeváželi zboží své postrannými cestami na ujmu důchodův celních (*data sibi potestate plenaria et mandato quoad hoc speciali, ut ipse universos et singulos, qui equos, boves, sues et quævis alia pecora ac pecudes, nec non currus mercatorum quibuscunque mercibus oneratos extra regnum nostrum Boemiæ furtim et per vias insolitas minare et deducere, consuetis subtractis teloneis, præsumperint, nostris auctoritate et nomine arrestare possit et debeat. Form. II. 165*).

## §. 20. Obec zemská království českého.

Země česká napořád zůstávala celistvou jednotou, ačkoliv obyvatelstvo již dvěma náleželo národnostem. Výraz této jednoty spatřiti lze v té svorné úctě, kterou veškerý národ měl ke Praze, Čechové i Němci bez rozdílu. Slovanům ode dávna byl hrad Pražský, Praha vlastně tak řečená, „hlavou země“ (*caput regni*), „hlavním hradem“ (*urbs metropolis*), „matkou všech hradů“ (*omnium terræ civitatum quasi mater et domina*). A tak ještě i nyní slul hrad ten „sídlem království“ (*sedes regni* 1282), „hlavním hradem království“ (*regni metropolis* 1333), jehožto zvelebení králi Karlovi nad jiné bylo na srdci. Byla-tě na hradě Pražském posud hlavní svatyně země české se hroby svatých i knížat, bylo-tě zde přední sídlo králův, bylo-tě tu sídlo soudu zemského i desk zemských. Vjezdem na hrad Pražský označovalo se posud uvázání-se v panství země české (*Joannes castrum P. ascendit, ecclesiam et sanctorum limina devote visitavit et possessionem pacificam totius regni obtinuit. 1310*). Namnoze slove hrad Pražský upřímo hrad sv. Václava (*castrum S. Wenceslay* 1354, kázáním purkrabí hradského od sv. Václava 1404. Tom. Praha II. 74).

Lesk a sláva hradu Pražského záhy přenesla se i na město, z někdejšího podhradí vzešlé. Slovet město „civitas, quæ capitalem in regno nostro dignitatem obtinet“ 1299, „Pragensem civitatem, quæ quia sedes et caput regni B. existit 1348.“ Jako pak Slované hrad měli za hlavní hrad zemský, tak i Němci na městech uznávali město Prahu za svou hlavu. Král Jan jedá s vojskem přes Budyni a Horu ke Praze, vyzvání učinil k měšťanům Kolinským, aby ho přijali za pravého a dědičného pána svého, načež Kolinští odpověděli: „Cožkoliv učiní Praha, jich hlavní město, bez průtahu že učiní i oni“ (quidquid Praga, nostra metropolis, erga vos, o domine rex, faciet, nos faciemus incunctanter. Ben.) Pěknými slovy líčí Karel postavení města Pražského k ostatním městům v zemi, řka, že by bez Prahy všechna ostatní města byla jako bez hlavy (qua sine etiam ceteræ regni B. civitates essent quasi acephalæ. 1348 Pelzel, Karl, LXXIII).

Území království českého pojistil Karel přísnými záповědmi, že království od nikoho nikterakým způsobem nesmí býti kouskováno nebo části od něho odcizovány. MCar. obsahuje pravidla tato do podrobná, nařizujíc v hl. XVI., že králové povinni jsou přísahu učiniti o zachování země v celosti její, s pominutím všeho roztržení a zcizení, kteréžto ustanovení navždy pak utkvělo v přísaze královské. Také Bulla Aurea v hl. XXV. obsahuje ustanovení, že království české má zachováno býti v celosti své, aniž smí za kteroukoli příčinou být roztrhováno, rozdělováno nebo kouskováno.

Též rozdíl mezi zemany a městy, který sám v sobě byl určitý a ostrý, nebyl podle toho, aby trhal jednotu obce zemské. Měšťanstvo bývalo zastupováno na rozhodných sněmích zemských; měšťanstvo rovněž jako zemané povinno bylo zastávati a hájiti řád i právo v zemi, jakž vidno ze slov pána z Dubé, jenž dí §. 106 o honění zhoubce zemského: Také jest potaz panský, jakož jest od staradávna bylo, že KMst má pro takú věc sáhnúti s purkrabí Pražským a svými úředníky, s městy a s kláštery napřed; a bylo-liby žeby tomu nemohli nic učiniti, má povolati pánov a popravci toho kraje, pak jiné pány a obec. A ti všichni mají jemu pomoci.

Jazykem zemským byla starobylá řeč česká, jinak slovanská, jakžkoliv města skoro výhradně byla německá. Již král Jan v úředním přípisu ke stolci papežskému ukazuje na to, že jazyk zemský v Čechách jiný jest a rozdílný od jazyků ostatních

(ipse enim populus, qui linguam habet ab omnibus linguis et idiomatibus alienam. Form. I. 139), a mezi důvody ke zřízení samostatné metropole Pražské r. 1344 v popředí stála různost jazyka českého a německého (quod incolae regni B. qui loquuntur idioma Sclauonicum omnino diversum et non intelligibile incolis aliorum episcopatum provinciae Moguntinensis, qui purum idioma theutonice loqui noscuntur, sunt omnino diversi in idiomate. Chyt. VII. 542). Ještě více vážnosti přikládal Karel jazyku českému, neb jakž on jinak jej nazývá, slovanskému \*) ve věcech veřejných království českého; příčina tomu byla ne jiná než ta, že obec království tohoto užívala jazyka českého jakožto řeči své na sněmích i na soudích. Z té příčiny nařizuje MCar., že přísahu královu o nezcižování královského zboží píšeš zemský na počátku každého roku, na prvním soudu zemském, čísti má vůbec jazykem českým, jazykem země české (in publico alta voce legantur et exponantur Boemiae idiomate regionis XII). Z té příčiny nařizuje MCar., že král aniž kdo jiný nemá ustanovovati za úředníky soudní leč muže v jazyku českém jak v rozumně tak i ve mluvení zběhlé, kterýžto jazyk že jest obecný v zemi (qui nesciat intelligere et proferre idioma seu linguam Boemicam generalem, quam scil. Sclavonicam dicimus. XIX), kromě když by z hodných příčin učinil král výminku. To vše vyřčeno v takovou dobu, kde ještě i desky zemské psány jsou jazykem latinským. Obyvatelé jazyka německého na právě zemském přísahu skládali jazykem německým (Cod. II. 2, 16). Jazyk český Karel r. 1348 při zakládání slovanského kláštera benediktinského nazývá „jazykem království českého“ (de qua slauonica lingua nostri regni Boemiae idioma sumpsit exordium. Pelzel, K. LXXXIII.)

Království české v zemském štítu svém mělo obraz lva dvouocasého, vzhůru stojícího a k levé straně hledícího (regni Boemiae signum, arma terrae Boemiae). Štít tento t. j. lva bílého měl Karel král na svých pečetích 1335, 1354; obraz bílého lva jakožto znak český dal též král r. 1355 slavnému právníkovi Bartolu de Sassoferato; lva českého dal Karel r. 1377 vytesati v En-

---

\*) Cis. Karlovi dobře bylo známo, že jazyk český jest jazykem slovanským a že z tohoto pochodí (Slauonica lingua, de qua siquidem slauonica nostri regni Boemiae idioma sumpsit exordium. Pelzel, K. LXXXIII). Z toho souditi se může, že též císař, ustanovujíc v Bulle Zlaté, by synové císařův římských osvojili sobě také jazyk Slovanský, mnil tím jazyk český.

gern na obnoveném pomníku Wittekinda Saského, kázaje, aby také dva lvové čeští nahoře drželi štít Karla Velkého. — Avšak po všechn ten čas trvala paměť i na starší znak země české, jenž byl orlice černá ohnivými plaménky pokropená v bílém poli; což byl vlastně štít knížete Václava svatého (*deferabant antiquitus duces et reges Boemiæ aquilam nigram in flamma ignis et campo albo, quæ adhuc hodie sunt arma terræ Boemiæ*. Beneš k r. 1370). R. 1339 král Jan propůjčil tento znak Svatováclavský biskupům Tridentinským: *Arma S. Wenceslai M., nunc vacantia*.

Oba tito štítové ve XIV. věku namnoze pospolu jsou v užívání; v *Passionalu* Kunhutinu z r. 1312 na jednom obraze jest orlice s podpisem *Sci. Wencezlay* (t. j. insigne) a lev s podpisem: *Boemiæ* (t. j. insigne). Na veliké pečeti Karlově z r. 1354 spatřuje se na pravo štítek se lvem dvouocasým, na levo štítek s orlicí.

O korouhvi zemské řeč jest r. 1310, že ve Spýru vztýčena byla před stolem královským při svatební hostině mladého krále Jana s Eliškou Přemyslovnou (*in medio epulantium, ante mensam regiam, erectum est vexillum, regni Boemiæ habens signum. Franc.*). — Též při korunování nesena korouhev zemská.

Do bitev nošena jako posud korouhev sv. Václava, jakž se bez pochyby stalo i v bitvě u Mühldorfa r. 1322, kdež boj sveden v den sv. Václava (*haud dubium, quin S. Wenceslaus Boemorum patronus cum suo affuerit præsidio. Franc.*).

## §. 21. Práva zemská.

Práva, která slušela zemi co obci zemské, lze vypočítati tato následující:

Přísaha králova o nezczizování zboží královského. Z dějepisu dostatečně jest známo, že králové někdy statky královské všelijak zastavovali a zczizovali, ač to pravidelně bylo zboží původně zemi náležité neb z peněz zemských zajednávané. Nejvíce statků zczizeno takto za Václava III. a za Jana. Což znamená Karel, ve své péči o vážnost moci královské a o dobré země, silně o to stál, aby takovému postupování přítrž na budoucno učiněna byla. Při tom pak šlo mu nejvíce o takové hrady a města královské, jenž buď významem neb polohou nevyhnutelně

pro království byly potřebné. MCar. na několika místech přísně ustanovuje, že králové vůbec nemají zcizovati zboží královské, zejména jistě hrady a města, aniž že kdo má a smí za takové propůjčování krále žádati.

V kap. VI. nařizuje MCar., že král český, přijda na království buď postupem dědičným nebo vyvolením, během jednoho měsíce od svého nastoupení neb volení na svaté evangelium má veřejně položití přísahu, že hradův a měst zejména určitých od království nižádným během nezciží ani neodloučí; sice purkrabí těch hradů že pod ztrátou úřadu a cti králům hradů těch nevydají a neotevrou (IX). — Při korunování pak každý král český povinen byl prvé než jemu korunu vsadili na hlavu, přísahu učiniti znova, že měst a hradův od království zcizovati nebude (de non alienandis castris et juribus demanii regii sive mensæ XI, cf. XV). — Konečně nařizeno v kap. XII, že na prvním soudě zemském každého roku písař zemský veřejně čísti má ono ustanovení kap. VI. o nezcižování zboží od koruny.

Přísaha králova o zachování království a práv jeho. Když Jan za krále byl vyvolen a připravovala se již slavnost korunovací, učinil r. 1310 v měs. Decembru slib, že obyvatele země české i moravské zachová při jich svobodách a právích. Slib ten slouti může *Promissio*, jelikož se v listu o to vzdělaném výslovně toho výrazu užívá. V listu tom napřed položeno jest, že král chce obyvatelův, jak duchovenstvo tak panstvo i zemanstvo a všechno obyvatelstvo vůbec, zachovati při jich právích a výsadách (*clerum, nec non nobiles et terrigenas, regnique ipsius populum universum*); potom následuje podrobné vypočtení práv a svobod, kterých obyvatelé buďto již mají neb kterých jim on tuto propůjčuje. Na závěrku zavazuje se král, že ve dvou nedělích po korunování vydá biskupovi pražskému i zemanstvu list potvrzovací na všechny ty věci (*promittimus, quod cum favente Domino in regem Boemiæ fuerimus coronati, literas præsentis tenoris cum majoribus sigillis nostris regalibus, quibus tunc utemur, sigillatas, triplicatas domino episcopo Pragensi et terrigenis infra duas septimanas a die coronationis nostræ dare nullatenus obmittemus*. Form. I. 129, Cod. II. 2 p. 192).

Po korunovací vyplnil král Jan slib učiněný a vydal list na práva a svobody zemské pro Čechy i pro Moravu jak se zdá stejně znějící. Zachován jest toliko list moravský, jenž má datum



v Brně XIV. Kal. Julii 1311, když král navštívil Moravu (List ten pokládán na Moravě vždy za první a přední diplom na svobody země moravské, kterýž napotom vždy byl potvrzován ode králův a markrabí.)

Rovným způsobem jako Jan učinil také Karel slib zemi, že obyvatelstvo zachová při právech a svobodách zemských. List o to zdělaný známe toliko z kopiáře Melkského (Pelzel, Karl n. 192).

Karel mínil ustanovení toto i do zákonníka svého pojmouti, nebt praví v MCar. XVI, že králové čeští povinni budou přísahu učiniti, že nikdy v ničem nezmenší území království českého, ani dělitbou ani odloučením ani kterým jiným obmezením, a to ani v hranicích ani v končinách obydlých i neobydlých, ani v pozemnostech vzdělaných i nevzdělaných, buď že by patřily ke komoře královské anebo byly majetkem knížat, pánův, vládyk, též měst neb které kolivěk jiné osoby neb osady v království českém. — V téže přísaze mělo obsaženo býti, že králové všecka důstojenství, všechny přednosti i všeliká nadprávi království českého chtějí zachovati v celosti a brániti, spolu se hrady a jinými právy královskými. Všecko pak což by proti tomu bylo učiněno, že nemá platnosti míti. Také nařízeno v téže kapitole, že ustanovení toto má každoročně na prvním soudě zemském veřejně čteno býti, tak jako ustanovení o nezczizování hradů. (Ačkoliv MCar. jakožto zákonník platnosti nedošla, nicméně toto ustanovení důvodně jest utvrzeno, jelikož vědomo, že jest částkou posavadní přísahy královské. Viz §. 10.)

Právo zákonodárné. Králové v záležitostech zemských neměli práva zákonodárného; právo toto výhradně příslušelo obci zemské, kteráž je ve věcech veřejných konala prostředkem sněmu zemského, ve věcech soudních prostředkem soudu zemského. Již Přemysl II. i Václav II. pro odpor země upustiti museli od vydávání zákonníků; nového pak potvrzení došlo právo toto listem krále Karlovým od 6. Okt. 1355, kdež za neplatný prohlašuje zákonník svůj Majestas Carolina. Není pochyby, že král chtěl zákonníku tomuto platnosti získat, s odporem sněmu českého se potkal a že sněm svého práva nalézacího zbaviti se nechtěl, proti psanému právu tak jako hned za Přemysla II. a Václava II. rozhodně se opřel. Ze závěrečných slov odvolacího listu Karlova vidí se, že sněm obával se přistoupení na žádost královu o zákoník, poněvadž v tom spatřoval zkrácení své moci zákonodárné; neboť král praví, že obyvatele království a koruny české zacho-

vati chce při starých právech jejich a obyčejích (*antiquis et consuetis iuribus frui*).

Právo k úřadům zemským i dvorským. Slibem z r. 1310 zavázal se Jan, za sebe i své budoucí, že nikomu nepropůjčí úřadu zemského ani dvorského kterého kolivěk leč domácímu, tuzemci rodilému, s vyloučením všech cizozemcův (*hanc nobis legem cum adimplendi necessitate imponimus, et hoc in nobis et successoribus nostris perpetuæ obligationis observatione firmamus, quod nullum capitaneum, nullum purcravium vel castellanum in castris nostris, nullum beneficiarium vel officialem aliquem in Boemia et Moravia, vel in curia nostra ponemus alienigenam*). Ještě určitěji položeno to v listu Moravě daném: *Ut nostri regni regnicolas ad voluntaria provocemus obsequia, pollicemur eisdem, quod nunquam alicui alteri, quam Moravo in Moravia, aliquod officium suppe committemus*).

Vyloučení cizozemců z úřadův, ze statkův i z dědictví. Týž Jan slíbil r. 1310, že nikomu cizozemci nepropůjčí ani úřadu zemského ani hodnosti dvorské, též že jim nedá ani na vždy ani na čas jaký statek neb úřad, aniž že dopustí, aby cizozemci směli v zemi české a moravské dědictví nabývati (*nec bona, possessiones vel castra, vel officia aliqua alienigenis in perpetuum vel ad tempus dabimus, nec eos hereditare in regno Boemiæ aliququaliter admittemus; nullum alienigenam vel extraneum in Boemia vel Moravia hereditates, castra, possessiones, bona immobilia vel jura aliqua emere vel empta retinere aliququaliter admittemus*). Kdyžby kdo statek jaký zdědil neb darem obdržel aneb za věno dostal, neb jakkoliv jinak získal, tedy byl povinen statek takový v jednom roce pořád zběhlém domácímu tuzemci prodati; sice dostal se ipso facto příbuzným (sed si alicui de talibus bonis hujusmodi donata vel legata vel forte in dotem dominæ alicujus de B. vel M. fuerint assignata, vel quocumque alio titulo pervenerint ad eundem, ea a die qua ad eum pervenerint, intra annum vèndere alicui terrigenæ teneatur).

Obmezení královského práva k odúmrtem. Stávalo se za posledních Přemyslovců, že dle vzoru zemí západních začali králové osobovati sobě právo ke statkům odumřelým, a sice tak, že brali i dědiny, když toliko dcery pozůstaly dědičky. Což vyloučeno. *Antiquum regnicolarum jus, quod aliquorum prædecessorum nostrorum, regum B., temporibus abolitum et abusu revocatum fuerat, renovantes, decernimus, quod quicumque filiis*

masculis non relictis decesserit, filiae superstites in hereditate et bonis paternis succedant; si autem nec filios nec filias habens et nulla de bonis suis in vita vel in morte dispositione facta decedat, proximiores usque ad quartum consanguinitatis gradum, masculini vel feminini sexus heredes, in bonis suis omnibus et hereditate succedant. Quibus non existentibus, et legitima bonorum suorum dispositione per decedentes non facta, ad nos tunc demum bona decedentium taliter devolvantur. I dále: Et hoc idem in bonis eorum, qui pro delictis suis capitali puniuntur sententia, volumus observari; licere autem volumus omnibus filiorum et filiarum posteritate carentibus et capitali sententia puniendis, de bonis suis in vita et in morte disponere, prout eorum placuerit voluntati.

Rozsah služby vojenské. Listem slibným z r. 1310 uznal král Jan, že obyvatelé země české a moravské nejsou povinni ke službě vojenské, leda když by se jednalo o bránění země (nobiles et terrigenae non teneatur nec nos ipsos ad hoc debemus aliqua ratione compellere, quod ad expeditionem procedant aliquam ultra, quam metae terrarum Boemiae et Moraviae se extendunt). Obnoven jest slib tento také v potvrzení práv Moravanům, kdež se dí: Ultra metas regni nostri Boemiae et marchionatus Moraviae, ad quorum defensionem etc. — pro subjugatione alicujus terrae alienigenae eos invitos nullatenus compellemus.) — Zavírala se v tom naopak povinnost vzájemná jak Moravanů tak Čechů, aby bránili zemi svých na vzájem. — Chtěl-li král obyvatelův přiměti k nějaké válečné výpravě za hranice, musel o to s nimi jednati (nisi hoc ab eis ut ultra metas ipsas ad expeditionem procedant, nostris possumus precibus vel denariis obtinere. — Eos invitos nullatenus compellemus). V tom ovšem nebyli zahrnuti manové královští.

Povolování berní. Králové čeští zavázali se, že berně žádati a bráti nechťi kromě třech případů, ješto byly: Korunování, sňatek králův, sňatek syna neb dcery královské. Berni takovou králové bez zvláštního přivolení sněmu rozpisovali a vybírali. Jestliže králové v jiných případech kromě těchto pravidelných berně žádali, jako na př. ke koupi jiných zemí, k vykoupení zastaveného zboží královského atd., tedy v těch případech předcházetí muselo přivolení sněmu. Štítný o tom návěští dává řka: „Berně slove v Čechách obecná pomoc královi; té sú byli najprv páni dobrým úmyslem pro obecné dobré povolili, a v pravdě v tak pilnú potřebu královu k zemskému dobrému zprávně ji mají povoliti.“ — Dále pak: „Páni hřešie v berni, pochlebujíc a nechťie

rozhněvati krále pravdú“ (Knížky 156). V patentech pak berničných o takovéto berni vydávaných král výslovně povolával se na přivolení sněmu, jako na př. *De principum, baronum et procerum regni nostri Boemiae consensu, bernam regalem per universum regnum nostrum colligendam indiximus* (Form. II. 166).

Král proti vůli obce nesměl hověti psancům. Veliké bylo právo země proti králi, že král nesměl hověti psancům t. j. rušitelům zemského míru a hanobitelům zemského řádu. Takového psance všeska obec až i mocí válečnou stíhala. Jestliže pak král takového ztracence chtěl chovati, tehdy všichni zemané měli jeho prositi, aby jich práva nerušil, a král je měl uslyšeti. Pakli že jich oslyšel, tehdy všeska obec toho hradu neb toho města královského, kdež by psanec byl chován, směla a měla dobývati. — Jiný obyčej byl, kdyžby král jich nechtěl ulyšeti, že všichni zemané králi ani služby ani žádného řádu nemají a nejsou povinni činiti, dokudžby toho psance choval a jim ho nevydal. Veliká pak byla pokuta uložena, kdyžby který zeměnin, od obce v tom se odlučuje, krále se držel a službu i řád přes to jemu činil (RPZ. 42).

*Privilegium de non evocando.* Ačkoliv obyvatelé země české a moravské nikdy nepodlehali jakýmkoliv soudům zahraničným, než souzení bývali vždy toliko soudy domácími, přece Karel uznal za dobré, aby takováto výhrada i formálně pojištěna byla obyvatelům, jmenovitě vzhledem na soudy v říši obvyklé. Věci ty patrně přetřásáno, když císař chystal se k vydání základního zákona pro říši římskou, tak zvané Zlaté Bully. I zdělán jest list in crastino Epiphaniae 1356 v Normberce, kterým císař svědčí, že obyvatelé země české a příslušných zemí jiným soudům nejsou podrobeni než domácím. Ustanovení toto pojmuto i do Zlaté Bully, kdež se čte pod záhlavím VIII.: *De regis Boemiae et regnicolarum ejus immunitate. Statuimus, dí císař, ut si quispiam praedictorum, ad cujuscumque tribunal extra regnum B. in quacumque causa citatus fuerit, comparere vel in iudicio respondere minime teneatur.*

*Privilegium de non appellando.* Staré pravidlo bylo, že na rozsudku soudů domácích každý zeměnin měl dosti míti. Z práva zemského a z nálezu panského žádný se nemohl odvolati, ani toho komu dopuštěno. Tak dí pán z Dubé. Dokládá pak dále § 56: Kromě slýchal jsem, že o čest sú se někteří, jako pan Mikeš z Potenštaina za ciesaře Karla na římské volence se odvolal, ale snad jest bylo proto, že jest jemu císař a páni přáli. Ale to

právo této země nikdy nebylo, by o kterou věc který zeměnin mohl panského nálezu zniknutí. Také i toto právo ujištěno zemi české od císaře Karla listem z r. 1356, což vše pojato i ve Zlatou Bullu (VIII).

Při právu zemském staroslovanském nebylo ostatně žádné pochyby, že každý na tom dosti míti měl, což právo toto nalezlo; bylot to v povaze soudu toho samo založeno. Jinak se to vynacházelo při soudech městských, ješto města v Čechách a na Moravě řídila se právy zahraničnými, z Němec přinešenými. Z rozsudků konšelských strany velmi často braly odvolání k jiným, vyšším stolicím konšelským těch měst, odkud samo právo bylo přejato. Takž v Čechách, která města řídila se právem Magdeburským, odvolání brala do Magdeburka, která se spravovala právem Normberským, do Normberka. Těmto poměrům král Václav r. 1387 učinil konec, an rozkázal, že nikdo, byť byl kdokolivěk, odvolati se nesmí z rozsudků a nálezů konšelských k soudci neb k soudu některému za hranice království českého (*ad quemcumque judicem seu iudices extra terminos regni nostri Boemiae quovis exquisito ingenio, quomodolibet appellare*). Zároveň poručil, aby města, která šla po právu Magdeburským, poučení brala od Litoměřic, a která se řídila právem Normberským, od Prahy (*qui ad jus Magdeburgense appellare voluerit, ut in civitate nostra Lutomericensi et non alibi suam appellationem prosequi debeat, et qui ad jus Nurembergense appellare voluerit, ad civitatem nostram Pragensem, ubi talia jura redduntur, appellare debebit*. Form. II. 149).

Volení krále po vymření rodu královského. Na základě starého privilegia Fridericiánského z r. 1212, podle něhož Čechové právo měli krále voliti, ustanovil cis. Karel listem ode dne 7. Apr. 1348, že právo toto přísluší toliko v tom případě, kdyžby rod královský zcela vymřel anebo kdyžby království jakým koli jiným způsobem uprázdněno bylo (*electionem regis B. in casu dumtaxat et eventu, quibus de genealogia, progenie vel semine aut prosapia regali Boemiae, masculus vel femella, superstes legitimus nullus fuerit oriundus, vel per quemcumque alium modum vacare contigerit dictum regnum*). Ti, kterým toto právo konati slušelo, vypočítávají se takto: *Electionem ad praelatos, duces, principes, barones, nobiles et communitatem regni et pertinentiarum ejusdem pertinere*. (Viz §. 9)

Výslovně právo volební připomíná se v MCar. VI, kdež se

praví příčinou povinnosti královny o chránění zboží královského, že každý král jest tou povinností vázán, necht ke království dojde řádem pokolení astupujícího neb pobočného anebo v nedostatku takového pochození právem volby (*ad quos regnum B. ex descendentibus vel collateralibus linea successione legitime devolvetur vel ea deficiente electionis jure pervenerit*).

Toto právo výslovného i slavného potvrzení došlo od Karla jakož císaře římského ve Zlaté Bulle z 1355, kdež v kap. VII. (*de successione principum electorum*) praví se, že země volenců říšských budouce uprázdněné, spadnouti mají k říši a k císaři, kromě království českého, jehožto obyvatelé zvláštním privilejem právo mají v takovém případě krále sobě voliti (*salvis semper privilegiis, juribus et consuetudinibus regni nostri Boemiae super electione regis in casu vacationis per regnicolas, qui jus habent eligendi regem Boemiae, facienda juxta continentiam eorumdem privilegiorum et observatam consuetudinem diuturnam*).

Ostatné dlužno připomenouti, že právo toto poněkud obměněno bylo smlouvou dědičnou roku 1364 dne 8. Febr. mezi rodem Lucembursko-českým a rodem Habsbursko-rakouským uzavřenou; nebť ustanoveno, že potomci Rudolfa, Albrechta i Leopolda Rakouského, pohlaví mužského i ženského, právo míti mají ke všem zemím krále Karla českého, kdyžby Karel, syn jeho Václav a markrabí Jan moravský, též i potomci jejich, bez dědiců měli sjíti, a naopak. Ke smlouvě této přisvědčili páni čeští, též i města, slibující, že v daném případě podle toho umluvení zachovati se chtějí, oni i potomci jejich. (Na tuto dědičnou smlouvu povoláváno se r. 1441, kdež posláni byli poslové pro přijetí do království dědice podle zápisův Karla císaře, kteréž učinil mezi královstvím českým a knížetstvím rakouským, jestližeby s které strany zšel kmen, aby na druhý spadlo. Let. 207.)

## §. 22. Povinnosti zemské.

(Viz Dílu II. §. 24.)

Ještě ve XIII. věku vázáno bylo obyvatelstvo zemské rozličnými povinnostmi a robotami zemskými i dvorskými: věk XIVtý spůsobil značné zjednodušení ve věci té. Pominuly ony závazky drobné a pozůstaly toliko veliké povinnosti zemské: Obhajování

země a dávání daní. Což toho původ? Ne jiný, než ten, že teprve ve XIV. věku, a sice za Karla, důstojenství královské vyneslo se na výši králi i zemi přiměřenou a že obec zemská sama v sobě slila se u mohutnou jednotu zemskou, kdežto prvé královské důstojenství příliš ještě povahu dávného knížectví do se mělo a země ještě v rozdrobení župním vézela.

Obhajování země. Obyvatelé nebyli povinni, proti vůli své poleh táhnout za hranice zemské t. j. česko-moravské; za to tím přísněji na ně vyléhala povinnost k obhajování země. Rozuměno tu netoliko obhajování země proti cizím nepřátelům, ale i upokojujání neklidu domácího (*sed cum ipsis terris Boemiæ et Moraviæ vel eorum alteri defendendæ vel pacificandæ immineret necessitas, prout bonum et status terrarum ipsarum exegerit, procedere necessario tenebuntur*. List z r. 1310. *Ad regni Boemiæ et marchionatus Moraviæ defensionem principes, barones, nobiles regni B. et m. M. contra omnem hominem nobis assistere fideliter promiserunt*. Jan Mor. 1311).

Povinnost tato záležela na všech obyvatelích bez rozdílu. Povinni byli k hotovosti válečné páni, vládky, měšťané, obyvatelé městeček, kapitoly, kláštery, ano veškeré obyvatelstvo zemské bez rozdílu, vesměs všichni, kdož nebyl ani příliš mlád ani příliš stár, by mohl nositi zbraň.

*Si quando contingat hostes regni nostri metas invadere vel intrare, tunc indifferenter omnes, tam principes, quam barones et nobiles sive vladykones, ac etiam cives et oppidani, imo populus universus regni juxta ordinationem regiam et mandatum debeant armata manu circa metas ipsas potenter assistere, patriam propriam viriliter defensuri* (MCar. XLV).

Z r. 1345 známe poziv k hotovosti proti nepřátelům: *Mandamus, quatenus vos omnes et singuli cum vestris servitoribus et rusticis universis cum apparatu bellicoso statim prompti esse debeatis et parati, et hoc idem singulis diebus publice proclamari faciatis, ut omnes nobiles, wladicones, claustrales, canonicorum servitores, et omnes rustici prædictorum similiter prompti sint et parati, sub rerum et personarum perditione, qui præ senectute vel juventute arma, defendicula, cambucas, baculos vel contos ferre valeant, nobiscum processuri, quandocunque vobis et ipsis intimaverimus, ad defendendum regnum, imo dom. regis ac proprium nostrum commodum et honorem, ubicunque fuerit necesse, qui pro eo dom. rex nos domi et in metis versus Bavariam reliquit. — Unde nullatenus subsedere debeatis, quin cum tota provincia vestra,*

cum vobis intimaverimus, nobis sine mora in succursum veniatis. Form. I. 157).

S hotovostí zemskou spojena byla další povinnost, že prvních čtyř neděl každý sám na své útraty a svým nákladem musel se vydržovati (septimanis quatuor sumptibus propriis et expensis. MCar. XLV.). Teprvé když hotovost déle čtyř neděl trvala, vydržování dalo se ze statků královských a nákladem královským (si tamen ultra quatuor septimanas eos defensionis regni expediret intendere, tunc eo tempore duntaxat quo ultra septimanas ipsas quatuor vacaverint defensionis, liceat eis de bonis et juribus regis tantum recipere, et non ultra, quantum eis et equis eorum sufficiat ad expensas. MCar. XLV.).

Stalo-li se, že vnitř hranic zemských ten neb onen mocný rušil řád a pokoj zemský, tož podle řádu starodávného nejprvé král na takového sáhnouti měl s purkrabí Pražským, jakožto tím, jenž „hól drží nade vši zemí“ a s úředníky svými, s městy napřed a s kláštery. A bylo-li by, že tomu nic nemohli učiniti, tož povolání jsou páni a popravci toho kraje, v kterémž se taká věc dala, aby králi pomohli. Pakli by ti všichni nemohli tomu nic učiniti, povolání jsou i ostatní páni a všecka obec, aby králi byli pomocní (zD. 106). Výminka při tom byla, že všem takto povolaným král za škodu státi a stravu dáti byl povinen z důchodů královských, jakž od starodávna bylo (Ib.).

Kromě hotovosti zemské král k ruce své měl branné síly obyčejné podle zřízení manského, rozdílné od branné síly obce zemské.

Berně (berna regalis, berna generalis, collecta generalis, quæ vulg. berna dicitur 1310, steura seu exactio, quæ berna vulg. dicitur 1311, exactio quæ berna vocatur 1347). Berně v Čechách slove obecná pomoc králi (Štítný).

Právo královo bylo žádati berni i bez zvláštního přivolení sněmu zemského v případech dle řádu zemského napřed ustanovených. Král Jan i Karel zavázali se totiž listy svými z r. 1310, 1311 a 1347, že berně nemá býti vybírána než toliko ve třech případech, a sice: Předně, ke korunovací (ad coronationem regis 1310, in coronatione regis Boemiae, in quo casu berna etiam est tollenda 1311). Zadruhé, k ženitbě králově (si nos uxorem ducere contigerit 1311, 1347). Za třetí, k ženitbě syna králova anebo ke sňatku dcery královské (ad quamlibet regis filiam maritandam 1310, seu in liberorum nostrorum, filiorum et filiarum, conjugali copulatione 1311, vel aliquem



*filiarum vel filiarum nostrorum tradere copulationi conjugali 1347).* Tak se stalo r. 1353, když Karel vdával dceru Kateřinu za Rudolfa (Form. I. 165).

Výměra berně v těch případech ustanovena byla napřed, a to slibnými listy jak Janovým tak i Karlovým. Vyrčeno bylo, že má býti placeno:

1. Z každého lánů pole jeden věrdunk či jedna čtvrt libra stříbra (*quilibet laneus 1310. Nolumus ut plus quam unus ferto argenti de laneo requiratur vel aliquatenus exigatur 1311*).

2. Ze mlýna pořičného a to z každého kola mlýnského, po jedné čtvrtlibře stříbra (*molendinum super flumen, quotquot rotas habuerit*).

3. Od každého řemeslníka z řemesla jeho po jednom lotu stříbra (*quilibet artifex mechanicus de artificio suo*).

4. Z každé krčmy hospodské po jednom lotu (*quolibet taberna*).

5. Z každého mlýna potočného, byť měl i více kol neb složení, po jednom lotu (*quodlibet molendinum super rivulum, etiamsi plures rotas habuerit*).

6. Z rolí, kteréž nejsou rozpočteny na lány, z každého poluží po jedné čtvrtlibře (*de agris qui per laneos distincti non sunt, de aratro unum fertonem*).

Vysloveno dále, kdyžby stříbro nešlo, tedy že čtvrtlibra stříbra stojí na rovni se 16, a lot stříbra na rovni se 4 groši Pražskými (*si argenti usus non fuerit, pro fertone XVI, pro lotone IIII grossos Pragenses*).

Výminka byla, že daň tato placena toliko z takových rolí, lánů, řemeslníků, mlýnů a mlynářů, ze kterých nebo od kterých pánům jich šel plat úročný, nikoli z těch neb od těch, jež přímo drželi a spravovali pánové sami anebo služebníci jejich k potřebám majetnickovým.

Žádal-li král berni zemskou kromě těchto případův, tož směla být brána, jestliže sněm zemský přivolení dal. Tak na př. král Václav berni bral r. 1389 ku korunování králové s přivolením sněmu: *De communi baronum regni nostri B. consensu et unanimitate voluntate generalem bernam per regnum nostrum B. in subsidium coronationis conthoralis nostrae levandam decrevimus et tollendam* (Form. II. 172).

## §. 23. Rada královská.

(Viz Dílu II. §. 19.)

Z rady kmetské, které za předešlých knížat stávalo, vytvořila se ve XIV. věku rada královská (*consilium regale*). Zprávu velevážnou, ač kratičkou, podává o ní list Karltův ode 1. Mart. 1365, kdež arcibiskup Pražský slove primas rady této (*regalis consilii Boemiae primas*), z čehož jde, že rady té skutečně stávalo a že měla i pevné zřízení své. Již r. 1347 Karel arcibiskupa Arnošta výrazně jmenuje svým raddou (*Arnesto archiepiscopo, principi et consiliario nostró*. Pelzel, K. CCCIV, LXXXIII). R. 1392 nařizuje král Václav, aby kancléř a komorník královský spolu s jinými raddami královskými (*assumptis aliis consiliariis nostris*) rozepři jednu rozhodnuli (*Form. II. 150*).

## §. 24. Sněmy zemské.

(Viz Dílu II. §. 19.)

Byly sněmy řádné a sněmy zapovědné.

Sněmy řádné držány v každé suché dni, tedy čtyřikráte do roka. A to bylo o věci soudní. Dí o tom MCar. XII: *Annis singulis in primo conventu seu congregatione de more antiquo fiendis apud egregiam civitatem nostram Pragensem, ad petendam justitiam, coram Regia Majestate. — In quatuor temporibus, quibus universi barones in civitate Pragensi solent adinvicem convenire* (*Form. II. 118*). — *Annis singulis quater* (MCar. XXIV).

Sněmy zapovědné byly takové, jež král svolával za zvláštními příčinami, ve věcech celé obce zemské se týkajících, jako ke korunování, ke přijetí krále nového, k povolení daní mimořádných, k sestavení nových zákonů.

Již KR. zná rozdíl tento mezi sněmy v suché dni držanými a sněmy zapovědnými, jakž tam výrazně slovou v oddělení Xtém: Když zapovědný snem zemský, tehdá měsčenin můž pohoniti každého zeměnina na každý ten snem; ale na každé suché dni takéž můž s právem pohnati, ač můž sehnati za časa. Pakli

snem minul, nebo suché dni, póhon svědče: ten póhon jest ztracen, že nepravě sehnal.

Velmi pěkně vyjadřuje se Ondřej z Dubé §. 62 o snémích obojího druhu, dáváje zároveň na srozuměnou, kdo má býti na snémích těchto, na jedných i na druhých: „O ty věci kteréž jdú o zemské dobré, měli by všichni rodové býti podle starého práva, leč by kto svú volí nechtěl, neb pro nemoc, neb pro nepřízeň, neb pro službu nemohl.“ Toť řečeno o snémích nepóhonných, zapovědných. Naproti tomu na soudu sněmovním dostačovala přítomnost 12 osob, mimo úřad, neb nejméně osob sedmi, větší polovice.

Kdoby jsa sněmovníkem, nemohl přijíti, povinen byl dle vyrčení pána z Dubé takovou překážku přede pány ohraditi, podle starého práva; pakli by neohradil, než to svou hrdostí vedl často-kráté a nejvíce přes léta zemská, tehda žeby nebyl hoden svého místa, ani potom potazu panského vynášeti.

Zde toliko o snémích zapovědných jednati se bude.

Sněmy zapovědné ohlašovány byly listy královskými pánům osobně (Form. II. 136), jiným pak obyvatelům prostředkem provolání obecného, listem královským do krajů učiněným. Provolání dále se ve dni trhové a ve dni svátečné po městech, městěčkách i osadách každého kraje (1394, Form. II. 132).

Sněmy zapovědné ve XIV. věku podstatně známé byly tyto následující:

R. 1306 sněm o volení krále po vymření Přemyslovců: *Barones cum civibus in regem eligunt Rudolphum, ducem Austriæ. (Franc.)*

R. 1307 opět sněm volební po smrti Rudolfově, držaný ve dvoře biskupů Pražských: *Colloquium de eligendo rege. — Dissentio inter nobiles terræ (Franc.)*

R. 1310 sněm ke přijetí krále Jana Lucemburského v Praze, o Narození Páně, na němž novému králi učiněn slib věrnosti (*Rex J. primam curiam indicit, et ut omnes Boemiæ magnates in festo N. D. Pragæ veniant, cunctis scribit. Omnes itaque barones et nobiles regni obediunt hoc edicto et in Praga pacifice veniunt, regem quoque proni suscipiunt et honorant, servitia prompta regi suo exhibent, fidelitatisque perpetuæ juramentum cum omagio sibi præstant. Franc.*). — *In festo N. D. juxta præceptum regis cuncti barones, nobiles, wladicones, cives, abbates, præpositi et decani omnesque potiores totius regni, nec non de aliis terris principes plures veniunt Pragæ. (Ben.)*

R. 1311 sněm korunovační, svolaný na počátek měs. Febr.: *Cum itaque omnes nobiles regni et personæ graviores Pragæ venissent,*

ecce pridie Non. Febr., quæ fuit dominica dies proxima post Purif. b. M. V., Joannes rex cum conjuge sua fuit solempniter coronatus; adveniant tunc omnes regni officiales, sua officia legaliter exequentes. (Franc.)

R. 1315 Sněm o obnovení správy zemské, kdež Jindřich z Lipé postaven za správce Čech a Jan z Wartenberka za správce Moravy: A. 1315 mense Aprili, consentientibus regni nobilibus, per regem sunt eis omnia negotia regalia recommissa. (Franc.)

R. 1317 Sněm v Praze o napravení nepořádků v zemi a o narovnání mezi stranami v zemi povstálými (A. 1317 in festo Joannis B. congregantur nobiles ex utraque parte in civitate Pragensi, et in hoc concilio duo eliguntur arbitri et duo superarbitri, ut dissensionis causa discrete discutatur et pronuntiata a partibus inviolabiliter debeant observari. (Franc.)

R. 1318 Sněm v Domažlicích o napravení řádu v zemi, a o smíření pánův králi odporných se králem, v čemž prostředníkem byl král římský, Ludvik (in die b. Georgii rex Lud. inter partes contrarias reconcilians concordiam, universos barones et nobiles gratiæ regiæ reformavit, unde ipsi novo juramento ad fidem regi servandam se firmiter obligaverunt. Et ibi Henricum de Lipa ex communi consilio nobilium rex regni fecit subcamerarium et juravit et statuit, quod omnes Rynenses et hospites, qui sibi auxilium in bellis præstiterant, a se debeat excludere et a regno, nec alicui advenæ beneficia committere, sed cum Boemorum consilio universa velit regni negotia pertractare. (Franc.)

R. 1328 sněm shromážděný před tažením do Prus.

R. 1331 sněm v Praze, svolaný ku povolení steuræ, quæ berna dicitur.

R. 1341 sněm o přijetí Karla syna Janova, za následníka a krále, držaný feria II. infra octavas Corporis Christi: Joannes convocatis prælatis, principibus, baronibus, nobilibus, consulibus seu juratis civitatis Pragensis et aliarum civitatum regni Boemiæ, civibus nec non consiliariis seu ambassadoribus civitatis Wratislaviensis ordinationem duxit publice faciendam (Pelzel K. n. 25).

1350 Sněm o některé potřeby zemské, jmenovitě o pokoj a řád v zemi české i moravské: Ordinatio communis pacis per nonnullos tam de B. quam de M. barones et wladicones in generali colloquio Pragæ edita (List Karlův do Jihlavy. Cod. II. 2. p. 24).

1350 Sněm držaný dne 30. Sept. v Praze o přijetí zákonníka nadepsaného Majestas Carolina a o přiznání syna Karlova, Václava, téhož roku narozeného, za nástupce a následníka v království.

1355 Sněm, kdež král Karel odvolal knihu zákonův, řečenou Maj. Car.

1356 Sněm o vyplnění loupeží v zemi (*Carolus volens occurrere latrociniiis, congregato magno consilio principum, baronum, nobilium, wladiconum et civium ad regni B. coronam pertinentium, de ipsorum communi consilio et consensu statuit et lege perpetuis temporibus servanda sancivit* (Ben.).

1368 sněm, na němž snešení učiněno o kratší formuli přísah na soudu zemském (*Karolus — de communi consilio et consensu baronum, nobilium, wladiconum regni B. formam juramenti abbreviavit et sic abbreviatam statuit in iudicio terræ observandam*. Ben.).

1378 Sněm v Praze o spořádání mincí české.

1386 svolán sněm do Prahy, tu neděli před sv. Alžbětou, o řád a pokoj v zemi (*ad disponendum in regno nostro B. statum pacificum et tranquillum*. Form. II. 129).

1394 povolání sněmovníci do Prahy ke dni 31. Máje o řád a právo v zemi (*cum quibus de pace et tranquillitate regni nostri B. et ipsius re publica tractare volumus*. Ib. 132).

1395 sněm svolán o navrácení statků nepravě odňatých (*justitiarum et restitutionem bonorum injuste ablatorum finaliter adepturi*. Ib. 133).

1402 sněm pro disponenda re publica (Ib. 137).

Na sněmu zasedali pánové (barones), vládkové (nobiles, milites) a poslové měst (barones, nobiles et communes terræ. Form. I. 137).

R. 1386 král povolává pány (barones regni) a zároveň posly měst na sněm do Prahy; r. 1394 voláni jsou na sněm páni, vládky, panoše i jiné zeměniné, r. 1395 vládky, panoše, měšťané z měst i sousedé z městeček jak královských tak panských; r. 1402 vyzváni jsou poslové z měst a páni i ostatní zemané království (Form. II. 127—137).

Dáti se na sněmu vynajíti, bylo povinností, ne toliko právem; neboť se dí v obselacím listě z r. 1394, který zeměnin nedostavil by se osobně, takový že by pokládán byl za protivníka řádu zemského (*ex tunc talis a nobis quam etiam a singulis aliis rei publicæ seu pacis æmulus debeat reputari*. Form. II. 133).

Města na sněmu někdy zastupována byla jakožto obce (communitates) skrze posly, kteréž rada vypravovala s plnou mocí od sebe jim danou (1386 *duos de consilio cum pleno civitatis vestræ mandato*). Jindy zase zastoupeno bylo město jednak jako obec, jednak jako obyvatelstvo, v ten způsob, že dva z poslů

vyslaných voleni byli od rady městské a dva jiní od obyvatelstva (*duo de consilio et duo de communitate civitatis vestrae*. Form II. 127—137).

## §. 25. Úřady zemské v Čechách.

(Viz Dílu II. §. 20.)

Úřady zemské, rozdílné od úřadův dvorských, zůstávaly tytéž, které byly v době předchozí: Úřad komorníka (*officium camerariatus*), úřad sudího (*officium judicaturæ*) a úřad písaře (*officium notariatus terræ*); přistoupil k tomu úřad purkrabí hradu Pražského (*burgraviatus Pragensis*), rovněž platný pro všecku zemi jako tři prvé řečené.

Úřady tyto byly vyšší či nejvyšší (*suprema majoraque officia*) a menší či malé (*officia minora*), kterýžto rozdíl v tom se zakládal, že každý z úředníků vyšších měl podle sebe úředníky nižší neb mladší; takž při nejvyšším komorníku zemském byl komorník mladší či místokomorník, *vice-camerarius* (rozdílný jménem i povoláním od podkomorího, *subcamerarius*. Cod. II. 2, 280, 281); sudí zemský měl podle sebe místo-sudího (*vice-judex*), písař zemský pak písaře menšího či místo-písaře (*vice-notarius*), kdežto nejvyššímu purkrabí hradu Pražského po boku stál mladší jeho či místo-purkrabí (*vice-purgravius*). Kromě menších úředníků zde vypočtených přibýlo během XIV. věku ještě jiných čtvero, a sice: Úředník králové (*beneficiarius reginæ*), úředník probošta Vyšehradského (*beneficiarius præpositi Wysegradensis*), úředník podkomorího (*beneficiarius subcamerarii*) a menších desk písař.

Pořádek ve vyšších úřadech zemských byl po celé XIV. století takový, že v popředí stál nejv. komorník, po něm šel nejv. sudí a po sudím nejv. písař, kdežto nejv. purkrabí zaujímal místo čtvrté. Příčina tomu byla, že první tři byli spolu úředníci desk zemských, čehož při purkrabí nebylo. Teprvé za krále Václava panování pořádek ten potud se proměnil, že purkrabí vyniknul nad ostatní a vstoupil na místo první, tak že již psáváno: Purkrabí, komorník, sudí, písař.

Svědectví o pořádku v úřadech zemských jsou tato: Dle zápisů v deskách 1284 *Hoygerus summus camerarius*, *Bolezlaus summus judex*

provincialis regni Boemiæ, Radoslaus notarius terræ, ceterique beneficiarii Pragenses (Pal. v ČČM. 1835 st. 409). — 1320 Albertus de Lubešic camerarius, Ulricus de Řičano sudarius, Joannes notarius (I. Zdislai A. 3). — 1320 titěž camerarius, judex, notarius (Ib. A. 19, 1321 A. 37, A. 28. A. 35, A. 36, A. 49). — 1324 Petr z Rožmberka komorník, Oldřich z Řičan sudí, . . . . . písař (I. Zdislai C. 39). — 1337. Petr z R. nejvyšší komorník, Oldřich Pluh sudí, Štěpán zemský písař (II. Zdislai B. 18, D. 25). — 1343 P. z R., summus camerarius, Andreas de Duba judex, Henricus præpositus Pragensis, notarius terræ (II. Zdislai), 1348 (III. Zdislai B. 17). 1378 Bohuslaus de Swamberg supremus camerarius regni B., Andreas de Duba supremus judex regni B., Stephanus prothonotarius regni B. (II. Ulrici O. 9). 1398 Hermannus de Chustník supremus camerarius, Bohuslaus de Swamberg supremus judex, Ulricus de Novadomo prothonotarius tabularum (II. Nicolai K. 20).

Majestas Car. zná týž pořádek: Suprema majoraque officia Camerariatus, Judicaturæ et Notariatus terræ (čl. XXV), Supremus camerarius, supremus czuda seu judex ac notarius terræ (čl. XVII), Supremus camerarius et supremus judex (čl. XXIV).

Pán z Dubé, sám nejvyšší sudí zemský, rovněž tak mluví, a sice: Nejvyšší komorník, nejvyšší sudí, nejvyšší písař (Příp.). Dí sice v čl. 93: „Také těch všech úřadov největších zemských, jakož jest sudí zemský, komorník zemský a písař zemský“, avšak sluší tu na mysliti, že za sudství jeho on sám v nálezech kladen před komorníka, což jak se domýšleti lze, dalo se z úcty, kterou vážný pán co dlouholetý sudí měl; však po něm způsob takového řadení minul a zase předešlý nastal.

Pán z Dubé název „nejvyšší“ odtud odvozuje, že jsou nejvyšší úředníci ode krále nejvyššího pána ustanoveni (Příp.), avšak není pochyby, že jiný toho byl důvod: Sluli vyššími naproti úřadům nižším.

Prodlením XIV. věku ještě rozeznáváno tři zemských úředníků, komorníka, sudího, písaře, jakožto spolu úředníkův desk, od purkrabí hradu Pražského, ač i tento počítán k zemským úřadům. Pecuniæ dominationum — dí Officium circa tab. §. 165 — sic veniunt distribuendæ: Primo cuilibet beneficiario danda est æqua portio, incluso purgravio Pragensi, a v §. 170: Vicecamerarius, vicejudex, vicens notarius inducunt, quia sunt majorum beneficiariorum (Cod. j. b. II. 2. p. 280—281).

Že pak na počátku XV. věku purkrabí úplna vkročil v počet úředníků nejvyšších, dobře dí pán z Dubé: Čtyřiet sú úředníci

od krále v zemském řádu ustaveni, jenž slovu nejvyšší: N. purkrabie, n. komorník, n. sudí a n. písař zemský (Přípis).

Úředníky zemské ustanovoval král (*qui mero et immediato regis arbitrio statuuntur*), jsa při tom vázán na výminky, 1. aby ustanovení byli mužové zachovalí a správní, 2. aby přebývali v království, 3. aby měli dědictví v zemi, 4. purkrabí, komorník a sudí aby byli podle pochození páni urození, kdežto písařství vyhrazeno člověku obecnému, nikoli urozenému, dobře zachoválemu a k tomu v tom dobře umělému (MCar. XVII., XXV. a zD. Příp.).

Přísahu činili nejvyšší úředníci „králi a vši české zemi“ (zD. Pr.).

Výtečné postavení vyšších úředníkův jevílo se v tom, že, jak nás učí KRožm. 46, právo jich bylo „pohoniti kmetem,“ kdežto menších poháněno jako zeměniný. Výminka byla toliko při purkrabí Pražském, jenž poháněn kmetem, ale doháněn toliko komorníky jako každý jiný zeměnin (47). Avšak již ku konci XIV. věku za právo bylo, že i purkrabí tak jako jiní nejvyšší úředníci poháněn kmetem. Tím úředníci i nad kmety povýšeni byli a stáli na rovní s biskupem Pražským: Žádný jiný kmet, žádný jiný úředník království českého nemá kmetem pohoněn býti, než všichni a jeden každý z nich komorníkem jako jiní lidé obecní; té zvláštnosti sami třie (s písařem nejvyšším) úředníci pro úřadův svých vážnost užívají (Červ. pöh. Cod. II. 2. 392). — R. 1406 našli páni, že kmeti mají býti pohoněni komorníky, kromě tří kmetův. t. purkrabí Pražského, komorníka nejvyššího a sudího nejvyššího; ty kdo chce pohoniti, aby je pohonil v lavicích pánem přísězným popravci (II. Maur. O. 11).

O působení nejvyšších úřadů zemských může vůbec tolik se říci, že na komorníka slušelo soudní řízení přípravné, na sudího vlastní řízení na soudě, na písaře péče o dsky a zapisování, na purkrabí konečně vykonávání moci, pokud slušela ke právu a k jeho obhajování zevnitřnímu.

Úřady zemské byly spolu představeny úřadům krajským, jakž toho důkaz z r. 1284 a 1358: R. 1284 úředníci zeměští ustanovují úředníky krajské v Plzni a ve Mži za své zastupitele a za vykonavatele moci sobě dané při vdání soudním (Šaf. III. 121). R. 1358 nařizují zase úředníkům kraje Hradeckého, aby se postavili před ně a zodpovídali z nářku stran na ně vedeného: *Coram D. Karolo et nobis multæ contra vos a diversis querimonie propositæ extite-*



runt, quare auctoritate ejusdem Domini nostri, D. K. et nostra, districte vobis præcipiendo mandamus, quatenus — sitis coram nobis personaliter constituti, omnibus querulantibus de justitia responsuri (Pal. ČČM. 1835). MCar. XVII. upřímo dí, že komorníci, cúdaři, písaři krajští ode tří nejvyšších úřadův závisejí (ab ipsis supremis tribus officiis dependentes).

Opatření své měly úřady zemské dílem dle starého mravu v dědinách kladských t. j. v pozemkách k výživě úředníků ustanovených, dílem a to ponejvíce v poplatcích úředních i v podílech peněz soudních.

Krásnými slovy líčí pán z Dubé povolání nejvyšších úředníkův zemských, an dí v Přípisu: Jsouť od Tebe, králi, k Tvému a k Tvé koruně a vši obce země České ku pokoji a ku počestnému zvolení a jich úřadové nadání, aby v tom což jim jest poručeno, Tobě napřed a potom chudému i bohatému pravdu činili, a což páni odsúdí, aneb což se lidé svolí dobrovolně, toho jim paměť poručena; to píší v knihy, ježto slovů dsky, skrze své písaře. Ti páni od Tebe úřady mají aneb přijímají a Tobě přísahají věrni býti i vši České zemi; ot Tebe čest mají a zbožie; ot obce groš určený berú za svú práci.

#### a) Větší úředníci zemští.

Nejvyšší komorník zemský (summus camerarius, supremus camerarius terræ, dez Kunigreiches zu Behem obrister Camerer 1360) rozdílný byl zcela od komořího dvorského neb královského. Výslovně slove camerarius regni Bohemiæ slavný Ondřej za krále Přemysla II. (Cosm. Cont.), Domaslav ze Škvorce, první místokomorník a jeden z purkrabí hradu Pražského (1267, 1278), Tas z Wismburka 1300 (Franc.) atp. — Komorník zemský byl přední mezi úředníky zemskými, jakož vždy psán první v nálezech panských, a měl místo své na soudě zemském „najvyš mezi pány.“

„Komorník ten má králova práva s právem brániti“ (zD. Př.), Dle Maj. Car. byl komorník vrchním opatrovníkem desk, aniž směly dsky otvírány býti, leč u přítomnosti jeho, komorníka a kmetův zemských (nisi præsente supremo camerario et terræ baronibus, ut est moris. XXVII). — Úřad nejv. komorníka vyhrazen byl osobám rodu panského. — Pokud vědomo, náležely k dotaci jeho quidam agri quorundam hominum ve vsi nyní neznámé Kuromrt-

vicích, qui ad jus summi camerarii pertinebant (1256 Tomek Pr. I. 348).

Podle sebe měl nejvyšší komorník komorníka mladšího (vice-camerarius) a druhého, jenž slul starosta komorníčí. Starosta řídil pónončích t. j. komorníkův pónonných (bidalli, camerarii), „od něh ož prošení komorníci pónončí na pónony a na všechny věci.“ (O těch řeč bude při soudech).

Nejvyšší sudí zemský (supremus czuda, supremus czudarius, supremus judex, supremus judex regni), zcela rozdílný od sudího dvoru královského (judex curiæ), bezpečně vystupuje r. 1249, tedy ještě za krále Václava I., a to v osobě Pomněna, jmenovaného „summus judex.“ Ten zajisté napořád slove soudcem zemským: R. 1250 P. judex Pragensis, 1252 summus judex regni nostri Pragæ, až jej král Přemysl II., nastupuje ve vládu, r. 1253 učinil svým sudím dvorským (1254 judex regis Bohemorum). V úřadě sudího zemského následuje po něm Čěč (1259 Č. judex terræ, 1263 Č. judex terræ, 1271 Č. judex totius regni Bohemiæ), načež napořád již mluví se o sudích zemských: 1281 Tobias, judex totius regni, 1284 Boleslaus summus judex provincialis regni Bohemiæ, 1318 Ulricus de Řičano judex terræ atp.

V plném soudu zemském měl nejv. sudí místo podle komorníka; na pány pře podával, a kterémuž pánu káže vstáti a se pány se oč tázati, ten takový tak se zachovati má. — Bez jeho vůle, jako i bez komorníka, žádný vklad desk nemož dojíti.

Sudímu podřízeni byli místo-sudí a řečníci.

Nejvyšší písař zemský (supremus notarius terræ, s. n. tabularum, prothonotarius terræ) zcela byl rozdílný a jiný nežli písaři dvoru královského (notarii, prothonotarii curiæ regiæ, aulæ regiæ). První zmínku o písaři zemském nalazáme v listech Vlacha Henricha z Isernie, jenž přijda ok. r. 1270 do Čech útulek našel u písaře zemského (pauper veni Pragam; susceptus fui a terræ notario, et in domo permanens hæc compegi). Zdá se, že první písaři zemští tak jako i dvorští, brávaní byli z duchovenstva, což ve XIV. věku již minulo.

Povinnost písaře zemského byla, aby spravoval a řídil dsky zemské; z té příčiny povinen byl stále přebývati v Praze, aby byl při dskách ustavičně. Císař Karel chtěje naříditi, aby dsky chovány byly na hradě Pražském, položil v MCar. XXVI, že též písař sídlo své míti má na hradě, což však neuvedeno ve skutek. — Na soudu zemském neměl písař „místa podle pánův na súde,“

ale přítomen musel býti, „u noh pánov maje dsky čisti.“ Také neměl býti „v nálezných súdiech, jako i jiní jeho mlazší,“ aniž také v potazu úředničím, „než dsky přečtúce“ měli otsésti, leč by byli přivoláni a strana toho nebránila. — Neměl také písař žádných kvaternov vkladných v své moci míti, aby je ohledoval bez úředníkův t. j. bez komorníka a sudího, nebo mají pod zámky býti. — Dlužen byl stran nedržeti, súdných věcí, ježto v súdě vězí, sobě ve dsky nepřijímati a v žádné se při nepřimlúvati, než seděti do otázaníe jako němý.

Ve XIV. stol. bylo ustaveno, že úřad písaře nemá býti vyhrazen osobám rodu panského, alebrž člověku obecnému, dobře zachovalému a dobře k tomu umělému (zD. Př.), jakž to mínil cí. Karel, an položil v Maj. Car. XXV, že výhrada rodu panského vztahuje se toliko k úřadu nejv. komorníka a sudího.

Podle MCar. XII. měl písař zemský na sobě povinnost, aby každý rok na sněmu soudním v první suché dni po slavnosti Narození Páně v českém jazyku a na hlas předčítal ustanovení onoho zákonníka „o nezcizování zboží královského,“ on anebo jeho náměstek, pod pokutou ztracení svého úřadu písařského i každého jiného.

Nejvyšší písař měl na místě svém místo-písaře, jemuž slušelo psáti dsky nepóhonné. V posledním desítiletí přibyl druhý písař, a to za příčinou založení desk menších zápisných pro malá zboží, kterýžto písař slul písař menších desk neb písař menší; dávnému místopísaři pozůstaly dsky velké zápisné, i slul nyní písařem desk větších neb písařem větším.

Kromě toho nejv. písaři podřízeni byli ingrossator, jenž dsky na pergamen psal; pak registratorové dva, registříky z register deskových dělající a ke dskám je dávající.

Purkrabí hradu Pražského. Postavení purkrabí hradu Pražského, jakžkoliv bylo důležité, jelikož jemu purkrabí příslušelo chránění hlavního hradu zemského a opatrování svátostí v něm chovaných, přece nedosáhlo hned onoho vysokého stupně, na kterémž purkrabí počínajíc XVtým stoletím spatřujeme mezi úředníky zemskými. Ještě za krále Přemysla II. purkrabí nebo i župan hradu Pražského ničím nelšíl se od ostatních županův, či jak se jim tu začalo říkati, purkrabí hradských v zemi, leda pokud samo postavení hradu Pražského mezi hrady zemskými a bezprostředné stýkání se se králem dodávalo jemu vyšší vážnosti před jinými. Přemysl II. znamená důležitost hradu, sám pak ne vždy býváje na hradě, postaral se o hojnější obranu, an ok. r. 1262

ustanovil desatero mužův, dílem úředníkův zemských, dílem dvorských, aby jakožto kastellánové či purkrabí opatrovali hradu, majíce každý opatření na 30 oděncův (*in castro Pragensi habuit X castellanos sive purgravios, viros strenuos et famosos, quibus ita bene duxerat providendum, quod quilibet eorum circa minus poterat habere 30 armatos pro prœdicti castri defensione vel causa alterius imminētis necessitatis.* Chr. Franc.). Přední mezi těmito kastellány byl pan Řehoř z Dražic, almužník králův; jiní všichni byli z pánův a ze vládyk zemských. Zdá se však, že zřízení toto nemělo základu; ne-li za Přemysla samého, tedy hned po jeho smrti jmenuje se povýtečně zase purkrabí jen jeden, jakž bývalo až do r. 1264.

Na počátku XIV. věku bylo postavení purkrabí hradu Pražského již tak povýšené, že před soudem měl stejné právo jako úředníci vyšší, ješto jej právo bylo pohoniti tak jako těchto kmetem zemským, ale dohoniti ne co úředníky vyšší též kmetem, nýbrž pouze komorníkem jako jiného zeměnína (KR. 47); na počátku XV. věku pak na rovni stál s ostatními nejvyššími úředníky zemskými (II. Maur. O. 11).

Podobá se, že úřad purkrabský povznešen jest nejvíce skrze spojení s nejvyšším hofmisterstvím, kteréž spatřujeme při několika purkrabích na samém počátku XV. věku; byliť spolu hofmistři napořád purkrabí tito: Jan Krušina z Lichtenburka 1403—1407, Lacek z Kravař 1408—1411, Jan ze Hradce 1413, 1414.

O vzrůstu moci purkrabské nejlepší poučení dávají nálezy ve deskách XIV. věku obsažené, ukazující, kterak výš a výše postupoval purkrabí v řadě úředníků zemských: R. 1321 jmenují se *camerarius, judex, notarius*, po nich pak *purgravius Pragensis*, načež následují jmena kmetův. — 1337 komorník, sudí, písař a jiní úředníci, pak první mezi kmety Hynek z Dubé purkrabí Pražský. — 1343 *camerarius, judex, notarius, ceterique Pragenses beneficiarii, et barones*: H. de Duba *purgravius Pragensis*. — 1365 *Camerarius, judex, notarius, burgravius, judex curiæ regalis etc.* 1391 též tak. — 1396 *Camerarius, judex, prothonotarius, supremus burgravius Pragensis, castri Pragensis*. Ale již, r. 1404 zachovává se pořádek následující: *Supremus burgravius Pragensis, sup. camerarius, judex, prothonotarius tabularum*, 1409 Lacko de Cwarar, *supremus purgravius Pragensis et magister curiæ regalis camerarius, judex, prothonotarius tabularum*. 1410 též tak.

Purkrabí Pražský měl moc, ke zlým ve vši popravě země české sáhnouti a zemany všecky, kdož se předeň přivolali něh

odvolali a naň se podvolili, souditi a jednati a pokoj zaručiti. Jemu slušelo, aby bděl nad veřejnou bezpečností v zemi i aby skrze své posly průchod jednal nálezům soudním proti odporníkům.

Purkrabí hradu Pražského měl zvláštní soud purkrabský. Mělť moc, zemany všecky, kteří se předeň přivolaali aneb odvolali a naň se svolili súditi a jednati, a pokoj zaručiti, a dále, ač třeba, na pány odeslati (zD. Př.).

K purkrabskému soudu slušely žaloby o dluh na list. Bylo-liby žalováno ze dluha na list, tehda právo obeslati ku Pražskému purkrabí, ať právo jde jako o pečeť. Také listy s rukojměmi purkrabí soudil (III. Wenc. Q. 2).

Z nářku chlapstva soud pravidelně sice náležel před hofmistra neb maršálka, ale z podvolení stran mohl o tom souditi také purkrabí (ačby se kto podvolili před purkrabí Pražským, řádem, jakž země za právo má. III. Wenc. Q. 2).

Purkrabí měl svého místo-purkrabí (vice-purgravius) a k témuž úřadu příslušející dvořany, služebníky a posly zemské, kteří na zájem nebo s listem obranným, nebo na věno, když čeho potřebí bylo, jezdili.

Úřad purkrabský od starodávna měl své dědiny kladské v okolí Prahy, ve staré župě Pražské, v samém sousedství hradu Pražského; podle svědectví pozitivních známy jsou z nich jen některé, a sice: Ves Hostůň se dvorem a tvrzí, ves Dehnice, ves Ovenec s dvorem a polem pod popluží, s rybníkem, lukami a podacím kostela tamního, v Bubnech tři dvory. K Ovenci náležela obora zvířat (ortus ferarum) t. j. nynější obora Bubenečská, se 12 jitry pole orného, na výživu hlídače té obory. Statky tyto král Jan směnou postoupil proboštovi kostela Pražského, kromě obory, kteráž i nadále zůstala při purkrabství. Ve deskách znamenáno, že král Jan dal statky úřadu purkrabskému (Rex Joannes dedit ad burgraviatum Pragensem bona. I. Zdislai E. 44), avšak nevědomo, v čem by toto opatření záleželo. — Dům purkrabský (domus purgraviatus) připomíná se poprvé za prvních let Karlových, asi r. 1340—48 (Beneš IV.).

Hofmistr a maršálek zemský. Do konce XIV. neb do prvních let XV. věku sahají počátky jiných dvou úřadův zemských, napodobených úřadům dvorským, totiž úřad hofmistra a úřad maršálka zemského. Výslovně dlužno připomenouti, že vedle těchto dvou úředníků vždy také ještě trval úřad hofmistra i mar-

šálka dvorského. Dle nálezů ve deskách z r. 1408 příslušel soud o čest a o narázení chlapstvem hofmistrovi nebo maršálkovi zemskému (III. Wenc. Q. 2).

#### b) Menší úředníci zemští.

Každý z úředníků větších, komorník, sudí, písař i purkrabí, měli podle sebe „mlazšího“ neb „druha“ neb „tovařiše,“ kteří sluli „menší“ neb „malí úředníci“ a úřad jich „menší úřad“ neb „malý.“ Takoví byli: Místo-purkrabí, místo-komorník, místo-sudí, místo-písař; první slušel k purkrabímu, druzí tří náleželi k vyšším úředníkům, sedícím jak při deskách tak i při soudě. Kromě místo-písaře vyniknul ještě druhý mlazší písař, totiž písař menších desk. K těmto menším úředníkům přistupovali ještě tři jiní, totiž úředník králové, úředník probošta Vyšehradského a úředník podkomorího; neslušela sice ani králová, ani probošt, ani také podkomorí ke deskám aniž také sedali na soudě zemském; avšak úředníci jejich ze příčin obzvláštních seděli při deskách.

V nálezů z r. 1385, obsaženém I. Wenc. A. 1., dle svědectví Všehrdova (IV. 2) široce a potřebně, jak se mají všickni úředníci větší i menší zachovati, vypsáno bylo, avšak ani text onoho nálezů nedošel dnů našich, ani Všehrd podrobněji o tom v knihách svých nepojednal, tak že nezbyvá než ze zpráv různých skládati obraz činnosti úředníků menších.

O působení úředníků menších řeč bude v řádu soudním; osobní jich postavení bylo, že sami k soudu byli poháněni jako každý zeměnin komorníkem pohaným (KRožm. 46) a že brali díly z rozličných peněz soudních (Cod. II. 2. 18).

Místo-komorník (vice-camerarius, nejv. komorníka mlazší, komorníci druh, zD. Př.). Na komorníka neb na jeho mlazšího sluší opovědi bráti a památné, do kaply svědky přijímáti a přísahu poslouchati, vzvody na dědiny a othádání dědin všecko. „Komorníci druh nemá mieti více ot vzvodu dědinného neb othádání etc.“ (zD.).

Místo-sudí (vice-judex, nejv. sudího mlazší neboli tovařiše, zD. Př.). „Mlazší sudího tovařiše opovědné, památné, svědky do kaply přijímá, řečníky vládne“ (zD.).

Místo-písař (vice-notarius). Místopísař od té doby co přibýlo písaře menšího (notarius minor, notarius minorum tabu-

larum) na své pěči měl toliko veliké dsky zápisné, i slul odtud písařem desk větších. Pán z Dubé zná již dva tyto písaře: jednoho k větším, druhého k menším dskám. Též i ve dskách oba se jmenují: Písař větších a menších desk písař (I. Wenc. A. 1, r. 1385). Mlazší tito úředníci tak jako ani sám nejv. písař, nesměli být v potazu úředničím, než dsky přečtúce, odsésti měli, leč by byli přivoláni a strana nebránila.

Úředník králové české (beneficiarius reginæ, O.JT.).

Úředník probošta Vyšehradského (beneficiarius præpositi Wissegradensis). Dle domněni od Všehrda vysloveného (IV. 2), probošt Vyšehradský (nepochybně co kancléř zemský) někdy prý dsky staré chovával a opatroval; z kteréžto příčiny ještě za Všehrda bral od každé kopy, „což ke dskám do truhlice přichází,“ čtyři groše české.

Úředník podkomořího (beneficiarius subcamerarii). Tento úředník spolu s úředníkem proboštovým z peněz panování nebrali jako jiní úředníci celý, než toliko po půl dílu. Za to všecka vdání patřila úředníkům podkomořího (Cod. II. 2. 280).

Tot jest ono sedmero menších úředníkův zemských, o kterých se jedná v I. Wenc. A. 1. „Úředníkův menších jest sedm: 1. Komorník, 2. sudí, 3. písař větších a 4. menších desk písař, 5. úředník králové české, 6. úředník probošta Vyšehradského, 7. úředník podkomořího.“

Tito menší úředníci zemští kromě svých zvláštních úřadův a povinností, sestoupíce se ve sbor, byli spolu orgánem soudním, stanovíce menší soud zemský s pravomocností podrobně vyřešenou a ustanovenou (Cod. II. 2, p. 352, p. 239).

Kromě těchto sedmi menších úředníků jmenuje se mlazším také místo-purkrabí (vicepurgravius) t. j. náměstek nejv. purkrabí, kteréhož úkol záležel v zachování pořádku na soudě a ve vykonávání některých rozsudků soudních.

## §. 26. Obec zemská markhrabství moravského.

Země moravská, ačkoliv zajedno byla s královstvím českým, nikdy nepřestala být samostatnou obcí zemskou, v rovném právé postavenou vedle obce zemské české. Morava měla své vlastní sněmy, své vlastní soudy, své vlastní úřady zemské.

Král český, jsa zároveň markrabím moravským, Moravu vždy pokládal za rovnorodou království českému, jakž to zjevně vidíme při králi Janovi, jenž slib čině o právech zemských jednotejný jak Čechům tak Moravanům, nicméně každé té zemi zvláště vydal list na to, a ten list Morava podnes chová jakožto první a nej-přednější mezi privilejemi zemskými (Chyt. VI. 49, Cod. II. 2. p. 195).

Jednota země moravské s zemí českou jevila se ode dávna v tom, že obě země společného měli panovníka a že obě společnými silami bránili území českomoravské proti nepřátelům.

Dávody toho jsou následující:

R. 1041 při útoku Jindřicha císaře na zemí českou stáli na hranicích českých v župě Bělské Moravané (comitem Prkoš dux praefecerat toti cohorti, quæ fuit de Moravia. Cosm.). R. 1116 v bitvě svedené mezi Štěpánem uherským a Vladislavem českým na poli Hluckém též bojovali Čechové, zejména Žatečtí vedeni županem Jiřkem Ždanovičem (Cosm.). Jako základní pravidlo v listu Janovu z r. 1310 nalezá se vysloveno, že Moravané spolu s Čechy a Čechové spolu s Moravany povinni jsou obhajovati zemi jednu i druhou (nobiles et terrigenæ ipsi non tenentur, quod ad expeditionem procedant aliquam ultra quam metæ terrarum B. et M. se extendunt; sed cum ipsis terris B. et M. vel earum alteri defendendæ vel pacificandæ immineret necessitas, ad hoc, sive expeditione sive servitio alio opus esset, Boemi et Moravi simul vel divisim, prout bonum et status terrarum ipsarum exegerit, procedere necessario teneantur. Cod. II. 2. p. 193, 196).

Knížata čeští, jakžkoliv Moravu pravidelně vydávali v úděly, nikdy jiného rozumu nebyli, než že Morava jest nerozlučnou částí jich panství; vsákl i při propůjčování údělův na Moravě postupovali dle vůle své a dokonce nedopouštěli, aby údělní knížata sebe pokládali za samostatné pány údělů jim daných. Známt jest onen trpký boj, kterýž nastal, an císař římský osobil si právo k Moravě a učiníc ji markrabstvím odciziti chtěl ji od země české; odcizením Moravy slulo ono utvoření markrabství (alienatio Moraviæ). Sám Karel dáváje Moravu ve stálé držení bratra svého mladšího a potomstva jeho, nikoliv nemínil učinit Moravu v panství samostatné, neboť přikázal, že markrabství jest a zůstati má formou manství spojeno s Čechy a že jest členem koruny království českého.

Avšak jiná jest otázka, byla-li Morava, když za Karla ustanoveno knížectví Opavské a biskupství Olomúcké jakožto manství koruny české, sama v sobě celkem a obcí? Pravíme, že byla;



neboť toto ustanovení netýkalo se než osobního postavení jak knížete Opavského tak i biskupa Olomúckého ku králi a koruně: oni sami zůstali tak jakž byli vždy, členy zemské obce moravské. „Kniežetstvie Opavské od staradávna i s tiem kniežetom ku pomoci této zemi jest, vždy bývalo i býti má, a v slezská kniežetstvie nesluší; neb jest to kniežetstvie vysazeno a vyňato z Moravy, jakožto i k biskupství moravskému sluší; než co se práva dotýče, v tom své vlastní vysazení má a súd svůj.“ Tak píše pan Ctibor z Cimburka ještě na konci XV. věku! A o postavení biskupa Olomúckého týž pán toto praví: „Kněz biskup Olomúcký ten přísluší k králi českému, a z svého zboží stolního před právem neodpovídá, čehož ve dakách nemá, než před králem musí každému práv býti. Také vedle země činí jako jiný obyvatel, pro pokoje zachování. Když král a pán na súdu sedí, tehdy kněz biskup také seděti muož a súditi, však přísahu též k súdu jako jiný učině. Jest také obyčej při sjezdích obecných zemských, když se sjeďú, že najprv k biskupovi pro poctivost se seďú. Pakli se co od země píše, a biskup jest, biskup napřed státi má.“

O postavení země moravské k zemi české, víme, že Morava byla členem neb údem koruny české. Sami páni moravští v nápotomném století nepopírali toho, alebrž znali se zřejmě, že jsou „úd koruny“ (KTov. 7). Avšak v tom nebylo obsaženo, žeby země moravská nebyla svobodná; nikde se také nenachází, žeby Morava byla podrobena zemi české.

Jestliže markrabí moravský, biskup Olomúcký a kníže Opavský manové byli krále českého a koruny království tohoto, tím ještě obyvatelstvo samo nebylo v poddanství manském naproti zemi české. Protož dobře pravili páni moravští v XV. věku, že „nejáme žádní manové, než svobodní páni tak dobře jako vy páni čeští, ve všem urození i v statcích i v místech“ (KTov. 7).

Úředníci zemští na Moravě byli tito:

Hejtman zemský (capitaneus Moraviae). Za krále v nepřítomnosti jeho a na místě jeho seděl hejtman zemský. Také v Čechách ustanovoval král, jedá ze země, na místě svém náměstka kapitána zemského, jakožto místodržícího. Na Moravě takového náměstka pravidelně a stále bylo zapotřebí, poněvadž král obyčejně sídlil v Čechách, a ne na Moravě. Tím se stalo, že na Moravě kapitanát zemský stal se úřadem a důstojenstvím zemským, a to tak vážným, že se v moci vyrovnával českému komorníku zemskému a pozdějšímu purkrabí Pražskému.

V nepřítomnosti králově seděl na místě královu zemský hejtman, jakž o tom svědčí tyto zprávy: 1313 *coram rege vel capitaneo suo Moraviæ* (Chyt. VI. XX). Si nos de regno nostro absentes essemus, tunc coram capitaneo terræ nostræ Moraviæ teneantur etc. (Ib. VI. 249, 268, 281). Známí hejtmané moravští tito byli: Před r. 1318 Waltherus de Castello, marchionatus nostri Moraviæ capitaneus, 1318 Kunrat biskup Olomucký, m. M. capitaneus, 1321 Heinricus de Lipa capitaneus Moraviæ, 1327 capitaneus terræ Moraviæ, 1380 nobilis dominus Benessius de Wartberg terræ Moraviæ capitaneus. — (Zdá se, že důstojenství hejtmanů za Karla markrabí obsazeno nebylo.)

Znalci práv moravských pronášejí domněnku, že hejtmanství a nejvyšší komornictví země moravské jedno bylo a totéž, poněvadž r. 1323 připomíná se „capitaneus vel summus camerarius terræ Moraviæ“ a r. 1339 řeč jest o panu Vznatovi z Lomnice, že jest „capitaneus seu camerarius Moraviæ“. Zajisté pak není nepodobné, že důstojenství nejvyššího komorníka na Moravě v jedno splynulo s hejtmanstvím zemským, neboť i v Čechách na konci XIV. věku komorník nejvyšší z řady první ustoupil do řady druhé a purkrabí Pražský vyniknul nad něho. Avšak r. 1323 zejména se zase jmenují hejtman zemský Jindřich z Lipé a komorník Jan z Meziříčí (Chyt. VI. 232) jeden vedle druhého, dvě osoby.

Komorník zemský (*camerarius terræ Moraviæ*). Za krále Václava II. r. 1301 slove komorníkem moravským Albert z Donky (Chyt. VI. 177); r. 1308 Zdeslav ze Sternberka (*oberster Chamerer zu Merhern*), Philippus de Bernstein *camerarius Moraviæ*, 1317 pan Hrut *camerarius Moraviæ*, 1320 Ingrammus de Ungersperk *antiquus camerarius M.* 1320 *summus camerarius*, 1323 *summus camerarius terræ Moraviæ*. Důležitost úřadu komornického pomínula vahou, které dosáhlo důstojenství hejtmanské, až zanikla docela. Zároveň povznesla se vážnost komorníkův cudy Olomúcké a cudy Brněnské.

Podkomoří (*subcamerarius*). R. 1315 ne quis *camerarius*, *subcamerarius* 1318, *subcamerarius Moraviæ*, 1308 *under-chamerer von Merhern*, vedle podkomořího českého *Underchamerer zu Behem* (Chyt. VI. p. 379). Podobá se, že úředník tento jeden a týž jest s oním, o kterém mluví se v KTov., že „řádu duchovnímu a městskému, kteříž slovů komora JMsti, prelátům a městům, jmá dán býti úředník, kterýž slove podkomoří.“

Kancléř. Kancléřem markrabství moravského učiněn hned r. 1206 za krále Přemysla I. probošt kapitoly Olomúcké. Byl toho času biskup Olomucký zřídil hodnost probošta při kapitole a král ihned s hodností tou spojil úřad kancléře moravského (*præposituræ illi cancellariam nostram cum villa quæ vocatur Uherci, ad quam decimus denarius cum decima aratorum nostrorum spectat, contulimus. Cod. I. 23*). Nového potvrzení dočkalo se zřízení toto za Karla markrabí r. 1342, jenž dí: *Vobis (t. j. Bartolomeo præposito ecclesiæ Olomucensis, cancellario marchionatus Moraviæ) et in persona vestra successoribus vestris, præfata O. ecclesiæ præpositis, titulum cancellarii in marchionatu Moraviæ nostro, cum omnibus juribus, honore, privilegiis et gratiis suis quibuscumque damus, tradimus et concedimus ac de novo conferimus et donamus, omni eo jure et forma, quibus progenitores ac prædecessores nostri vobis ac dignitati præposituræ vestræ O. ecclesiæ largiti sunt et quomodolibet contulerunt (Chyt. VII. 400, 401)*.

Komorníci zemští cúdy Olomúcké a cúdy Brněnské. Oba tito úředníci pokládali se musejí za úředníky zemské, ačkoliv vynikli z úředníkův župních. V té míře na rovní stáli s úředníky zemskými v Čechách. Na počátku XIV. věku stávalo ještě i komorníka cúdy Znojenské, ale komornictví toto brzo v jedno splynulo s komornictvím Brněnským.

Olomúčtí byli tito: 1307 pan Vítek ze Švabenic, *camerarius Olomucensis*, 1317 pan Jan z Meziříčí, zároveň purkrabí Brněnský, 1322 Zdeslav mladší, *summus Olomucensis czudæ camerarius*, 1329 Jan z Kravař, *summus Olomucensis camerarius*, 1349 pan Jan z Kravař, *summus camerarius Olomucii*.

Brněnští a spolu Znojemští: 1314 Boček z Jevišovic *Brunensis et Znoymensis camerarius*, 1318 Milič z Náměští, Br. et Zn. *camerarius*, Vznata z Lomnice, Br. et Zn. *camerarius*, 1323 Jan z Meziříčí *camerarius B. et Z.*, 1326, Kerhart z Kunštátu Br. et Zn. *camerarius*, (1348 již jen *camerarius Brunensis*).

Cúdaři či sudí zemští cúdy Olomúcké i Brněnské. Co praveno o komornících, rozuměti sluší i o cúdařích; i ti zůstali toliko dvě zemští, Olomúcký a Brněnský, kdežto ještě v první polovici XIV. věku uvozují se sudí dávných žup neb cúd Brněnské, Olomúcké, Břeclavské, Bzenecké, Znojenské, Jemnické (*cudarii provinciæ*).

Od r. 1349 bylo již jen dvou, Olomúckého i Brněnského:

Dětřich z Obřan, *czudarius Brunensis*, a Hereš neb Hrz z Lelekovic zuda *Olomucensis*.

Písaři zemští cudy Olomúcké i cudy Brněnské. R. 1349 slove písařem zemským Brněnským probošt Brněnský, kněz Heřman, písařem Olomúckým arcijáhen Olomúcký, kněz Vítek, *prothonotarius terræ*.

Lovčí (*magister venationum*). Také lovčího měla Morava, jakž nás učí list Karlův z r. 1341, kdež Bertolda z Lipé a Jana ze Zvíkova ustanovuje za lovčí moravské (*ipsos et eorum utrumque generales magistros venationum et venatorum nostrorum per terram nostram Moraviam constituimus, officium venationis quod vulg. lovčí dicitur, committendo*. Chyt. VII. 316). Již pak r. 1320 připomíná se Albert z Donky jakožto lovčí lesů královských na Moravě (*magister silvarum regiarum*. Chyt. VI. 162), *forestarius* za časů hned krále Václavových (Ib. 177).

## §. 27. Práva panská a vládyčí.

Šlechta zemská v Čechách a na Moravě dělila se napořád toliko na dva stupně, pány a vládyky; že pak jedni i druzí měli určitá svoje práva, začalo se různění mezi nimi na dva řády neb stavy (*ordines*), tak že již ve XIV. věku mluví se může o řádu panském a o řádu vládyčím.

Rodům panským vyhrazeno bylo:

Důstojenství kmetů či soudců zemských, a to tak, že v každém kraji vytčeni byli ti rodové, kteří ku kmetství měli právo. „Panského nálezu nemož žádný pán vynesti, než na kohož sudí podá; a ten má býti kmet od svých předkuov; a co jest kmet, to páni vědí.“ Z těchto slov pána z Dubé zjevně se spatřuje, že kmeté zemští byli vlastně soudci zemští, členové soudu zemského (*judicium terræ*).

KRožm. jednostejně mluví o kmetech co soudcích zemských: Kmety nalezeno, aby jej pohonili jako holomka. Biskupa pohoniti kmetem zemským. Nevinen sem a chci se zpravití, jakž mi kmeté naleznu. Též tak MCar. XLII.: *Tunc supremus camerarius et barones sive kmetones de causae vel gravaminis etc. — Barones seu kmetones juxta solitum judicabunt. LIX Mittat nuntium, sc. baronem, officium kmetonis habentem ad supremos beneficiarios. CII Judex curiae cum kmetonibus exa-*

minent. A ještě i sám Všehrd praví: Kmetem, totižto pánem (nebo vladykú) z lavic.

Že kmetství po krajích příslušelo rodům panským v kraji usedlým, o tom poučuje nás seznam z r. 1410 zachovaný, ve kterémž uvádí se, kterým rodům v kterém kraji kmetství přináleží. (Seznam tento podán jest hned v Dílu II. §. 28, kdež toliko při Čáslavště přidati sluší, že v kraji tomto kmetem byl: Některý z Lichtenburka neb z Chlumu.)

Páni, mající usedlosti v zemi, byli co takoví oprávněnými členy sněmů zemských, jak soudních tak obecných neb zapovědných.

Píše o tom pán z Dubé: „O ty věci, kteréž jdú o zemské dobré, měli-by všichni rodové býti podle starého práva, lečby kto svú volí nechtěl, nebo pro nemoc, neb pro nepřiezeň, neb pro službu nemohl. A to by vždy každý měl ohraditi přede pány, podle starého práva; pakli-by neohradil, než to svú hrдостí vedl častokráte a navíce přes léta zemská, tehda by nebyl hoden svého místa, ani potom potazu panského vynositi (zD. 62).

Co se týče soudu zemského, píše též pán z Dubé: „Co pánuov jest třeba k nálezu? Čím více, tím lépe; ale podle starého práva 12, mimo úřad, aneb najméně sedm, věčšie polovice; ale to jest o věci pónonné.“ V tom právě jevílo se kmetství zemské, že členové rodů panských dle krajů z práva i z povinnosti zasedali na soudu zemském.

Pánům vyhraženy byly ze čtyr nejvyšších úřadů zemských tři, totiž úřad nejv. komorníka, úřad nejv. sudího a úřad nejv. purkrabí Pražského.

Suprema maioraque officia camerariatus, iudicaturæ et notariatus terræ per M. R. solo ipsius voluntatis arbitrio libere sunt conferenda; dum tamen camerarius et iudex ipsi supremi barones seu de baronum genere descendentes existant. MCar. XXV. K těmto dvěma úřadům dle svědectví pána z Dubé přibyl třetí t. j. úřad nejv. purkrabí Pražského: Páni urozeni mají býti purkrabie Pražský, komorník nejvyšší, sudí nejvyšší, ale čtvrtý, písař nejvyšší, nemá býti pán urozený (zD., Příp.)

Pánům vyhraženy byly úřady popravci krajských, slovoucích v latině justitiarii neb correctores provinciarum, maiores scabini, poprawczones.

Barones in singulis provinciis de more solito ordinandi in officio majorum scabinorum seu justitiariorum nel correctorum (MCar. XX.). Consules seu scabini t. j. konšelé, possunt si quem ex nobilibus pro-

scribendum invenerint, baronibus justitiariis et correctoribus illius provinciae nuntiare atque deferre (Ib. CXV.)

Ještě r. 1449 dotazoval se pan Aleš Holický ze Šternberka, že má právo popravit krajského, on i jeho rod. Píše o tom panu Oldřichovi z Rožmberka: „Podávám toho na tě, milý příteli, daj mi tomu rozuměti, odpieráš-li nám té popravy, kteráž nám přísluší v zemi nad neřáduými lidmi? Nebt já jiného neviem, než že mně i synu mému, též jako i jiným pánom zemským poprava nad neřádnými lidmi přísluší.“ Načež odpověděl Rožmberk: „Milý příteli, slýchal jsem jakž jsem živ, žeť jsú páni ze Sternberka starodávni páni v Čechách a že práv též jako jiní páni vedle řádu země této, i poprav užívati mají“ (Pal. Mus. 1835 p. 417).

Páni měli popravu na lidech sobě poddaných. Poddaní pánům byli také osadníci purkrechtní neb v právu německém sedící, dokud v takovém postavení k pánům stáli. Toto přísné pravidlo, kterým ani král moci svou hýbati nesměl, vztahovalo se i na měšťany, jestliže od pánův koupili purkrecht. Měšťan takový chtěl-li z takového postavení vyjíti, neměl jiného k tomu prostředku než aby prodajem zhostil se purkrechtu (MCar. LXXXII). Avšak moc pánův naproti poddaným takovým obmezena byla v ten způsob, že právomoc soudní k osobě poddaného příslušela králi a nikoli pánovi (auctoritatem omnimodam, praeter justitiam personalem, quae semper Regiae dignitati intelligitur reservata (MCar. LXXIX). Který pán tělesně poškodil by člověka sobě poddaného, buď že by mu kázal očí vyloupati, nos vyřezati, ruku neb nohu utíti, ten a takový měl trestán býti pobráním všeho statku svého ku komoře královské (Ib.).

Pánové vyjmuti byli od pňhonův před menší úředníky, kromě některých věcí soudních: „Ti páni z panského stavu, kteří sedají v soudu zemském, nemají poháněni býti před menšie úředníky, než toliko z lidí nevydání nebo o čeledína; podle svolení obecného o to poháněni býti mohou“ (I. Procop. S. 19 = 1383. Arch. II. 343).

Páni berni zemskou povinni byli dávatí toliko z těch statků svých, ze kterých brali úrok; nikoli z těch, kteréž vzdělávali sami, anebo kteréž dávali za službu svým služebníkům (si quae ex eis vel servitores dominorum pro servitio suo tenent, vel ipsi domini pro se colunt, dicimus non debere solvi collectam. List slibný z r. 1310 art. V. Cod. II. 2. p. 194).

Pánům bylo za právo nepřijímati vyzvání na se dání soudní,

byli-li ti, kteří vyzývali, jiného řádu než panského (*nulli penitus hominum ad provocationem duelli, nisi baroniæ insigniis nobilitate constituto, teneamini respondere. Form. II. 125*).

Pánové užívali štítů svých rodných v boji, v sedání, v klání a ve všech cvičbách vojenských (*ipsis insigniis tu, heredes et successores tui uti possitis in proeliis, torneamentis, hastiludiis et generaliter in omni exercitio militari. Form. II. 125*).

Vládkám z nejvyšších úřadův zemských dáván byl podle pravidla úřad nejv. písaře, ač nelze říci, žeby vládkové právo měli k úřadu tomu, jako měli pánové právo ke komornictví, sudství a purkrabství. Vyrčeno bylo, že čtvrtý, písař nejvyšší, nemá býti pán urozený, ale člověk dobře zachovalý a k tomu v tom dobře umělý (zD. Příp.). Ze seznamu písařův domnívati se můžeme s podstatou, že byli pravidelně vládky: Štěpán z Tetina 1348, Beneš z Chustníka 1382, Jan z Dražic 1383, Kunrat Kaplér ze Sulejevic 1387.

Zvláštní výminka co do pravomocnosti soudní připomíná se v MCar. LXXXVI, ješto se praví o pannách rodu vládkyckého, kteréžby se proti vůli rodičův vdaly nebo s oblíbencem svým tělesně začaly obcovati, že soud nad takovými pannami vyhrazen jest dvorskému soudu královskému, kdežto panny rodů panských v těch případech souzeny byly soudem zemským a panny obecného pochození soudem popravci krajských.

Důkaz o pochození z rodu vládkyčího předepsán byl dle MCar. LXXXVI tento: Kdo pravil se býti vládkou, postavil sedm svědkův; z těch úředníci královí vybrali třech, jenž položili svědectví pod přísahou, byli-li otcové a dědové takových osob ode dávných časův vládkové. Bylo-li svědectví příznivé, nastupovalo druhé vedení důkazu před dvorem královským; žadatel postavil svědky své proti svědkům dvorským, a zde když metáno losem, došlo na to, co byl výsledek losování. — Když první svědkové nevyšvědčili, žeby žadatel byl vládkou od svých předků, nedopuštěno další svědectví proti svědkům dvoru, než zůstalo na tom, co první vyřkli, že takový není po dědech vládkou.

## §. 28. Zřízení církevní.

(Viz Dílu II. §. 26.)

Jako v postavení státoprávním, tak se i v postavení církevním stala během XIV. věku s Čechy znamenitá proměna; biskupství Pražské povýšeno na arcibiskupství, diecesi Pražská učiněna metropolí, Čechy a Morava, vybaveny jsouce z područí arcibiskupa Mohučského co metropolitě, spojeny jsou v jedno tělo církevní, v jednu provincii církevní. Nač byl pomýšlel král Přemysl I. a oč byl pracoval Přemysl II., stalo se skutkem skrze krále Karla. Kromě toho či vlastně k vůli osamostatnění církve české zřízeno třetí biskupství v obojí zemi, Litomyšlské, jemuž přiřčena jest částka Čech i částka Moravy.

Arcibiskupství Pražské. Papež Kliment VI., osobní přítel Karla krále od mladosti jeho, nerozmýšlel se i přivolil k utvoření arcibiskupství Pražského tím ochotněji, čím vážnější byly důvody Karlovy. Důvody vložené do bully zřizovací, dané v Avignoně dne 30. Apr. 1344, jsou tyto: Předně, vzdálenost kostela Pražského a Olomúckého od sídla metropolitě Mohučského, ješto do Mohuče se čítalo z Prahy 10 denních cest a z Olomúce 12, při nemalých obtížích cestovních přes lesy a vrchy; z čehož jde, že ani biskupové do Mohuče, ani metropolita do Čech přicházeti nemohou, jakž toho přece potřeba byla. Za druhé, rozdíl jazyka, ješto obyvatelé Čech mluví jazykem slovanským, zcela rozdílným od jazyka německého (*quod incolæ dicti regni loquuntur idioma Slavonicum, omnino diversum et non intelligibile incolis aliorum episcopatum provinciae Maguntinensis, qui purum idioma theutonicum loqui noscuntur*). Za třetí, lidnatost obojí diecesí, tak Pražské jako Olomúcké, ješto se Pražská rozkládá v pěti a Olomúcká v čtyrech denních cestách. Za čtvrté, veliký počet kostelův a míst kostelních v obojí zemi. Vymaniv tedy papež diecesi Pražskou a Olomúckou ze svazku církevního s arcidiecesí Mohučskou, povýšil biskupský kostel Pražský na metropolitánský, biskupa Pražského na arcibiskupa a diecesi Pražskou, Olomúckou s nově zřízenou Litomyšlskou učinil v samostatnou provincii církevní, hledící bezprostředně ke stolci papežskému. Biskup Olomucký a biskup Litomyšlský vstoupili v poměr suffraganův k arcibiskupovi a metropolitě Pražskému (Chyt. VII. 542).



Povolání na biskupství dalo se volbou kapitoly, konanou přísně podle zákonů církevních. Potvrzení volby vyhraženo byla až do zřízení samostatného arcibiskupství metropolitům Mohučským. Svěcení konáno s velikou slávou v biskupském kostele na hradě Pražském, při čemž král investoval nového biskupa, odevzdávaje mu znaky panství biskupského.

Podrobné zprávy jsou tyto: A. 1301 Joannes de Dražic in Prag. episcopum fuit electus, in cuius electione rex cum regni nobilibus, clerus et populus regi coelorum gratiarum referunt actiones. Při ordinaci či svěcení vpravil mu ordinator prsten na prst darovaný ode krále, ozdobený smaragdem za 900 hř. ceněným. Při svěcení přítomen byl král, panstvo, duchovenstvo i lid obecný. Král pak odevzdal vysvěcenému žezlo a jablko s křížem zlatým, na znamení, že jej uvádí v panství jeho (rex dedit episcopo sceptrum suum et pomum cum cruce auro fulvo decoratum, eidem conferendo regalia sive principatum. Franc. 1301).

Jiná volba konala se r. 1343, kdež obrán za biskupa Arnošt z Pardubic, 11. dne po smrti předešlého: Canonici Pragensis ecclesiae convenientes in unum, invocata Spiritus S. gratia, Arnestum pro tunc decanum Pragensem, in episcopum sibi, paucis tamen discordantibus, elegerunt (Ben.). Že pak v ten čas arcibiskup Mohučský byl v klatbě, odebral se vyvolenec ke dvoru římskému, tak že sám papež ztvdil volbu tuto a nařídil posvěcení v chrámě Avignonském (papa electionem ipsius canonicam et iustam fore decernens et approbans. Ben.). S bullou ztvrzovací vrátil se pak biskup do biskupství svého, kdež se slavou usazen na stolci biskupském (Id.).

Třetí volba stala se r. 1364, po smrti Arnošta prvního arcibiskupa: Decanus et capitulum ecclesiae convenientes in unum, statuerunt terminum electionis. Quo adveniente congregati in loco capituli, invocata Spiritus Sancti gratia, omnes unanimiter, nullo penitus contradicente, direxerunt vota sua in Joannem episcopum Olomucensem (Ben. 1364).

Arcibiskupům Pražským uděleno od Karla jakožto krále římského právo korunovati českého krále na království, což do těch dob bylo výhradou arcibiskupů Mohučských jakožto metropolitův v zemi české. List Karlův dán jest pod zlatou bullou dne 18. Aug. 1347. Hlavním důvodem k této proměně bylo povznesení biskupství Pražského na arcibiskupství a povýšení arcibiskupa na metropolitu, čímž vůbec všecko spojení mezi Mohuči a Čechy přetrženo jest. V dotčeném listu vyličuje se výkon při slavnosti korunovační, od těch dob arcibiskupovi Pražskému příslušící, v ta slova, že arcibiskup má krále českého korunovati, korunu na

hlavu jemu vstaviti a meč, jablko a žezlo, též ostatní znaky korunovační s náležitou slavností jemu odevzdati. — (Což tuto Karlem z moci královské v říši římské uděleno, vztahovalo se na úkon ne čistě církevní, s korunovací spojený; neboť právo k pomazání na království a k posvěcení, k úkonu církevnímu příslušící, bylo arcibiskupovi hned při zřízení arcibiskupství od stolce papežského propůjčeno. Chyt. VII. 719.)

Zvláštní právo arcibiskupa Pražského bylo, že v kaple královské sloužil mši svatou, a podával králi sv. evangelium a mír (pax), byť i jiní biskupové byli přítomni. V tom jich on, jsa přítomen, předcházal (Pelzel, Karl n. 304).

Jiné právo bylo, že směl biskup Pražský volně lov provozovati ve všech lesích královských t. j. že pro potřebu stolu biskupského loviti se smělo v lesích těchto (episcopus Pragensis potest licite venari in silvis regalibus. Franc. 1301).

Před soud zemský směl biskup pohoněn býti nejinak než skrze kmeta zemského; výhrada to, která toliko vyšším zemským úředníkům příslušela (Biskupa právo pohnati kmetem zemským v KR. 61.)

Arcibiskup Pražský učiněn jest kancléřem university Pražské (cancellarius generalis studii Pragensis. Ben. 1348). Vysoké školy Pražské, založené s přisvědčením papeže Klimenta VI. od krále Karla r. 1348, obdržely první nadání své dílem od krále, dílem od arcibiskupa Arnošta, dílem od duchovenstva českého. Duchovenstvo dávajíc ke školám těm statky a důchody, připsalo je arcibiskupství Pražskému, i určen arcibiskup za ustavičného kancléře (ipse rex primum, demum Arnestus archiepiscopus, et capitulum ecclesiae Pragensis, omnes quoque alii praelati et collegia aliarum ecclesiarum nec non monasteria regni Boemiae contribuerunt satis magnam summam pecuniae, et redditus ac census perpetuos ad sanctum hujusmodi opus in certis locis emerunt, et bona eadem archiepiscopatuui Pragensi unierunt et archiepiscopum Pragensem et suos successores cancellarium studii Prag. fecerunt et esse voluerunt. Ben. 1348).

List daný dne 1. Mart. 1365 (Pelzel, Karl CCCIII) poučuje nás, že arcibiskup byl primasem královské rady české (regalis consilii Boemiae primas). Tak jej nazývá sám Karel, aniž ze slov listiny zavíráti lze, žeby to byla hodnost náhodou toliko jistému arcibiskupovi příslušející. (Rozdílný od této vlastnosti jest

primat království českého, jenž arcibiskupům Pražským přirčen teprvé Obn. Zřiz. Zemským A. XXIV).

Arcibiskup Pražský učiněn stálým legátem papežského stolce (*apostolicæ sedis legatus perpetuus*). Pohnůtku k tomu dal král Karel, ukazujíc k tomu, že ke království českému náleží množství hradů, osad a končin jak v diecesi Bamberšské, tak v diecesi Řezenské a Míšenské, kdež potřebí pilného dozoru, aby zachován byl řád církevní. Papež Urban VI. učiniv podle vůle královny, ustanovil arcibiskupy Pražské za ustavičné legaty stolce papežského v provincii Pražské a v biskupství Bamberšském, Řezenském a Míšenském (*teque et successores tuos, Pragenses archiepiscopos, qui erunt pro tempore, perpetuos Apostolicæ sedis legatos in eisdem provincia tua, ac in B., R. et M. civitatibus et dioecesi auctoritate apostolica facimus, constituimus et creamus, vices nostras et legationis officium perpetuo committentes*. Bulla od 28. Mart. 1365. Pelzel K. n. 281). Za příčinou takového důstojenství udělil Karel arcibiskupovi Pražskému *tamquam legato nato* městečko Luh v diecesi Řezenské a kostelní podací v městě Bernavě (*cui tamquam legato nato imperator oppidum Luh in Bavaria donavit et ecclesiam in Bernaw in jus patronatus*. Scr. II. 442).

R. 1358 učinil Karel arcibiskupa Pražského i jeho nástupce notáry císařství římského, s čímž spojeno bylo právo, v objemu veškeré říše římské zdělávati listiny, smlouvy, závěty a jiné listy veřejné; v té vlastnosti skládal arcibiskup přísahu, že takové listy dělány budou ne na papíře, ale na pergameně, od kostelů, hospitálů, od vdov a sirotek že nebude žádáno žádné náhrady za práci, též že notárové přičiňovati se budou o stavění a opravování mostů, hospitálů, silnic veřejných a o jiné obecné potřeby v říši.

Statky biskupské. Biskupství Pražské hned při založení svém nadáno bylo některými statky z daru knížete Boleslava II., neboť co za Kosmových časů biskupství mělo, z Boleslavova darování pocházelo. Některé statky obdrželo biskupství, jak se podobá, z daru bisk. Vojtěcha, a to ze jména Brod. Jiných dostalo se mu za Vratislava II., když Morava učiněna ve zvláštní biskupství, ještoť měl biskup Pražský vyvoliti sobě z dědin knížecích v Čechách 12 nejlepších. Později množilo se jmění biskupské koupěmi činěnými z důchodů biskupských. Tolik možno pokládati za jisté, že dvorce ve 12. věku co sídla arcijáhnů jmenované byly

spolu středistém větších statků biskupských; taková sídla byla: Růdnice, Žirčině-Ves, Rokycany, Týn Horšův a Týn Vltavský.

V podrobnosti známy jsou tyto statky biskupství Pražského:

Chuchle blíž Prahy, r. 1268 postoupené králi. — Růdnice, (*curia nostra episcopalis* r. 1184) s osadami Stranným, Bratřejovem, Zbudovem a Chrastnou, pak Rovným, Ve-Tlém. — Brod (broda *episcopalis*, později *boemicalis*), pochodící nepochybně z darování bisk. Vojtěcha, v těch končinách dědičné statky majícího. — Žirčině-Ves (později Zerčice) v Boleslavště, kdež r. 1070 bisk. Jaromír kostel světil a kde r. 1130 přebýval bisk. Menhart. — Zdice, Bavoryně, Černín, někdejší sídlo přistěhovalců polských, Hedčanův, postoupeno Václavovi II. — Rokycany, s vesnicí Župou 1146, částkou Nebrežin u Plas, osadou Lazy 1177. — Týn Horšův. — Týn nad Vltavou (*actum in Tyna, in domo episcopali* 1229); tam patřily vesnice Mimoňovice, Dobrotěšice, Hrejkovice 1184 a jiné četné. — Příbram, dvorec (*praedium*) odkoupený r. 1216 klášteru Tepelskému; pozdější hornické město. — Řečice, Štěpánov. — Křivsoudov, Heralc, Vyskydná, zjednané r. 1307 za tři vesnice vladařství Vltavo-Týnského. — Chýnov, někdy hrad župní. — Hradý Hiersenstein (Herštejn u Domažlic) a Supí Hora (Gyersperk), od té chvíle *Mons Episcopalis* řečený, v Krušných Horách, koupené za Jana IV. pro *augmento bonorum ecclesiae*.

O stolních statcích arcibiskupských (*bona mensae episcopalis*) začíná se mluvit za prvního arcibiskupa: jedent byly Počedělice (*Scr. II. 440*), druhý polovice panství Rožmitalského (*mediam baroniam*), třetí městečko Hoštka a hrad Helfenstein (pro *mensa episcopali*. *Ib. 441*).

Biskup Olomúcký byl manem krále českého. Již Bruno biskup a zakladatel manství biskupských přikázal se ke službám králi Přemyslovi, ale teprv Karel r. 1348 utvořil biskupství Olomúcké knížectvím i manstvím koruny české, koruně této bezprostředně podřízeným (viz svrchu §. 7, c). Biskup jakožto man osobní přísahu oddanosti a věrnosti povinen byl činiti králům českým.

Biskupové Olomúčtí listem Karlovým od 1. Mart. 1365 učiněni jsou hrabaty královské kaply české (*comites regalis capellae Boemiae*). Biskupa Jana jmenuje Karel toho roku již hrabětem kaply královské, ale hodnost tato s biskupstvím navždy spojena teprve listem svrchuřečeným. Dí se pak v té listině: *Te et universos successores tuos Olomucenses episcopos regni nostri Boemiae et coronae Boemiae principes et devotos, ammodo in perpetuum regalis capellae comites facimus, volentes et hoc regio Boemiae perpetuo decernentes edicto, quod tu et successores tui*

se *comites regalis capellæ Boemiæ intitulare, nominare et scribere possint et debeant*). Právo s tímto důstojenstvím spojené bylo, že biskupovi jedinému příslušelo, v královské kaple české při slavných službách Božích podávati králi evangelium k políbení a po *Agnus Dei* pacem, též ze zvláštního povolení krále a v nebytnosti arcibiskupa Pražského že sám biskup sloužiti směl před králem mši svatou v kaple královské (Pelzel K. n. 304).

Statkův biskupa i kapitoly Olomúcké množství veliké bylo na Moravě, zejména v severo-východní části této země. Statky tyto ponejvíce penězi biskupa Bruny i následníkův jeho koupené přivázány jsou svazkem manským kostela Magdeburského k biskupství a trvají podnes v poměru manském. Biskup měl zvláštní soud manský a svého soudce manského (*judex vasallorum ecclesiæ Olomucensis* 1307).

Biskupství Litomyšlské. Založení samostatné provincie církevní (metropolie) české a povýšení biskupství Pražského na arcibiskupství zavdalo podnět k založení nového biskupství, a to Litomyšlského, *quia dignum est, ex quo ecclesia Pragensis metropolitice dignitatis susceptæ insignia suffraganeos et provinciam decentem habeat, ut ad judicium archiepiscopi omnes causæ suffraganeorum episcoporum et personarum ecclesiasticarum juxta sacrorum instituta canonum referantur* (1344. Chyt. VII. 542). Zároveň v tomto listu vysloveno jest, že novému biskupství má přikázati se několikero částí posavadního biskupství jak Pražského tak Olomúckého (Ib.). Jednání o této věci skončilo se r. 1350, kdež biskupství Litomyšlské utvořeno z dekanátů Chrudimského, Mýtského, Políčského a Landskronského v Čechách, pak z dekanatu Šumberského a Úsovského na Moravě.

Co se týče statkův biskupství toho, stalo se založení jeho na podstatě statkův tamního kláštera Præmonstratského. R. 1347 stal se ostatně rozdíl statků mezi biskupa (statky stolní) a mezi kapitolu; biskup obdržel jakožto statky stolní město Litomyšl, 23 vesnic, dvůr v Tržku se zahradami a několika mlýnů, pak lesy, luka, řeku Trstenici až ke Starému Mýtu a úrok z několika vesnic.

Rozdělení církevní. Obojí diecesí rozdělena byla na arcijáhensství (archidiakonáty). Rozdělení tomuto, pochodicímu hned z předešlých století, dostalo se pevnějšího základu ve století XIV.; kdežto do těch dob arcijáhnů v diecesí Pražské bylo devět na hradech župních a patero na dvorcích biskupských, na-

cházi se ve XIV. věku všech arcijáhnů pouze deset, jichžto sídla jmenují se tato: 1. Praha, 2. Bechyně, 3. Plzeň, 4. Boleslav, 5. Kúřim, 6. Hradec, 7. Žatec, 8. Bělina, 9. Litoměřice, vesměs hrady župní, a nad to 10. Týn Horšov, dvorec biskupský (Scr. II. p. 445). — V diecesi Olomúcké bylo arcijáhnův pět, sídlících na župních hradech, kdežto šestý přebýval na dvorci biskupském, Kroměžíři; ve XIV. věku pak jmenují se toliko: 1. Olomúcký, 2. Přerovský, 3. Břecslavský, 4. Brněnský, 5. Znojemský (Chyt. VI).

Archidiakonáty rozkládaly se zase v dekanáty, t. j. okresy objemu menšího (multi qui in decanatu tuo consistunt. Form. I).

Ku každému dekanátu patřil jistý počet křesťaných kostelův (ecclesiae baptismales) se plebány (plebanus ecclesiae, rector ecclesiae).

O dekanátech ještě ve XIII. věku málo se ví; tvořilyť se postupem lidnatosti a přibýváním kostelův křesťaných neboližto far. Stalo se místy, že pojmenován dekanát podle župy, která ještě trvala, ač sídlo děkanovo bylo jinde nežli v sídle staré župy; takž byl r. 1339 Oldřich, decanus Dudlebensis, plebánem ve Velešíně, a Mikuláš, děkan Klatovský, plebánem v Žinkově. (Form. I.) Naopak zase v starém hradě župním Netolicích sídlil r. 1364 toliko plebán. První známí děkanové, patrně tolik co dnešní vikáři čestí, jmenují se r. 1339 Dúdlebský, Klatovský a Hradecký (Form I, II).

Pevné rozdělení biskupství Pražského (země české) na archidiakonaty a na dekanáty pochodí z časův prvního arcibiskupa Pražského (1344—50), podle čehož bylo 10 archidiakonátů a 57 dekanátů takto spořádaných:

I. Archidiakonát Pražský: Dekanát 1. měst Pražských, 2. Benešovský, 3. Říčanský, 4. Ořechovský, 5. Podbrdský, 6. Rakovnický, 7. Slanský, 8. Řípský, 9. Chlumínský (Meziříčský), 10. Brandýský.

II. Kúřimský: 1. Kúřimský, 2. Kolínský, 3. Brodský, 4. Řečický, 5. Čáslavský, 6. Štěpanovský.

III. Bechyňský: 1. Bechyňský, 2. Vltavský, 3. Chýnovský, 4. Dúdlebský, 5. Volyňský, 6. Bozenský, 7. Prácheňský.

IV. Žatecký: 1. Žatecký, 2. Žlutický, 3. Tepelský, 4. Kadaňský, 5. Loketský.

V. Litoměřický: 1. Litoměřický, 2. Třebenický, 3. Lipský.

VI. Bělinský: 1. Bělinský, 2. Ústský.

VII. Boleslavský: 1. Mlado-Boleslavský, 2. Žitavský, 3. Jablonský, 4. Mělnický, 5. Turnovský, 6. Hradištský, 7. Kamenecký, 8. Havranský.

VIII. Plzenský: 1. Plzenský, 2. Rokycanský, 3. Klatovský.

IX. Horšovský: 1. Horšovský.

X. Hradecký: 1. Hradecký, 2. Jičínský, 3. Bydžovský, 4. Kladský, 5. Dobrušský, 6. Dvorský, 7. Kostelecký, 8. Brámovský, 9. Chrudimský, 10. Mýtský, 11. Polický, 12. Landskrónský (Pal. Děj. II. 2).

Kterak diecesí Olomúcká do podrobná rozdělena byla na archidiakonáty a dekanáty, není povědomo. Arcijahenstva byla: I. Olomúcké, II. Přerovské, III. Břecslavské, IV. Brněnské, V. Znojenské.

Dekanáty na Moravě jmenují se tyto ze jména:

Dekanát Šumberský a dekanát Úsovský, přikázané k novému biskupství Litomyšlskému. Dekanát Břecslavský r. 1320 (Chyt. VI. 167).

Biskupové Pražský i Olomúcký, každý v diecesí své. odbývali synody církevní, ku kterým voláni bývali všickni opatové, proboštové, převorové, děkani, faráři a správci kostelní vůbec. Ti pod pokutami povinni byli přicházeti a účastniti se v synodě.

V biskupství Pražském slavena synoda obyčejně okolo sv. Víta a to v kostele Pražském, v biskupství Olomuckém okolo sv. Mauricia, a to v kostele téhož svatého v Kroměžíři.

O synodách moravských řeč jest r. 1325, že držána byla v Kroměžíři, jiná pak slavena jest r. 1318.

## §. 29. Zřízení soudní.

(Viz Dřlu II. §. 33.)

Hlavní známkou zřízení soudního v Cechách, jakž se vyvinulo ve XIV. století, bylo vyvýšení a ustálení soudu zemského, jemuž podřízeny jsou cudy či soudy krajské.

Soud zemský v Čechách vyvinul se ze soudu sněmovního a z té příčiny mohl zván býti sněm pohonný.

Sněmům náleželo rozsuzovati o vině proti panovníkovi, o vině proti zemi, tedy o vinách obce zemské a řádu panovnického se dotýkajících; kromě toho rozhodoval sněm spory o dědiny, o zlato a o cla. Příklady na to jsou z r. 1130, 1212, 1215, 1219, 1235, 1247, 1249, 1250, 1255, 1256. K tomu ještě dodati sluší některá svědectví pozdější, z časův krále Přemysla II. a Václava II. Na sněmu o novém roce 1277 v Praze držaném vynešen jest nález o panu Jaroslavovi ze Sternberka, že má zbaven býti města Kamenice s příslušenstvím a dědictví toto že

má připadnouti ke komoře královské (*civitate K. et omnes villas ad eandem civitatem pertinentes — ex sententia baronum et beneficiariorum regni nostri in generali curia Pragæ in octava Nat. Dom. primo præterita solempniter celebrata, ad manus nostræ curiæ devolutas et adjudicatas. Form. Kral. XXXV*). — Král Václav II. učinil panu Albrechtovi z Seeberka příčinou Tachova v Seeberkově moci se nacházejícího tu milost, aby na sněmu nejbližše budoucím provedl právo své k tomuto hradu zemskému (*quod in curia quam primo celebrabimus, testes et privilegia producere debeat super civitate et castro Tachau etc. Form. Kral. LXX a LXXI*).

Soudní věci vyhrazené druhdy sněmům, konány jsou později na soudě zemském; nelze sě o dědinu souditi před menším úřadem, dí KRozm. (189); o zlato nemůž pohoniti k malému úřadu (*Ib. 86*). Si *civis citatur pro hereditate et vult se tueri jure civiti, domini inveniunt sic: quod pro hereditatibus est judicium baronum (Offic. §. 131, Cod. II. 2. p. 275)*. Ty viny, kteréž se krále dotýčí, páni neb kmetové vedle obyčje souditi mají (*MCar. 43*).

O sněmovním původu soudu zemského, jenž držán jest v každé suché dni, svědectví dává také *MCar.*, ano se dí v art. XII., že zákon o nezcižování zboží královského čten býti má veřejně každého roku v prvním shromáždění, a toto shromáždění byl právě soud zemský (*annis singulis in primo conventu seu congregatione, in primis sc. quatuor temporibus Nat. Do. sequentibus, ad petendam justitiam*).

Ještě i ze slov pana Ondřeje z Dubé proniká stará paměť o těsném spojení soudu zemského se sněmem, ješto dí v §. 62: „Co pánův jest třeba k nálezu? Čiem více tiem lépe; ale podlé starého práva dvanáct, mimo úřad, aneb najméně sedm, většie polovice; ale to jest o věci pohnonné. Ale o ty věci, kteréž jdú o zemské dobré, měli by všichni rodové býti podle starého práva.“

Soud zemský založený na sněmu zemském, v těsném spojení stál s župním soudem Pražským či jakž jednoduše jmenován, soudem hradským. Sněm sám neměl vlastních svých orgánů soudních, kteří by vykonávali nálezy jeho; orgán který v těch věcech sněmu sloužil, byl župní soud Pražský, mající sídlo v témž místě t. j. na hradě Pražském, kdež i sněm býval držán.

Podobá se, že starý župní soud Pražský přetvořil se v tak zvané „menší právo zemské“ či „menší soud zemský,“ neboť takovému-to menšímu soudu, složenému z místoúředníků zemských, náleželo hned ve XIV. věku rozsuzovati o menších věcech spor-



ných, šlo-li totiž o summu desíti hřiven méně jednoho lotu (RPZ. 69).

Moc a působení soudu Pražského jakožto předního soudu v zemi rostla také tím, že králové vyjímajíce některé třídy obyvatelův zemských z pravomocnosti soudů župních neb krajských, přikazovali je v příčině práva k soudu Pražskému. Příklad máme z časův Václava II., jenž výhrady takové propůjčil klášteru Kladrubskému (*abbatem et conventum monasterii in Kl. et ipsorum homines universos a jurisdictione et examine iudicum provincialium et beneficiariorum regni Boemiae de speciali gratia eximimus, ita videlicet, ut in causis — coram Pragensibus tantummodo et nullis aliis beneficiariis regni B. ipse abbas et conventus et ipsorum homines debeant respondere* (Form. Kral. XC).

Při soudu zemském chovány a spravovány jsou také dsky zemské, jak dědinné tak púhonné, do kterých kladeno také důležitá snešení sněmů zapovědných.

Menší soudy krajské čili cúdy pokládati dlužno za dědice dávnějších soudů župních; neboť sídla svá měly některé cúdy ještě ve XIV. věku v okrese dávnějších žup a namnoze nesly ještě i název jejich, na př. cúda Kamýcká: *Dominis czudariis et urzednikonibus provinciae Kamycensis* (Cod. II. 2 p. 338), cúda Kúřimská, Žatecká, Litoměřická, Boleslavská, Prácheňská, Hradecká a j. Jiné obdržely název podle města v území starých žup založeného: cúda Mýtská, Vodňanská, Písecká, Rakovnická, Nimburská.

Při takovýchto cúdách chovány jsou i dsky krajské, kterých ve XIV. věku známe několikero: Dsky Nimburské 1322, 1407, Mělnické 1348, Plzenské 1389, Žatecké 1381, 1382, Hradecké 1394—1419, Litoměřické 1413.

Na Moravě vytvořil se dvojí soud zemský: Olomucký a Brněnský, s dvojími dskami zemskými, Olomúckými a Brněnskými, a to počínajíc rokem 1348. Až do těch dob pamatují se ještě některé staré cúdy, jako Břecslavská, Jemnická, Bzenecká, kromě Brněnské, Znojenské, Olomúcké, Opavské; později mizí stopy takovýchto soudů krajských, a spomínají se toliko dva zemské, onen Olomúcký a onen Brněnský.

## §. 30. Obec krajská.

(Viz Díl II. §. 27.)

V předchozí době všechna země česká i moravská rozdělena byla na okresy, řečené župy; zevnitřním znakem okresů těchto byl hrad jakožto sídlo úřadův župních. Župa ostatně nebyla toliko okresem, ale živým celkem, obcí župní, vystupujícím jakožto jednota obyvatelstva té župy, jakožto sbor politický. Tento ráz přenesl se i na kraje, na které země ve XIV. věku rozdělena jest; kraj tak jako prvě župa byl netoliko okresem, ale i jednotou obyvatelstva, sborem politickým.

Výrazem takové jednoty v každém kraji byly sjezdy krajské, nařizované ode krále ku sjednání rozličných potřeb kraje se týkajících.

Příklady sjezdů krajských máme z časů krále Václava IV., jenž nařídil, aby pro obnovení pořádku veřejného v kraji Plzenském držán byl sjezd ve městě Plzni od světských i duchovních toho kraje (ut Nieper de Rúpow, Busko de Rysenberg et B. purgravius Tustensis, cum universis et singulis ecclesiasticis et secularibus in districtu Pylznensi consistentibus super feria secunda proxima post dominicam Lætare, in civitate nostra Pylzensi convenire, et de pace et tranquillitate dicti districtus nomine nostro tractare et ut iniquorum reprimatur protervia etc. Form. II. 135 a, b).

Takovému sjezdu král vykazoval předmět rokování, král svolával obyvatele ke sjezdu takovému, král ustanovoval kdo má takový sjezd spravovati. Vypsání sjezdu oznamováno veřejně po městech i po kraji (publice proclamari).

Podle krajův vybírána jest berně královská, i ustanovování jsou berníci krajští od krále zvláštními na to listy (Commisimus tibi locum sessionis domini ad colligendum bernam generalem in districtu R. Form. II. 167).

Krajové (districtus, provinciæ) byli následující:

### a) v Čechách.

1. Kraj Pražský, jinak Kúřimský (districtus Pragensis, alias Gurimensis).

Sessiones: Major Civitas Pragensis. Broda Boemicalis. Nova Colonia. Gurim. Wlassym. Benessow. — 1372 in districtu Gurimensi (Pelzel, Karl 335). — 1396 Baronibus, nobilibus, wladikonibus, totique communitati terrigenarum in districtu Pragensi residentium (Form. II. 108). — Kúřimsko: Kmet purkrabí Pražský, nebo Kunštát, nebo jeden z Dubé, nebo Šternberk. — (1440 seznam osad v kraji Kúřimském. Arch. I. 255. — 1448 Kúřimského kraje hauptmann. — 1472 Opravce v kraji Kúřimském. — 1479 Popravce v kraji Kúřimském atd.).

## 2. Kraj Slanský (Slanensis districtus).

Sessiones: Praga Minor. Slana. Růdnicz. Welwar. — 1373 dává pán z Kolovrat darování „in certis bonis suis Slanensis districtus“ (Pelzel, Karl 316). — 1388 in districtu Slanensi Libosin, Pchery, Owny, Winařice, Jemníky (Tomek, Urb. Ostr.). — 1397 zapisuje král Václav na Slanském kraji neb újezdu nápad zboží odúmrtého. — Slansko: V tom kraji kmet některý ze Zajícův. — (1448 Zeměné kraje Slanského. — 1470 kraje Slanského. — 1472 v Slanském kraji za opravce. — 1473 hajtman kraje Slanského.)

## 3. Kraj Rakovnický (Raconicensis districtus).

Sessiones: Rakovnsk. Verona. — 1343 in provincia Racobnicensi instituendi ac destituendi provincialem iudicem seu poprawczonem. — Wenceslaus rex commisit locum sessionis domini ad colligendam bernam generalem in districtu R—aconicensi (Form. II. 167). — Ve výčtu kmetův Rakovnicko pohřešuje se, avšak po válkách tábořských znova se vyskytuje co kraj, na př. r. 1470 (Arch. IV. 444).

## 4. Kraj Žatecký (Zatzensis districtus).

Sessiones: Luna. Zaacz. Masstyow. Cadanum. Pons. Usk super Albea. — 1373 Kolovrat dává darování in bonis suis Saczensis districtus (Pelzel, Karl 316). — Za Václava: Magistris civium et juratis civitatum in Lutomerice, in Usk super Albea, in Luna et in Ponte; Hanuschio Kaplerii et omnibus et singulis de Sulejovic, item universis et singulis militibus, clientibus in districtibus Lutomericensi et Saczensi residentibus (Form. II. 147). — Žatecko: V tom kraji Šumburk nebo Boreš kmet. — (1439 haitman krajů Litoměřického a Žateckého. — 1449 popravce kraje Žateckého. — 1450 páni, rytíři, zemané a města kraje Ž. ke sjezdu nyní do Žatce obeslaní atd.)

## 5. Kraj Litoměřický (districtus Lutomericensis).

Sessiones: Luthomierzicz. Lippa. Melnik. — 1391 in Litomericensi provincia: Villa Hrdle cum silvis et flumine Egra usque ad Albeam, Dolanky, Bussowiche, Trawczyce, Poczaply. — 1341 in districtu Luthomericensi: Hosnicz, curia in Skirla cum oppido, ecclesia et villis

annexis, sc. Lazan, Wisseczan, parte Salesil, Przilep, parte Wolaschicz, curiis Odolicz, villa Cynus, Munchov, curia Tyncz, Kobolicz. — Za Václava: Magistris civium, jako při Žatecku (Ib. 147). — Litoměřicko: Také někteří z Berek neb Děčínští, a dříve jsú Škopkové byli (kmeté). — (1439 hajtman krajů Litoměřického a Žateckého. — 1450 kraj Litoměřický do Litoměřic obeslán jest. — 1470. Z kraje Litoměřického atd.)

#### 6. Kraj Boleslavský (Boleslaviensis districtus).

Sessiones: Nymburga, Benatky. Juvenis Boleslavia. Hradisstye. Sobotka. Turnow. Jablonec. Biela. — Boleslavsko: Pan Michalec, Zviřetický, Berka, Waldštejn, Wartemberk (kmet). — (1440 sjezd kraje našeho v Nimburce: Mír zemský kraje Boleslavského. — 1450 s Jindřichem z Michalovic a jeho zámky v Boleslavště. — 1471 hajtman kraje B—. 1472 opravce v kraji B—).

#### 7. Kraj Hradecký (districtus Grecensis).

Sessiones: Grecz Reginae. Kostelec prope Potenstajn. Jaromirz. Giczin. Bidžovia. — 1372 in districtu Greczensi villas Kalna, Drasskow et Kassalicz, in villa Osseck, in Duboczna, Dobrzienic, silva Trawník inter villas Ossicz et Libczan ac de silvis et rubetis prope villam Rohoznicz, nec non in districtu Gurimensi . . . (Pelzel, Karl 335). — 1305 Villa Provodov cum curia, sita in Gracensi prov. (Dobner Mon. VI. 47). — Hradecko: Chústníkové, neb Opočenští, neb Veselský kmet. — 1395 In provincia Græzensi: Villa Blissany, item Brumow monasterium, oppidum et ecclesia. Villa Grossdorf, Rosenthal, Schonow, Ottdorf, Mersdorff, Pertolsdf, Wickersdf, Dieterspach, Voigtsdf, Hauptedf, Heynczdf, Rupertsdf, Hermansdf. — Item in Policz monasterium, oppidum et ecclesia, villa Ledhuje, media villa Lhota, villa Srbska, Bezdiekow, Radiechow, Zdar, Marschow, Medhuje, Diedowa, Lachow, Bodaschyn, Bielow, Bukowicze, Hlawnov, Suchdol, Biela, Petrowicze, Drzewicz, Petrowiczky, Prowodow et in Dobenin, villa Marsow, aratura in Homoli, villa Prowodow, Sierzecz, ecclesia in Dobenin (List Broumovský). — (1437 berně sedění krajuov Hradeckého, Chrudimského. — 1451 Dětrich z Miletinka s krajem Hradeckým. — 1472 Opravce v Hradeckém kraji. — 1477 hejtman kraje Hradeckého. — 1523 Lesy kteříž Království slovou, v kraji Hradeckém).

#### 8. Kraj Chrudimský (Chrudimensis districtus).

Sessiones: Chrudim. Muta. — Chrudimsko: Pan Lacembok, neb někteří z Chlumu, neb Boskovec (kmet). — (1437 berně sedění krajův — Chrudimského. — 1441 hejtman kraje Chrudimského. — 1449 kraj Chrudimský na poli leží).

### 9. Kraj Čáslavský (Čzaslaviensis districtus).

Sessiones: Čzaslavia. Zbraslawicz. Stiepanow. Czechtic. Humpolecz. Broda Theutonicalis. — 1377 Dědictví řečené Omeny v kraji Čáslavském (Arch. II. 478). — 1386 Ves Kotovice v kraji Čáslavském (Arch. II. 205). — 1407 Dvůr pustý zhořalý řečený Drchows v Lošicích v kraji Čáslavském (Arch. II. 478). — 1419 Pabénice in districtu Časlavensi. — Horky v kraji Čáslavském (za Václava krále. Arch. II. 464). — Čáslavsko: Některý z Lichtenburka, z Chlumu kmet. — (1440 kraji Čáslavskému za hauptmanna. — 1452 hejtman kraje Čáslavského.)

### 10. Kraj Bechynský (Bechynensis districtus).

Sessiones: Neweklow. Sedelczanum. Crassna Hora. Milewsk. Pieska. Tyn super Multavia. Budweys, Wesele. Nova Domus. Paczow. Usk super Luznicz. Miliczow. — Bechynsko: Pán z Rožmberka, Hradecký, neb Lantštein kmet. — Písecko: V tom kraji některý z Ruoží neb z Ústie páni (kmet). — (1435 Zhoř ta u Vožice v Bechynsku. — 1472 v Bechynském kraji opravce).

### 11. Kraj Prachenský (Prachinensis districtus).

Sessiones: Kamyk. Brzyeznicz. Sicca. Horazdyeyowicz. Strakonicz. Netholicz. — Za Karla: Proborum virorum, quorum unus de provincia Pilznensi, et alius in provincia Prachensi (Form. II. 138). — Prachensko: V tom kraji Wilhartičti, Strakonický, Rožmitalský kmet. — (1441 Sjezd valný krajov lantfriduov Plzenského a Prachenského v Nepomuce. — 1461 děkan kraje Prachenského, — 1472 v Prachenském kraji. — 1473 hejtman kraje P—. 1477 král mladý všem poddaným svým kraje P—. 1520 hejtman kraje P—.)

### 12. Kraj Plzenský (districtus Plznensis).

Sessiones: Nova Plzna. Glathovia. Tusta. Misa. — Za Karla: Proborum virorum, quorum unus de provincia Pilznensi (Form. II. 138). — Za Václava: Magistro civium in Tusta, rozkaz aby poslali dva posly ke sjezdu krajskému ve Střibře (Form. II. 128). — 1394 Wenceslaus rex magistris civium, iudicibus, scabinis, consulibus et juratis districtus Pilznensis (Ib. 132). — Omnes et singuli barones, nobiles, clientes — atque terrigenæ in districtu vestro (Pilznensi) residentes in Praga sint constituti (Ib. 133). — 1395 Magistris civium, consulibus et juratis civitatum et oppidorum in districtu Pylznensi constitutis (Ib. 133). — Ut ipsi cum universis et singulis ecclesiasticis et secularibus in districtu Pylznensi constitutis in civitate nostra Pylznensi convenire debeant (Ib. 135).

## b) na Moravě.

## 1. Kraj Olomúcký.

Úředníci krajští jmenují se tito: 1314 pan Heřman sudí, 1318 pan Štěpán sudí, 1323 pan Diviš ze Šternberka sudí, 1330 Ješko z Kravař komorník, Lúček sudí, ceterique beneficiarii eudæ Olomucensis. R. 1340 Rupert purgravius castri Olomucensis. — R. 1336 osvobozuje král Jan poddané kláštera Luckého na statcích v Olomučtě ležících od právomocnosti úřadu Olomuckého.

## 2. Kraj Opavský.

1279 in civitate episcopali nomine Ostrava, sita ultra Opaviensem provinciam (Cosm. Cont.). — Král Václav II. před r. 1285: Villam nostram in prov. Op. sitam, provincia Opav. (Form. Kral.). R. 1298 Trebenovicz villa sita in terra nostra Oppaviæ (Cod. V. p. 84). — R. 1315 král Jan vymaňuje lid kláštera Velehradského na statcích v Opavsku ležících z právomocnosti soudu Opavského. Statky tyto byly: Ekkardisdí, Hermansdí, Bratrígsdí, Mladotsdí, Sibodesdí, Ctibořice, Ješkendí, Sádky, Hlavnice, Jamnice (mezi Opavou a Benešovem), pak Píšť, Hať, Darkendí, Hoštice, Chlebičov, Turkov, Bolatice (mezi Opavou a Pštinou). — R. 1349 jmenuje se Boruta de Heroltic camerarius ezude in Oppavia. Opavsko stalo se hned ve XIII. věku manstvím krále českého (terra ducis O. feudali jure subjecta regi B. 1344. Ben.) i skládalo se z úkrají čtyř měst: Opavy, Hlubčice, Krnova a Freudenthalu (1306).

## 3. Kraj Přerovský.

R. 1315 osvobozuje král Jan statky kláštera Velehradského od soudu Přerovského. Takové tu byly: Brešč, Popovice horní, Doloplazy? R. 1336 nařizuje se totéž příčinou statků kláštera Luckého.

## 4. Kraj Bzenecký.

R. 1315 vybavuje král Jan poddané na statcích kláštera Velehradského ze soudní moci úřadu Bzeneckého. Též tak r. 1336 poddané kláštera Luckého. — Statky Velehradské zde byly: Velehrad, Mařatice, Jarošov, Kněž-pole, Popovice dolní, Sukovice, Úštěnovice, Babice, Traplice, Zablazany, Boršice, Újezd, Vážany, Polešovice, Kostelany, Nena-kunice, Domanin, Mistřin, Vacenovice, Kunovice. — Úředníky známe: Z r. 1320 kastellana in Bisencz, Jimrama z Ungersperka, někdy komorník moravského; pak téhož roku Veleslava z Ořechova někdy sudího Bzeneckého.

### 5. Kraj Břecslavský.

R. 1317 uvádí se pan Veleslav z Ořechova jakožto *zudarius provinciae Bracslaviensis*, roku pak 1320 Mikuláš z Blišic *czudarius Bracslaviensis*.

### 6. Kraj Brněnský.

Za Václava II.: *Officium provisionis monetæ et notaria steuræ per Brunensem provinciam* (Form. Kralovec. CXLI). — R. 1315. Král Jan svobodí lid kláštera Žďárského a Velehradského od právomoci soudu Brněnského; dle toho v Brněněstě ležely statky Žďárské: Ždár, Berhtoldesdř či Nová Villa (Nové Město?), Jama, Dobrá Voda, Heinriches či Bitěška, Rorbach či Hrušovany. Pak statky Velehradské: Na Luzě (Wiese, Staré Brno). — R. 1327 *notaria czudæ Brunensis*. — Úředníci: 1317 pan Oldřich z Ronberka *zudarius provinciae Brunnensis*, r. 1324 Přibislav z Berkova *zudarius Brunnensis*, r. 1326 Gerhart z Kunstatu, komorník Brněnský a Znojemský, r. 1330 Arkleb z Boskovic, *camerarius zude Brunnensis et Znoymensis*, r. 1339—42 Gerhart z Kunstatu, *camerarius czude Brunensis*, Děťřich z Obřan, *czudarius ipsius czude*; r. 1348 *sudarum*, vid. *Brunensis, Snoymensis et Jempnicensis beneficiarii*.

### 7. Kraj Znojemský.

R. 1308 *Znoym burch und stadt*. — An (ohne) di edelen Luet, di in dem Lantgerichte sitzent. — 1336 osvobozuje Jan klášterský lid Lucký od soudu Znojemského. — 1342 Wašatice, villa Ditlini, in *Znoymensi provincia situata*. — 1342 župa i cúda Znojemská. — 1348 *Czuda Snoymensis* (Chyt. VIII. 829). — 1412 *Cúda minor* (Šemb.). — Úředníci: 1323 Zdeněk z Plavec *zudarius*, 1326 též; 1338 purkrabím Znojemským. — 1342 Radoslav de Heraltie *Znojmensis castellanus et Cuzkraj zudarius* Z—. Ranozir *quondam czudarius*. — 1351 Blud z Kralic *sudí* (Šemb.).

### 8. Kraj Jamnický.

1348 *Jamniczensis czuda, beneficiarii Jempnicenses*. 1351 Bohabud *sudí*. 1363 *prov. Jempnicensis et Iglaviensis*. Dsky Brněnské oddílné pro Jamnický kraj (Šemb.).

### 9. Kraj Jihlavský.

1331 *In czudam Iglaviensem omnes nobiles, vladykones aut alios quoscunque a civitate Iglaviensi usque in Jempnicz evocare*. 1363 *provincia Iglaviensis*.

### §. 31. Popravci a konšelé krajští.

V každém kraji ustanovování jsou během XIV. století popravci krajští a konšelé krajští; popravci slovou latíně *justitiiarii, provinciarum justitiiarii, qui vulg. dicuntur poprawczones, correctores provinciarum, majores scabini, poprawczones, konšelé* pak *scabini, consules provinciarum, consules*.

Výslovně připomínáme, že popravci rozeznávají a dělí se výrazně od konšelův a že popravce a konšel není jedno a totéž, jakž z výkladu našeho určitěji na jevo vyjde. V čem se shodovali, bylo, že jedni i druzí měli hodnost kmetův a že jedni i druzí v povolání svém slovou kmetové.

Popravcův povolání bylo, pokudž o tom ze pramenů poučiti se můžeme, následující:

Popravci byli opatrovníci veřejného pořádku a právní bezpečnosti, každý v kraji svém, i byli v každém kraji ustanovování dva. Na nich záleželo, aby na svých listech měli psance t. j. zločince odsouzené, ale soudu a práva zniklé, kterých volno bylo každému zahladiti; když kdo viněn, žeby koho zahubil a on odpovéděl po dškách že jest psance zahubil, tehdy povinen byl doložiti se popravce toho kraje, kdož jej má na svých listech (KRožm. 218). — MCar. potvrdila povinnost popravcův, aby pána psance skutečně za psance vyhlašovali a za takového jej měli (*barones justitiiarii et correctores cujuscunque provincie debent baronem alium unumquemlibet qui proscribendus fuerit, proscribere et nominare proscriptum. CL*). — Kdežto moc taková, totiž koho z rodu panského za psance vyhlašovati (kteroužto moc prvé i konšelé krajští měli) týmž zákonem měla býti obmezena, tak že moc taková toliko popravcům samým měla příslušet (nullis consulis seu scabinis cuiuscunque regionis seu patrie licere proscribere vel proscriptos notare aliquem terre nobilem seu baronem; possint tamen, si quem ex dictis nobilibus proscribendum invenerint, baronibus justitiariis et correctoribus illius provincie nuntiare atque deferre. C).

Popravci byli povinni honiti zhůbce zemského, a to v druhé řadě, kdyžby napřed král JMst s purkrabím Pražským a svými úředníky, s městy a s kláštery byl sáhnul: Pak má král JMst povolati pánův a popravci toho kraje, v kterémž se taká věc děje;



načež v třetí řadě povinni byli pomáhati i jiní páni a všechna obec (Z Dubé §. 106).

Popravci byli dotazováni o věci v jich popravě neb kraji jsoucí; takž na př. bylo-li tázáno o bydlu vdovy s dětmi, zdali totiž vdova zemřelá na jednom chlebě a pospolu s dětmi svými byla, „má k ukázání dosti býti na pánu popravci nejbližším, v jehož je kraji, jemuz o tom má věreno býti na jeho přísahu, bez jiného ukázání“ (z Dubé §. 74), vážnost to zajisté nenepatrná, povázíme-li, že na tom výroku záleželo rozhodnutí otázky, zdali věnné zboží vdovino na krále spadá nebo na děti; „chlebila-li s dětmi, zlé i dobré s nimi trpieci, jejie věno na děti spadalo.“

Popravci vázáni byli, aby nedopouštěli dělati násilí v kraji, a proti právu aby nikdo nečinil, ale stížnosti své prostředkem práva aby vynášel.

Popravce Žatecký, pan Vilém z Egerberka, žádán byl na př. od Jana Korutanského správce zemského, aby ochraňoval vdovu jednu v držení zboží jejího ve Veleticích a v Pnětlucích proti lidem ji znepokojujícím; jindy zase, aby ochraňoval dědice po Oldřichovi Stumphovi na statech dědičně na ně připadlých. Týž měl sobě nařizeno, aby držel ruku nad právem několika měšťanů Kadanských, kterýmž král byl zastavil ungelt Kadaňský; podobně zase jindy, aby Racka z Křečova přinutil v rozepři s Dluhnikem z Maloměřic zachovati se podle řádu zemského a žalobu vésti, nikoli mocně sobě bráti (Form. I. 160).

Popravce staral se o potřeby vojenské, bylo-li jaké tažení polní; takž víme, že týž popravce Žatecký přijal z dědin kláštera Svatojirského v Třebešicích koní několik (*equos quos super bonis recepistis de expeditione nuper lapsa*).

Z jedné listiny r. 1337 vychází na jevo, že popravci krajův měli právo dopouštěti i držeti po krajích krčmy, nepochybně za náhradu svých prací (*Nostri poprawczones quatuor provinciarum, qui tabernas in praedictis districtibus admittere poterint et tenere.*)

V některých rozepřích byli popravci mocni, aby krátce rozhodovali mezi stranami; tak píše Jan Korutanský Vilémovi z Egerberka: „*quatenus causam quæ inter Frenczlinum civem Satcensem ex una et Jesconem de Dobriczan parte ex altera super quibusdem vertitur bonis in Horka, peraudias, justitiam ipsis partibus in dicta causa faciens expeditam, justam partem in eisdem conservando*“ (Form. I. 160).

R. 1404 nalezeno na právu zemském, aby bylo svoláno v městech královských, že ižádný člověk ani zeměnin kteréhožkoli

řádu nemá přijímati ani kupovati žádných věcí válkami anebo lapkováním branych, ani zájmův a plenův, pod ztracením hrdla i zboží; a města králova aby přijmúc k sobě popravce těch krajův, toho se uptajíce, toho popravovali (I. Maur. E. 13).

Soud nad dívkami, kteréžby bez vědomí a vůle anebo dokonce proti vůli rodičů, bratrů nebo příbuzných za muže se vdali, poručen byl, byly-li dívky takové řádu ne městského ani vládyčího, ale nižšího, popravcům krajův, spolu se vládařem královským (ad justitios seu correctores una cum villico regio provincie illius, in qua dicitur deliquisse puella, idem iudicium intelligitur pertinere. MCar. LXXXVI). Zdá se však, že to zůstalo jen návrhem; neboť král mínil soudy takové, kdež zboží muže i dívky takto se pojavších připadnouti mělo ku komoře královské, potáhnouti vůbec na orgány své a vyjmouti případy takové od obecné pravomocnosti soudův, což bylo proti platnému řádu zemskému i proti právu městskému.

V prvních létech XV. věku stal se nález panský, že nižádný člověk v české koruně nemá přijíti nižádného zemského zhoubce a škůdce; ktožby přes nález panský učinil, tehdy každý ten že jest odsúzen zboží na KMst, a práva nemá míti s nižádným, a má býti jako psanec, kdyžby popravce toho kraje anebo tři pány přísední naň vysvěděli a vyznali; pakli by se o to ti tři páni dělili, tehdy na kterouž by větší strana svědčila, na tom že má ostatí (I. Steph. K. 18).

Veliké právo mínil král Karel uděliti popravcům, ješto psáno v MCar. XXXVI, že rozdíl dědictví konán býti může, týká-li se pánův, buďto před KMstí anebo před třemi popravci toho kraje, v jehožto hranicích dědina taková anebo větší díl její leží.

V první polovici XIV. věku bylo v každém kraji po dvou popravcích, jakž toho výslovné svědectví máme v KRožm. §. 228, kdež se praví: Právo postaviti svého tovaříše své popravy; vezmětaž oba popravci na své kmetstvo; pakli nepostavi druhého k sobě popravce, svého tovaříše, ale sám vezmi na své kmetstvo. Též tak mluví OJt. 80: Popravczo habere debet alium justitiarium suum provincie sue anebo duos consules eiusdem sue provincie.

Maj. Car. mluví v čl. XX, že ustanovováno tré popravcův: quod barones in singulis provinciis de more solito ordinandi tres in numero in officio majorum scabinorum seu justitiariorum seu correctorum, což bylo i skutkem v druhé polovici XIV. věku, neboť r. 1403 mluví se již o třech popravcích v každém kraji;

ustanovení toto mělo příčinu v tom, že na popravce vložena i moc soudní a že nalezení právo požadovalo počet hlasů takových, aby byla většina, kdyby se dělili: Dva hlasy proti jednomu.

Ustanovování popravců dalo se z moci královské buďto přímo, jmenoval-li král je sám, a toť bylo pravidlem, anebo prostředech, udělil-li král komu jinému moc, popravce na místě králově jmenovati a ustanoviti.

Příklad ustanovení královského máme z r. 1349, kdež král Karel jmenuje pana Jindřicha z Hradce a pana Jošta z Rožmberka za popravce kraje Plzenského: *Ipsos utrosque in solidum et eorum quemlibet popravczones sive justiciarios Pilsnensis provinciae auctoritate et potestate regia duximus statuendos et statuimus* (Chyt. VII. 939). Příklad ustanovení prostředech poskytuje listina Karlova z r. 1343, kdež Karel ještě co markrabě zastavuje Křivoklát, hrad i panství královské, Heinlinovi Ealauerovi „*cum quoque iudicio provinciali et omnibus iuribus ac proventibus sibi debitis ab antiquo et expresse cum plena auctoritate regia et nostra, instituendi ac destituendi provincialem iudicem seu popravczonem* (Sternberg Urk. Buch 80).

Pořádek při ustanovení popravce byl ten, že jmenování jeho nejprve prohlášeno po celém kraji, kdež měl popravcem býti, což se dalo způsobem obyčejným t. j. ústním svoláním po městech i po trzích v dni tržné i svátečné (*eosdem diebus forensibus et festivis ad popravczonatus officium auctoritate regia institutos, faciatis voce preconia publice proclamari* 1349; *præcedente proclamatione publica*. MCar. XXII).

Popravce prvé nežli se uvázal v úřad svůj, povinen byl přisahu učiniti králi a kromě toho před shromážděným lidem toho místa, kde chtěl zaraziti sídlo své úřední (*in introitu quisque officii sui, præsentē populo loci illius, in quo debet facere residentiam, pro iudicio ferendo, præcedente sc. proclamatione publica, juret etc.* MCar. XXII).

Jsouce sami žalováni ode stran, že jim škodu učinili žitím, kázáním, přivedením, příjmem, požívali popravci zvláštní vyjimky od obecného práva, tak zvaného *jus consulum*, kteréž záleželo v tom, že popravce obviněný očistil se postavíc svého tovaryše a spolu vezma na své kmetstvo, že není vinen, z čehož pohnán a žalován.

(KR. 228. Když žalují, že mu se škoda stala: tehda odpověď, že je popravci v ty časy byl, jako i dnes; což jest otjal, to mu je vše vrátil, a jinak je nevinen; tehda právo postaviti svého tovaryše své po-

pravy a vezmětaž oba popravci na své kmetstvo, jakž rotu vydadié, že vše vrátil; dváky vyzdvihnúce bez kříže. Pakliby neměl tovaříše neb nepostavil ho, tehdy sám vezmi na své kmetstvo, do třetice se opravuje bez kříže, anebo na kříži zpravuj se, dohůdž neprojdeš. — V druhé polovici XIV. věku proměna se v tom stala poněkud, a to taková, že neměl-li popravce tovaříše svého podle sebe, z jaké koli příčiny, dvě konšely z téhož kraje postaviti musel, načež vzal popravce bez kříže sám na své kmetstvo a konšelé na své konšelství, žeť on nevinen (O.J.T. §. 80).

Ještě jiný účinek mělo toto *jus consulum*, že byl-li kdo vinen, že drží věc cizí, a doložil-li se popravce, a popravce vyznal samým sebou nebo listem svým, že to bere na své kmetstvo, že věc ta jemu právem se dostala od popravce jakožto soudu propadlá: tehdy dosti bylo na tom svědectví a držitel věci prost byl žaloby (KR. 232).

Jinou výjimku mínil král Karel popravečům spůsobiti, an vložil do kodexu svého, chtěl-li by kdo na popravce žalovati, aby soud o tom byl konán před KMstí neb před sudím dvorským, za přítomnosti a účastenství kmetův (MCar. XC: Si quis exponere querimoniam contra provinciarum justitarios voluerit, Regiæ Majestatis præsentiam adeat vel judicis curiæ auditorium quærat; qui coram se partibus evocatis, simul cum kmetonibus merita causæ diligenter examinent).

Popravci bylo jak v Čechách tak na Moravě; kraje, o kterých ze jména víme, že tam byli, jsou v Čechách kraj Rakovnický; kraj Žatecký (pán Vilém z Egerberka, rodu Šumburk); kraj Plzeňský (pán Jindřich z Hradce a pán Jošt z Rožmberka); kraj Znojemský (1342 a suppa nec non a villicatione, poprawczoniatu et judicio provinciali Znoymensi).

Pěknými slovy naznačuje pán Ctibor z Cimburka prospěšnost úřadu tohoto, dokudž trval, an dí: By ještě i nyní též bylo, mnoho by hajtmanu práce ubylo a pánóm saudu, a také svědomie, kteráž lidé často s prací sobě jednají, lehčeji by jednáno býti mohlo, a spíš se páni spravedlivosti uptali!

Přistupujeme k závodu konšelův v zemských, a tu napřed litovati musíme, že jsou-li zprávy o popravicích méně vydatné nežli žádoucno, o konšelech ještě jsou spořejší.

Především znamenati sluší, že o konšelích zemských v KRožm., která přece popravce zná, žádné zmínky se neděje; konšelé poprvé objevují se v listině moravské z r. 1320, kdež konšelem či

přísežným kraje Bzeneckého slove Pardus ze Šaratic, scabinus et juratus terræ, judicii provincialis in Bisencz (Chyt. VI. 162). Ale již v RPZ. a v MCar. jakožto úřad po krajích se jmenují. Jedno jest jisté, že konšelův bylo v každém kraji více nežli popravců; MCar. LXXVII mluví dokonce o devíti: nisi aliorum consimilium consulum seu scabinorum ejusdem provinciæ novem in numero, a RPZ. o osmi: Tunc pro tali causa metseptimus cum consulibus consul se purgabit.

MCar. v čl. XX. dává na srozuměnou, žeby na třech konšelech mělo býti dosti: Barones in singulis provinciis ordinandi tres in numero in officio majorum scabinorum seu justitiariorum, et ceteri nobiles eodem numero per loca singula minores scabini præfigendi, leč žeby loca singula značilo zde cos jiného než kraje veliké.

Vážné jest, že jakož popravci brání bývali výhradně z panstva velikého (barones), konšelé ustanovováni jsou z vládyctva (ceteri nobiles minores scabini præfigendi).

Povinnosti a práva konšelův byly o celosti takové jako povinnosti a práva popravcův; též i konšelé, zrovna tak, jako popravci, měli psance na listech svých, nechť byl i pán. Kteréžto právo MCar. hleděla obmeziti, vyslovujíc zásadu, že konšelům nepřísluší o své ujmě a ze své moci míti pána některého mezi psanci (Nullis consulibus seu scabinis cujuscumque regionis licere proscribere vel proscriptos notare aliquem terræ nobilem seu baronem; ovšem měli takového oznámiti popravcům, a ti měli dáti o tom věděti králi. C).

Jiné právo bylo, že vládykové neb lidé rytířského stavu, chtěli-li předsevzítí rozdíl dědictva svého, povinni byli konati jej před konšely zemskými; tak nařizuje MCar. v čl. XXXVI: Nobiles vero alii t. j. kromě panstva velkého, coram tribus nobilibus scabinis ejusdem provinciæ situatæ hereditatis divisionem debeant celebrare.

Konšelé přijímající konšelství, rovněž jako popravci povinni byli přísahu učiniti konšelskou, a to „královi i všem zemanóm“, „králi a obci“ (RPZ. 79).

Byl-li konšel který žalován na soudu pro některý skutek a řekl-li, co učinil, že učinil z úřadu svého konšelského, tehdy byl prost žaloby, podrobil-li se očistě konšelské t. j. přísahal-li bez kříže s prsty dvěma proti slunci na východ slunce, a měl-li okolo sebe s obů stranů po jednom konšeli, kteří přísahu jeho očistě-

vali. Očista konšelská byla výjimkou z přísnějšího práva obecného. Consules super eorum consulatam jurabunt — bránili se konšelstvím a brali na své kmetstvo (RPZ. 79).

Ze jména známe konšela neb přísežného zemského jednoho na Moravě, a sice Pardusa ze Šaratic scabinus et juratus terræ v kraji Bzeneckém, a to již r. 1320.

Popravce i konšely zemské král někdy ze všech krajů svolával k sobě ke dvoru na poradu s raddami svými (omnes et singulos scabinos et consules terrestres districtus vestri. Form. II. 127).

Na závěrku budiž doloženo, že vyloučení byli jak z úřadu popravčího tak i z konšelství zemského 1. psanci (proscripti), 2. lichevníci (nullus proscriptus jam seu in posterum proscribendus assumatur ad officium scabinatus; quod idem intelligatur de usurariis jam repertis, vel alias notoriis et publice reputatis. MC. XXI).

V jednom a témž kraji nesměli býti dva bratři zajedno v úřadech těchto (quod duo ex eis tribus fratres non existant. Ib. XX).

Přísaha, kterou popravci a konšelé před shromážděným lidem činiti byli povinni, zněla v tato slova: „Se in timore Dei et ad honorem et gloriam regiæ Majestatis Boemiæ, statumque pacificum et tranquillum devotorum fidelium dicti regni, in decreto sibi officio fideliter cuicunque absque personarum acceptione ministrare justitiæ complementum“ (MCar. XXII). Přísaha dala se v kostele na svaté evangelium.

## §. 32. Úřady krajské.

(Viz DÍla II. §. 29.)

Po krajích byli úřadové, slovoucí latině *beneficia*, *officia* *suppæ*, rozdílná od soudů slovoucích *cúdy*, úřady menší, popravky.

Vůbec mluvě, sluly všecky úřady zemské v Čechách i na Moravě v latinských listinách *officia* *suppæ*, jakž toho v listech krále Jana příklady máme; r. 1311 slibuje též král Moravanům, quod nunquam alicui alteri quam Moravo in Moravia aliquod officium *suppæ* commitemus, což slavně opakoval ještě i r. 1323: Promittimus, nulli alienigenæ aliquam munitionem regalem vel castrum aliquod *suppæ* nomine vel alio quocunque modo committere vel locare, aut purgravium facere in eisdem, nisi tantum Moravis. (Slovům těmto na konci XV. století na Moravě

již nerozuměli, nebt v překladu českém listů těch nalézáme slova „officium suppe“ přenesena „úřad vyšší“, což ukazuje, že překladatel četl „officium superius“). — V podrobnosti uvozuje se název župa na Moravě při hradu Znojenském: Ad supparam et ad czudam Znoymensem 1342, kdežto výraz „cúda“ vlastně náleží úřadu soudnímu toho kraje. Cives Jemnicenses de bonis, si quæ apud nobiles aut ignobiles extra civitatem residentes comparaverint titulo emptiones, ad nullius czudæ iudicium evocari vel trahi debeant vel in eo ad objecta cuiuspiam respondere (1327).

V podrobnosti mluví se o úřadu župním r. 1312 při hradě královském Kadani, ještě tam králi Janovi officium suppe Cadanensis navrátil Fridrich ze Šumburka, ještě je od krále měl (Nos fratres de S. omnibus iuribus et actionibus, quæ nobis in officio suppe Cadanensis et pertinentiis eis competunt, renuntiamus et literis super bonis ad dictam supam pertinentibus. ČČMus. 1835.) Již r. 1277 seděl purkrabí královský v Kadani (purcrauius de Cadan), r. 1289 slove Kadan castrum et civitas, a r. 1346—50 byl purkrabí Kadanský, Vilém z Egerberka, spolu popravčím kraje Žateckého (purgravius in Kadano, justiciarius či popravczu provincie Satcensis). Kmetství pak v kraji Žateckém příslušelo Šumburkům nebo Boršům.

Poněvadž pak hlavní povolání úřadů těchto obmezovalo se víc a více na výkony soudní, sluly také povýtečně czudæ, beneficia czudæ, iudicia provincialia, súd, poprava, na př. beneficiarii iudicii sive czudæ (Maj. Car. CII. 1), sudarum beneficiarii na Moravě, in czuda Sacensi beneficiarius seu urzednik 1343.

Úředníci krajští byli, pokud víme, toliko čtyři: Úředník (beneficiarius vlastně tak řečený), druhý komorník (camerarius), třetí sudí (iudex, czudarius), čtvrtý konečně písař (notarius). Místo hlavního úředníka zastupovali namnoze purkrabí hradští na hradech královských (purgravii). Tímto zřízením byl každý úřad krajský obrazem velikého úřadu zemského, jenž tolikéž záležel ze čtyř úředníkův nejvyšších, kteří byli purkrabí Pražský, komorník nejvyšší, sudí nejvyšší a písař zemský.

R. 1284 píše úředníci zemští v Praze viris providis H. camerario, VI. iudici provinciali et universis beneficiariis Pilznensis provincie (Mus. 1835. 409). Též tak r. 1358 píše úředníci zemští úředníkům kraje Hradeckého: Vobis beneficiariis districtus Grecensis significamus (Ib.). 1343 in zuda Sacensi beneficiarium seu urzednikonem, notarium et alios quoslibet officiatos suos. Czudarii seu beneficiarii districtus Lutomericensis citaverunt. Czudarius Brunensis, Olomucensis, ceterorumque

*districtum, sudarum beneficiarii* (Chyt. VII. 663, 664). Vdávanie má osvedčeno býti úředníkom toho kraje; a ti úředníci mají to vznésti na úředníky na Pražské (ŘPZ. 59).

V podrobnosti máme tyto zprávy a vědomosti o úřednících krajských, o jich postavení a povolání:

Úředník, r. 1343 in zuda *Sacensi beneficiarius seu urzednik*.

Purkrabí neb villicus, etiam ad executionem omnium sententiarum, quæ per iudices ipsorum provinciis latæ fuerint, laborabunt (MCar. VII).

Komorník (*camerarius*). KRožm.: Ta poprava má také komorníky toho suda. — Komorník ot úřada tej popravu, v niež Pražskému jest pohoniti; má komorníka jmieti menšieho úřada. — Komorník toho úřada, v kterémž kraji budeta pohoniti. — Kdež úřad nechce ho komorníka dáti, Pražský komorník požen týmž právem. — Komorník od úřada toho kraje, v němž kraji ten hrad leží ku popravě, komorník téj popravu atd., ješto menšieho úřada tu nenie, nebo komorníka nenie. 1402 *Camerarius Piescensis non venit*. 1413 komorník Litoměřický. 1419 *Camerarius districtus Gurimensis*. Maj. Car. CII. 2. Komorníci druhého kraje atd. 1349 *Camerarius czude in Oppavia*. 1284 H. *camerarius Pilzensis provincie* (Mus. 1835). — R. 1307 Witko de Swabenic *camerarius Olomucensis*, 1317 Joannes de Meziříčí Ol. *camerarius et purcravius Brunensis*, 1314 Boczek de Jewissowicz *Brunensis et Znoymensis camerarius*, 1318 Milič z Náměstí, 1323 Jan z Meziříčí, též tak.

Sudí (*czudarius*). 1335 *mandamus sudariis et provinciarum iudicibus per Moraviam constitutis* — *Czudarius Brunensis, Olomucensis, ceterorumque districtum et sudarum beneficiarii*. — *Czudarii seu beneficiarii districtus Lutomericensis citaverunt*. — 1320 Weleslaus ze Orichow quondam *czudarius in Bisenz*. 1317. Idem *czudarius provincie Braczlaviensis*. — 1317 Ulricus de Ronberch *czudarius prov. Brunensis*. 1323 Zdenko de Plabcz *czudarius Znoymensis*. 1322 Nicolaus de Blissicz *czudarius Braczlaviensis*. — 1324 Pribislaus de Bircowi *czudarius Brunensis*, 1333 Theodoricus de Sbran ib. — 1314 nobilis vir Hermannus *czudarius Olomucensis etc.*

Písař (*notarius*). 1348 In cuda *Satcensi beneficiarium seu ursednikonem, notarium et alios quoslibet officiatos*. — 1327 *notarius czudæ Brunensis*. — Dsky krajské obstarávány byly od písařův. — O dskách jsou zprávy podle posloupnosti časové v kraji Olomúckém 1303, v kraji Nimburském 1322, 1407, v kraji Brněnském r. 1327, v kraji Mělnickém r. 1348, v kraji Žateckém r. 1381, 1382, v kraji Plzenském 1389,



v kraji Hradeckém r. 1394, 1395, 1396, 1419 a v kraji Litoměřickém r. 1413.

Jiný úřad ne sice zemský, ale královský byl v každém kraji úřad vládařský (*villicatio*). Vládař latinské slove *villicus* i připomíná se takový zejména MCar. LXXXVI: *Villicus regius provinciae illius, in qua dicitur deliquisse*. Cf. MC. VII. — R. 1325 jmenují se *villicus Brunensis* a *villicus Znoymensis*.

Úředníkům krajským představeni byli úředníci zemští, i víme že jim tito dávali poučení (1284, 1358. *Ceteri camerarii, czudarii, notarii et officiales alii ab ipsis supremis tribus officiis dependentes omnium provinciarum*. MCar. XVII). Kromě jediných úředníků kraje Plzeňského (de *officialibus provinciae Plznensis, licet dependentes vel suppositi dictis supremis officiis non dicantur*. Ib.).

### §. 33. Obec místní.

(Viz Dílu II. §. 30.)

Obce místní ve XIV. věku byly jednak města, jednak vesnice.

Města měla zřízení takové, že naproti králi a naproti zemi vždy se jevila toliko co obec, nikdy měšťané jakožto jednotlivci. Šlo-li o to, aby obec byla veřejně zastupována, vysílala plnomocníky své, kteří by místo ní jednali a závazky i povinnosti na se brali. Avšak jistý rozdíl byl i v této příčině: K některému jednání posílání jsou plnomocníci raddy městské (*duo de consilio cum pleno civitatis mandato*), k jinému zase plnomocníci všeho sousedstva (*duo de consilio, duo de communitate*. Form. II. L). — Správa obce záležela na richtáři a na konšelech (*judex et consules civitatis*. KRožm. §. 14).

Na vesnicích povaha obce ukazovala se v tom, že vesničané (*villani*) měli své kmety za zastupitele své před jinými. O kmetech vesnických řeč jest v MCar. XCI, kdež se jedná o žaloby na vládaře královské. Podle té zpravy měli kmeté vesničtí soudní moc k rozsuzování sporův mezi vládaři a lidmi na ně žalujícími, až šlo-li o věc; ze soudu kmetčího směl žalobník odvolati se k soudu dvorskému. Vesnice dle německého řádu zřízené měly v čele svém rychtáře (*judices villarum*).

## §. 34. Rozličná zřízení rázu administrativního.

### a) Zřízení lesní.

Jakkoliv země česká přebohatá byla v lesy, ještě několik všecko pomezí široké pásmo lesův pokrývalo, ale i vnitř země všecka površí honosila se ozdobou lesního stromoví: nicméně knížata pilně přihlíželi k tomu, aby lesy zbytečně nebyly kaženy. Co se týče hvozdu pomezního, bylo staré pravidlo, že lesy po hranicích zemských jakožto výborná obrana země od přírody daná nemají být mařeny na škodu země, in terræ nocumentum. Stalo se sice, že již ve XIII. věku pravidlo toto všelijak protrhováno, jednak že panovníci, nemající jiných dědin, jednotlivým osobám a duchovním sborům dávali veliké újezdy lesní, aby z nich těžili, jednak že do lesních končin na pomezí povolávali osadníky z ciziny (Trutnovsko, Loketsko, Kladsko); též i rudné doly blíž pomezí zarážené mnoho dřeva požadovaly ke stavbám hornickým a k děláni uhlí. Ale již Karel znova přihlédnul k lesům na pomezí, nařídil, že mají býti hájeny co znamenitá obrana země. Přečasná jsou slova v MCar. o tom položená, ukazující zároveň, kterak Karel měl srdce krásám přírody přístupné: *Inter ceteras silvas nostras illa cordi nostro debet esse præcipua et singulari diligentia custodiri, quæ tam utili, tamque mirabili arborum congerie regnum nostrum Boemiæ circuit, cujus eminens protensusque ambitus præstat feliciter eidem regno propugnacula perpetuo gloriosa!* Z té příčiny potáhl lesy na horách Krušných, kterých se byli namnoze zmocnili soukromníci, ke komoře královské zase a rozkázal hájiti je a chrániti pod tresty velikými. Kdyby bezpravně lesů těch sobě osobovali, anebo bez povolení je kopali a káceli, na takové měla připadnouti pokuta cti ztracení (*infamiæ*) a čternásobné náhrady (*quadrupli restitutionis*. MCar. LXIII).

Lesy královské opatřeny byly četnými dohlížiteli či hajnými (*silvani*) a lovčími; nad těmi postaveni byli lesní (*forestarii*) jednotlivých velikých soubojů lesních; nade všemi stál pak lesní zemský (*forestarius*).

Aby lesy nehynuly, nařízeno, že v nižádný čas, nejméně pak v podletí nebo v létě smí kdo se stromův kůru olupovati, ji pořezovati anebo trhati, jelikož stromoví v ten čas jest ve první

nebo ve druhé míze. Trest na pachatele uložen, dle starobylého hrozného mravu, velice těžký: Byl-li sám hajný, měla jemu pravá ruka býti odřena (jako on odřel strom), a zboží všecko, což by za hájení lesův měl ode krále, vzato zase ke komoře. Jinému škůdci takovému odřena toliko pravá ruka (MCar. LIV).

Kdoby nalezen byl, že oheň kladl v lesích královských, panských neb jiných, anebo že na stromy neb kořeny oheň strojil, ten sám měl ohněm býti pálen až do smrti (jako on páлил stromy. MCar. LV).

Žádný hajný královský ani lovčí ani kdo jiný neměl práva stromy roubat i a drvo z lesův vyvážeti, je prodávati neb jinak zcizovati, kromě souší t. j. stromův uschlých a vývrátů t. j. stromův větrem povalených (nisi tantummodo aridum lignum vel quod vi ventorum ceciderit). Kdoby nalezen byl přestupník tohoto nařízení, hajný neb lovčí, an by kácel dříví zdravé, tomu utata neb zkalecena pravá ruka (že kácel kmeny zdravé) i odňaty dědky královské, kterých užíval (MCar. L).

Témuž trestu (ruky pravé utětí) podroben i ten, kdoby proti záповědem královským dříví vyvážel po vodě neb po suchu, aneb pomocí svou k tomu se propůjčoval (MCar. LVI).

Purkrabí a vladaři na hradech při řekách ležících přísně sobě měli nařízeno, bdíti dnem i nocí, aby po řekách nebyla plavena drva v lesích kradená. Kterýžby vědomě propouštěl dříví takové, ztratil úřad i platil dvakrát tolik peněz do komory královské, kolik to dříví ceněno; pakli nebyla vina, ale nedba, platil toliko cenu dvojí (MCar. LVII).

Přiházelo se, že hajní a lovčí zastavovali někdy vozy a koně, když toliko domnění bylo, že vozník pokradmo chce vyvážeti drva z lesu. V takových případech řád jednoduchý: Dva nejméně hajní neb lovčí dvora královského postavili se před úředníky těch krajin a učinili přísahu; co pak vyřkli, tomu mělo věřeno býti, a který vozař shledán ve vině, takový se vším zbožím svým byl na králově milosti (MCar. LI).

#### b) Zřízení živností.

(Viz Dílu II. §. 8, a.)

Hlavním zaneprázdněním slovanského obyvatelstva napořád bylo hospodárství rolní a živnosti s rolnictvem spojené nebo bezprostředně jemu potřebné; ba lid slovanský více ještě než své

pokázán byl k hospodářství rolnímu, poněvadž novými poměry agrárními obyvatelé dědin tuzeji připoutáni jsou k půdě, kterou vzdělávali, co mezitím obyvatelstvo měst výrobu řemeslnickou skoro vesměs potáhlo do měst.

Prodlením XIV. věku zmohlo se ostatně několika větví živností hospodářských na veliký stupeň dokonalosti, nejvíce bezprostředním působením a vlivem krále Karla. Mníme sadarství, vinarství a rybníkářství. Král začal, a panstvo i lid chutě ho následovali. Fecit plantare vineas et ortos circum civitatem Pragensem, quod advertentes barones, nobiles, religiosi et plebegii plantaverunt ubique ortos et vineas (Beneš 1348). Fecit etiam advehi de Austria vites nobilissimas, quas ibi — circa Pragam — et sub castro Carlsteyn plantavit (Ib.). — Extruxit in diversis locis piscinas plurimas et regno multo proficuas; ædificavit et extruxit piscinam sub castro Bezděz miræ magnitudinis quasi stagnum. Následoval toho příkladu Arnošt arcibiskup, založiv rybníky u Kyj, u Rokycan, u Týna Horšova, u Příbrami, u Řečice, u Žerčíněvsi, u Chýnova (Ben. 1364), tak jako zvelebeny vinohrady u biskupského města Růdnice (Scr. II. 442).

Po všecken věk čtrnáctý květló v Čechách i na Moravě hornictví. Znameníť zlaté doly byly: V Jílovém, aurifodinæ in Gilow, z dob krále Václava I. 1230—53, až do panování krále Václava IV., jenž ještě r. 1382—1402 pronajal urburu královskou v Jílovém: in et super montanis nostris auri Iglow (Form. II. p. 10). V Jamnici na Moravě z r. 1227 (aurifodinæ in circuitu civitatis Jamnic). R. 1337 známy jsou kromě Jílového ještě tyto doly zlaté: Všeclapy, Záblatí, Karemberk, Sedlčany, Leštnice, Bělčice, Újezd, Zahorany, Zákoutí, Reichenstein, Pomuky, Chotěšov, Teplá (Pam. XV. 70). — Stříbrné doly nacházely se podle postupu časového ve Stříbře (argentaria super Msea), v Jihlavě (1227), u Brodu a v okolí tamním u Bělé, u Šlapanic a u Příbislavi (1234—57), u Pernšteina 1238, u Benešova Opavského 1241—47, u Dúbravníka 1243, v Ústí nad Lužnicí (montana argenti in Vsk super fluvio Losnicz, seipphenlehen in Awsk, in montibus qui in A. sunt inventi etc. 1272); v Hoře Kutné (za Václava II.), ve Vřesníku či v Březnici 1338. — Železné doly (mineræ ferri, eysenberg). O takových řeč jest r. 1350, že se nacházejí na statcích kláštera Tepelského v lese blíže Hroznětina (Pelzel K. 216), kdež také byly samokovy či hamry (mallei ferramenti, cum molendinis ad mallea spectantibus. Ib.).

Řemesla rozvinula se ve XIV. věku znamenitou měrou, což především děkovati jest rozkvětu měst, těchto sídel řemesel

a obchodu. Jakožto vzor měst řemeslnických představuje se nám Staré Město a vedle něho Nové Město Pražské.

Řemesla ze XIV. věku do podrobná známá byla tato jmenovaná: Apotekáři.

Brnieři či panceřníci (*loricatores*), bubenníci, budnáři, bečváři (*doliatores*), barevníci či barvieři (*coloratores*), břitváři (*rasicultellifices*), brasearii či braseatores (sladovníci), braxatores (sládci).

Carnifices (řezníci), czaltonarii (koláčníci), cerearii (voskáři), cementarii (vápenníci), caupones (vinaři).

Češieři (*picariatores*), čepičníci (*mitrifices*, *mitratores*).

Dratevníci.

Flašnéři (*flasnarii*), ferratores (železníci).

Hřebenáři (*pectenarii*, *pectinifices*, *pectinatores*), hrotníci, hůžváři, hedvábníci (*fibulatores*, *sidenarii*), hacníci (*caligatores*), hrnčíři (*luti-figuli*, *figuli*, *ollifices*), hůsléři, herci, holiči (*barbitonsores*, *barbirasores*), hudci.

Jehláři či jehelníci (*acufices*).

Kupci (*mercatores*), kramáři (*institaē*), krčmáři či krčemníci (*tabernatores*), kameníci (*lapicidaē*), koláři (*rotifices*), konváři (*canularii*, *canulatores*), kotláři (*caldarii*, *caldariatores*), kováři (*fabri*), kotevníci, kožišníci (*pellifices*), koblučníci (*pileatores*), kostkáři (*taxillatores*), kolebečníci (*cunabulatores*), kúdelníci (*stupam vendentes*), korytníci, krajčieři či krajčí (*sartores*), koželuzi (*cerdones*), kuchenníci (*coqui*), kajkléři (*joculatores*), kořenáři, košatníci, klévaři, kolomastníci, kletnáři, kotečníci, konieři, kocovníci, kabátníci (*joppatores*, *joppulatores*).

Ložináři, lopatníci, lavičníci (*stalla parantes*), lžíčaři, lútečníci, lékaři (*medici*, *physici*), lazebníci (*balneatores*, *lixæ*), loďnáři, linistæ (*tkalci*), lanifices (vlnáři), laterum paratores (cihláři), *lapicidaē* (kameníci).

Maléři (*pictores*), mramorníci (*marmorarii*), mečieři (*gladiatores*), mísáři (*scutellatores*), metláři, měšečníci (*bursifices*), mědnáři (*cupri fabri*, *aerispercussores*), mlynáři (*molendinarii*, *molendinatores*), mangones (řezníci).

Neckáři, nožieři (*cultellarii*, *cultellatores*, *cultellifices*, *cultelli fabri*), nevodáři, nitníci, nápravníci (*currifices* cf. koláři), nádobníci.

Obrazníci (*statuarii*), okřínáři, ostrožníci (*calcariatores*, *calcari-fices*), ovnieři, ollatores (hrnčieři prodavači).

Pekaři (*pistores*), perníkáři (*pernarii*, *lebothecarii*), přesličníci, pokrývači (*tectores*), píštělníci či pištei (*fistulatores*), posadníci, pancieřníci či brnieři (*loricatores*), platnéři (*thorifices*), přilbičníci (*galeatores*), pukláři (*clypearii*), pasieři (*cingulatores*), pochváři, pokladníci, prknáři

(sarratores), plotnáři, provazníci (funifices), pluhaři, plátenníci (linicidæ), polštářníci (pulvinatores), prtáci (sutores, renovatores sotularium), púzderníci, pannirasores (postřihači), postelníci (ložináři).

Rendlikáři, ratištníci, ranlékové (chirologi).

Řešetáři (cribrofices), řemenníci (corrigiatores).

Stolaři (mensatores, mensifices), sviecnáři, sekerníci, sviečníci (candelatores), struhaři (tornatores), sítaři (qui parant retia), sádlníci, smolaři (picatores), súkenníci (pannifices), sedláři (sellarii, sellatores), stavníci, strunaři (cordifices, cordipari), srpníci (falcifices), salsatores (slanaři), střemenáři.

Šípaři (ballistarii, fabri telorum), šínaři, šidlaři, ševci (sutores), šachovníci, ščivalníci.

Truhláři, trubaři, tesaři (carpentarii), tvořidlníci, tenetáři, tobolečníci (peratores), tlumočníci, tkaničníci (prætextarii), trubaři, trubači (tabicinæ), textores (tkalci), tabernarii (krčmáři).

Uzdáři (frenarii, frenifices).

Vozníci (quadrigarii), vochláři, vidláři, valcháři (fullones), -vinaři (vinitores), vřetenáři, věněčníci (crinalistæ), varhanáři, varhaníci (organistæ), vectores (vozkové), vrhcabníci.

Zedníci (muratores), zámečníci (seratores, serifices), zlatníci (aurifabri, aurifabrorum platea = Zlatničí ulice), zlatotepci (auripercussores), zlatoměnci (campsores), zvonaři, zlatohlavníci (ginetiarii).

Ženci (messores, falcatores), žakéři.

(Ostatně viz Tomkův Děj. Prahy II. 370.)

### c) Zřízení obchodu.

(Viz Dílu II. §. 8, c.)

Střediskem obchodu byla Praha, stanoviště kupecké hned první proslulé, avšak za kr. Karla nad jiné povýšené a zvelebené. Středověký obchod evropský šel dvojím směrem: Od jihu na sever, z Benátek na Hamburk, a od východu na západ, z Kijeva na Paříž. Tu kde se obchodní tyto linie křížily, ležela Praha, tak že město toto přirozeným bylo střediskem obchodu evropského, byť i jiných pobudek nebylo. Ale bylo i takových: Sídlet v Praze císař, koruna česká leskla se velikou mocí politickou, země česká slynila bohatstvím na zlato a stříbro, universita lákala množství bohatých jinochů ze všech okolních zemí do Prahy a kr. Karel všelikými prostředky pečoval o zvelebení obchodu samého.

O kupectví mezi zeměmi českými s jedné a Polskem, Ruskem,

Prusy se strany druhé mluví se v listě kr. Karlově z r. 1350; dosvědčuje král, že volný byl obchod mezi těmi zeměmi, až kupci Krakovští brániti začali Čechům chodit se zbožím do Polska a dále do Rus i do Prus (versus Russiam et Prussiam. Pelzel K. 75). O obchodu mezi Čechy a Benátky řeč jest v listině téhož Karla z r. 1373; neboť prý kupcům pojednou bylo překáženo v zemích mezi Čechy a Benátky ležících (cives et incolæ nonnullarum terrarum et civitatum mercatoribus Pragensis civitatis stratom de Prága et Boemia versus Venetias inhibent. Ib. 231). V listě výsad města Pražského z r. 1393. praví se, že obchodníci do Prahy přicházeli z Polska, z Bavor, z Rakous, z Uher, z Lužice, z Míšně a z jiných zemí (Form. II. 164).

Cizí kupci, nebo (jakž sluli) hosté, prodávali zboží své jako prvé ve staroslavném Týně. Týn slove v pramenech c. 1100 curia hospitum; Læta curia, alias Tyn; 1278 curia communis, quæ vulg. Thyn nuncupatur; 1279 curia quæ vulg. Thyn nuncupatur; 1298 curia hospitum, quæ Tyn seu Læta Curia vulg. nuncupatur; 1311, 1321 Curia Læta; 1324 Frohnhof, 1330 Curia læta, quæ vulg. Thyn dicitur. Každý host měl tu svůj krámeč (kammer); společná byla taviřna (schmelzhutte).

Ale i v jiných městech kromě Prahy zakládány jsou takové týny neb hostinné dvory, jakž o tom vědomost máme v Olomúci, kdež dvůr kupecký založen s přivolením krále Přemysla II. r. 1261; v Mostě, kdež povolení k tomu dáno od krále Karla r. 1361 (Pelzel K. 318). Dvůr takový latíně slul domus mercatoria (něm. Kaufhaus) neb theatrum.

Obchodu sloužily přechody přes pomezí české, v této době znatelné podle hradů pomezních, podle stráží neboli wart, neb podle stanovisk celních; přechody ty jmenují se ne více semitě stezky, jako druhdy, nýbrž strata silnice (mercimonia non alibi præterquam stratom directam ad civitatem Pragensem 1393; metæ versus Bavariam de strata ad stratom; strata de Mysna versus Boemiam 1341; custos stratarum regni Boemiæ 1393), a jsou, pokud jich známe, následující:

Silnice Chebská, chráněná hradem Königswartem (Kynžwartem), starobylá to stezka Chebská ode města Chebu přes Žandov k Chodové Plané a dále vedoucí.

Silnice Tachovská s pomezním hradem zemským Tachovem.

Silnice Pímská, chráněná hradem zemským Pímdou či Pfreimberkem.

Silnice Domažlická se hradem zemským Domažlicemi, chráněná jako za starodávna tak ještě nyní od Chodův, kterých se Karel hned r. 1342 ujmul proti útiskům purkrabí Domažlických, osvědčujíc spolu, kterých práv v příčině berně zemské požívají Chodové.

Silnice Debrnická. Dráha tato slula hned v XI. věku „strata“, rozdílná jsoucí od stezky poustevníkem Vintřem založené. Směr její poznati lze z listiny dané r. 1029 (Erb. Reg. 94), kdež udány meze újezdu Ríchnachského (per album Regin usque in Affoltresberg, et inde ad magnum lapidem (Isenstein?), qui ex orientali plaga prope stratum jacet, quæ in Bavariam tendit; et sic per stratam et super nigrum Regin usque ad novam viam a Gunthero monacho præparatam, et sic per viam usque in Leipflusa).

Silnice Vintřovská, směrem od Sušice přes Dobrou Vodu, Hartmanice, Skálu sv. Vintře a Stubenbach ke Zwieselu.

Silnice Kvildenská, směrem z Hor Kašperských k Pasovu, založená za Karla ok. r. 1366.

Silnice Pasovská (via, qua de Patavia ad regnum nostrum venit 1263), druhdy via juxta Prachatic 1086, via bohoemica 1250, v pozdějších pak časech, pro výnosnost, Zlatá Stezka, Aurea Semita, Goldner Steig řečená. Clo Prachatické darováno bylo s polovice proboštům kapitoly Vyšehradské, s druhé pak kanovníkům. R. 1285 kupující probošt druhou polovici, postoupil kanovníkům jiné statky proboštské, Žitenic, Malešova, Žínec, Újezda a j., což svědčí o znamenitém požitku ze cla Prachatického. O stezce Pasovské ustanoveno ještě za Václava IV. r. 1404, že stezka, která jde od Pasova přes les, má s těmi koupěmi do Prachatic jíti (ne na Wimberk) a odtud dále ku prospěchu české země.

Tyto přechody přes Šumavu byly pořád ještě tak opatřeny, že jich možné bylo v čas války zarůbiti, jakž o tom příklad z r. 1270, kdež vévoda Bavorský hrozil do země vraziti (Jam mille viros præmisit pedites, qui vias silvarum, ex objectu cæsarum arborum fortiter impeditas, debeant celeriter expedire. Doll. Cod. ep. Ot. V.) R. 1345 brožil císař Ludvík vpádem do Čech, pročež nařízena obrana se strany české (metas versus Bavariam de castro ad castrum, de munitione ad munitionem, de strata ad stratam intente procedimus. Form. I. 157).

Silnice Linecká (transivit per Pataviam versus Linczam, volens per illam viam calide subintrare Boemiam. Ben. 1336). R. 1351 nařizuje kr. Karel, že kupci, kteřížby od rakouského města Cahlova (Freistadt) do Čech jeli, přímou cestou mají do Budějovic se bráti a nikudy jinudy (Pelzel K. I. 212).

Silnice Vitorazská. Po té r. 1353 bral se Karel z Čech přes Vitoraz a Světelský klášter k Dunaji na cestě do Uher (Pelzel K. p. 262). Dráha ta slove r. 1362 Herstrass (List Hrad.).



Silnice Jihlavská, kdež celní stanovisko bylo v Habru (1341, Chyt. VII. 373).

Silnice Liběčská, kdež celní stanovisko bylo ve Vilémovu (1341, Chyt. VII. 373).

Silnice Mýtská od Třebové a od Políček přes Litomyšl k Mýtu vedoucí; samo jméno Muta (Mýto) ukazuje zřejmě, že zde bylo stanovisko celní, jako onde v Habru; r. 1346 výslovně se mluví o cle v Mýtě (*censum civitatis Mutensis et theloneum ibidem*. Chyt. VII. 613).

Silnice Náchodská vedoucí přes Kladsko do Polska, s celným stanoviskem v Náchodě (*onus teloniarium in civitate nostra Nachod* 1349. Chyt. VII. 907).

Silnice Trutnovská, která bezpečně vznikla v tu chvíli, co vzešla trhová osada Úpa t. j. nynější město Trutnov; to se pak stalo r. 1260. Za Přemysla II. obživla krajina ještě více, anoť tam povoláno osadníky z Němec.

Silnice Žitavská.

Cesta vodní po Labi, kdež hlavní stanoviště byla: Mělník, Rádnice, Litoměřice, Ústí, Děčín a Perno (1352).

Silnice Míšenská (*strata de Mysna versus Boemiam*), jdoucí okolo hradu Oseka či Riesenburka ke Hrabu, klášterní osadě Osecké. Řeč jest o ní r. 1341 (Chyt. VII. 348), při čemž také se zmínka činí o stráži neb wartě na silnici této (*unam custodiam seu wartam in dicta strata, ubi thelonium percipiant*).

Cesta Osecká. Již r. 1207 připomíná se clo pomezí na stezce Osecké, vybírané v Hrabšíně (*una septimana in Gr.*),

Silnice Mostská se clem na stráži blíže hradu Borku. Hrad Mostský slul ve XIII. stol. Landes-Warth. Za krále Jana byli v držení cla páni z Borku (*Teloneum, id est stráž, cum silva et custodibus ad hoc pertinentibus*. I. Zdislav A. 36). Král Přemysl II. byl hned r. 1273 nařídil, že mají všechny dráhy a silnice v těch místech přes hory do Čech vedoucí v rozsahu dvou mil sbíhati se ve městě od něho založeném, Mostě řečeném (*ut strata trans nemus per wartham sive per mutam ceteraque omnes alias vias, quae infra duorum spatium miliarum ex nunc existunt aut fieri valeant in futuro, ad civitatem nostram Prux tendant et ut fiant et fieri debeant depositiones annonae, pannorum, salis, ceterarumque rerum venalium seu mercimoniorum*. Pelzel K., 319).

Silnice Březnická (stezka druhdy Kralupská), jdoucí z Kadaně přes Březnici a přes osadu Wartu i les pomezí do Sas k dnešnímu Annaberku (1352).

## d) Zřízení celní.

(Vis Dñu II. §. 22, cla.)

Při všech těchto přechodech přes pomezí zařízena byla stanoviska celní, kdež vybíralo se clo vývozné i dovozné.

Ale i vnitř země bylo několikero stanovisk celních. Známe na př. tato:

Na Vltavě cla stará: U Hluboké, v Újezdci, pod Zvíkovem, pod Orlíkem, v Kamýku, v Braníku pod Vyšehradem, stávavší hned za krále Václava I. (1230—1253). Karel r. 1366 znova je potvrdil, jiná novější zhlazujíc. (Novější pak byla u vsi Županovic a v Podolu, v Podskalí, u kláštera Křížovnického a u brány Menšího města Pražského, neboť nejsou vypočtena v listině Karlově r. 1353 jmenují se r. 1349; *theloniaribus per Boemiam et specialiter in villa Zupanovic, in Branik, in Podol, in Podskalo super alveo aquæ Wultaviensis, item circa hospitale in ponte et circa portam M. Civ. Pragensis sub castro*). Na Mži, na Lužnici a na Otavě nařízena jsou cla teprve listem Karlovým r. 1366.

Na Moravě vnitř kraje známe tato celní místa:

Ve Vračově a ve Bzenci (na dráze mezi Brnem a Hradištěm Uherským), v Přerově, v Mohelně (1335 *Carolus — publicanis et theloneariis nostris et præsertim B., Wr., Pr. et in Molyne. Pelzel Karl I. 15*).

Tovar v zemi samé prodáváný byl velmi rozmanitý; připomenáme na příklad zboží dřevěné v Praze na trh přivážené: *Lignorum omnia genera, asseres* (desky, prkna), *canalia* (žlaby a roury), *robora* (kmeny), *cylindri* (vratidla), *scutillæ* (nádoby dřevěné vůbec), *rotæ* (kola), *capisteria* (necky), *hastæ* (dřevce) et *alia quæcumque ligna* (1372). Kovy: Mosaz, zlato, čistec, stříbro (Štítný). Šatstvo: Zlatohlav, plátno podbělné, kožichy sobolové, kuní, branostajové, běliznové; čechlíky, prostěradla, košile, šlojiře bělné, bavlnné neb hedvábné (Hus).

Tovar či zboží převážené přes pomezí, jmenuje se toto:

Přes pomezí severní v Rudohoří voženo: Obilí (*annona*), sukna (*panni*), sůl (*sal*) 1273.

Přes pomezí bavorské vyváženo z Čech:

Koně (*de quolibet equo qui ducitur extra regnum ultra silvas Boemicales* 1379, *qui ducitur per telonietum de regno Boemiæ ultra silvam Boemicalem* 1383), *equos et spadones* (1363); voly (*de centum bobus*), dobytek vepřový (*de centum porcis*), ovce (*de centum ovibus*);

šunky (*carnes pernales, de ducentis lateribus carnum pernalium*), peří (*de centenário plumarum*). R. 1385 dovoluje král znova vyvážeti peří přes pomezí, na domluvu císa. Alžběty, jenž veliký měla ze cla příjem na pomezí bavorském.

Do Čech z té strany přiváženo: Sukna (*panni*), a sice z města Aachen (*panni longi de Ach*), z Flander (*panni qui sunt portati de Flandria*).

Po stezce Pasovské převáženo: Sál (1256, 1399), obilí, víno, pivo, medovinu (1399).

Z Rakous do Čech přiváženo:

Koně (*equi*), voly (*boves*) a jiný dobytek (*et alia pecora et pecudes*). Řeč o kupcích z Rakous děje se r. 1383: *Mercatores de Austria versus Boemiam et specialiter Budweys civitatem declinantes*. — Víno (*vina pro usibus mensæ archiepiscopi Arnesti in Austria comparata*).

Do Uher z Moravy vyváženo:

Dobytěk (*pecudes venditioni exponendæ*), a sice větší (*maiores*) a menší (*parvum animal*), ku kterémuž počítáno ovce (*oves*), kozy (*capræ*) a prasata (*porci*).

Vína do Čech přiváženo velmi mnoho, a to uherské, rakouské, moravské, franské, švábské, elsasské, rýnské jakožto pítí obyčejná, kdežto nápojem vzácným slove Vernatsch, malmazí, vína vlaská (*romania*), víno Bocenské (pozonica, pozner), Rivolské (*rivoglio, raufal*). — (Pelzel K. 230, 234 k roku 1370.)

Mezi Čechy a Moravou (na dráze Jihlavské r. 1341. Chyt. VII. 373):

Sukna (*panni*), plátno (*tela*), vosk (*cera*), tovar kramářský (*mercimonia institarum*), cín (*stannum*), olovo (*plumbum*), měď (*cuprum*), mosaz (*æs*), železo (*ferrum*), ocel (*chalybs*), víno (*vinum*), pivo (*cerevisia*), vyzy (*husiones*), ryby obyčejné (*pisces*), kůže (*cutes*), rohy (*cornua pecorum seu pecudum*), koně (*equi*), dobytek veliký (*pecus magnum*), dobytek drobný, ku kterým čítáno prasata; uzené šunky (*pernæ*), sál (*sal*), obilí (*bladum*), slad (*brasium*), drvo stavební (*ligna pro ædificiis*), drvo palivo (*pro igne*), nádoby dřevěné, a sice necky (*capisteria*), mísy (*scutellæ*); truhly (*cistæ*), číše (*ciffus*), hrnce (*ollæ*), sklenice (*vitra*), olej (*oleum*), zelenina a sice česnek (*alleum*), cibule (*cæpæ*), semeno konopné (*canapis*), mák (*papaver*), peří (*plumæ*), kuřata (*pulli*), čímž nepochybně rozuměna všecka drůbež, vejce (*ova*), ovoce (*fructus arborum*), zajíci (*lepores*), med (*mel*), meče nedohotovené (*gladii imperfecti*), šatstvo vetché (*vestes veteres*), žernovy či kameny mlýnské (*molares i. e. lapides*), barvy na sukna (*colores pannorum*), *codices sardicæ*, klobouky (*pilei*), uhlí dřevěné (*carbones*).

Dle zpráv z r. 1379 a 1383 (Form. II. 159, 160) platilo se v celnících na pomezí bavorském při vývoze z koně majícího cenu méně 5 kop gr.  $\frac{1}{3}$  zl. (fl.), z koně majícího cenu 5 k. gr. a výše 1 fl., ze 100 volů 26 fl., ze 100 prasat 6 fl., ze 200 kusů šunek 6 fl., ze 100 ovcí 4 fl., z jednoho centu peří 6 gr. Pr.

### e) Zřízení měr i váh.

(Viz Dřlu II. §. 8, d.)

Míry délkové, kterých známe, byly tyto jmenované: Loket (ulna); plátno měřeno na lokte (de centum ulnis telæ).

Základní měrou délkovou při pozemnostech stal se ve XIV. věku provazec. Vychází to na jevo z nálezu práva zemského r. 1400 učeného, kdež velikost jitra, lánu i míle vyslovena jest v provazcích (I. Steph. A. 29). — Provazec sám měl 52 loket Pražských neb 26 kročejův. — Míle 365 provazců. \*)

Míra plochá:

Jitro neb strich 3 provazce, kdež potřeba přimysliti výměr prostorný.

Lán, míra to skrze osadnisky německé v zemi zobecnělá, rozličný byl jak v Německu tak i v Čechách. Práví se r. 1352 o lánu, že má v sobě držeti 64 měr neboli strichů (laneus quilibet continere debet mensuras seu strichones vulg. dictos sexaginta quatuor. Pelzel, Karl 99). Jinde zase, že lán má 100 jiter neb strichů (laneus quilibet continens jugera strichonum centum. Form. II. 242); opět jinde, že 40 (laneus quilibet continens XL jugera strichonum. Ib. 243). Duo lanei = 42 jugera, tedy jeden lán 21 jiter (Ib. 243).

Nálezem svrchuřečeným vytčen lán na 3 kopy 12 provazcův (192 provazcův); dle toho držel tedy 64 jiter neb strichův.

Porovnjíc míry tyto s nyníjšími, dojdeme následujícího výpočtu: Provazec = 52 loktům Pražským, 21 loktů Pražských = 16 loktům rakouským. Provazec (52 l.) tedy = nezcela 40 loktům rakouským neboli 100 stopám rakouským, kladouc 1 lok. rak. =  $2\frac{1}{2}$  stopě. Míle o 365 prov. = 36.500 st. rak. = 6083 sáhům rak. =  $1\frac{1}{2}$  míli počtovské.

Míry duté na tekutiny i na tovar asutý:

Sud (vas), nač měřeno pivo (vas cerevisiæ). Láhve (lagena), v nichž nošen olej (de qualibet lagena olei), semeno konopné, mák. Prostice (cuppa), nádoba, v níž voženo sůl. Tyna (tyna) a hrnce (urna), na

něž měřeno med; že pak z tyny placeno 4 haléře a z hrnce 2, vidomo, že hrnec byl polovice tyny (1341).

V á h y:

Centnéř (centenarius); vosk vážen na centnéře (de quolibet centenario 1341); též cín, olovo, měď, mosaz. K á m e n (lapis), míra podnes u řezníků obyčejná, rovnající se 20 librám: Pondus sepi, quod lapis vulg. appellatur, lapis sepi. V ů z (currus mercimonialis). Náklad vozový jakožto míra za obyčej byl při vosku, při víně, při peří. Při víně byly vozy celé (integrum plaustrum viui), polvozy (medium plaustrum), a ternarius (draylink vína); při vosku počítáno na vozy veliké (in curru magno), na vozy malé (in parvis curribus). Na dráze do Uher vedoucí připomínají se vozy řečené rudas, ze kterých se platilo po jednom lotu, a jiné řečené aynczas, ze kterých placeno po půl lotu.

Tovar soumarský t. j. náklad, kolik unesl kůň soumarský, a jiný, kolik unesl člověk.

Balík (ligatura); de qualibet ligatura seu massa ligata, kterouž voženo na vozích nebo nošeno od lidí. Postav (stamen), míra při sukně a plátně obyčejná.

Míra na kusy:

Sto kusův; clo na pomezí do Bavor vybíráno ze sta kusův dobytka (de centum bobus, de centum porcis, de centum ovibus), ze sta kusův šunek (de ducentis lateribus carniū pernalium). Kopa (sexagena), držící v sobě 60 kusův; důležitá to míra vzhledem ražení peněz. Na kopy prodáváno vejce (una sexagena ovorum).

Míra úročná:

Ze 100 kop 6 kop grošů, z 10 kop 36 grošův, z 1 kopy 3 gr. 4 denary (I. Steph. A. 29).

Na závěrku dodatí sluší míry dřev plavených. Plavcům povltavským vytčeno r. 1353 složení dřev, a sice takové: Splav (vectura lignorum, floz) že má skládati se ze 60 svorův a svor (tabulæ) každý ze 6 dřev (robora sive ligna).

### f) Zřízení peněz.

(Viz Dřlu II. §. 8, a.)

Koncem XIII. stol. stal se znamenitý převrat v peněžnictví českém, an král Václav II. bohatým výnosem stříbrných dolů v Hoře pohnut, zanechal starší způsob ražení peněz a skrze umělce Florentinské zarazil novou mincí, tak zvaný groš český.

Ještě v první polovici XIII. věku bylo za obyčej počítati v obchodu podle váhy a platiti stříbrem na váze odvažovaným. Jednotkou byla hřivna (marca), a ta dělila se na čtvero čtvrtí, slovoucí fertones (z něm. vierding, později věrdunk). Příkladův několikero poskytují listiny: 1232 viginti marcas argenti et fertone ad pondus Pragense. — 1248 septem et viginti marcas ad p. P. — 1250 prodána ves Přítoka (u Hory) pro summa septuaginta marcarum. Téhož roku mluví se o prodaji, kdež dána dědina pro LXXXV marcis puri et examinati argenti ad pondus Pragense. — R. 1253 ponderavit septuaginta quinque marcas boni argenti in pondere Pragensi (Erb. Reg. I).

Okolo prostředka XIII. věku začíná se již také počítání na libry (libra, talentum), kteréž byly rozdílné od hřiven. R. 1252 zaslíben úrok roční z dědiny Vysočan „censum quatuor librarum per annos singulos“ a vymíněna výplata v 15 hřivnách (summa 15 marcarum argenti. Erb. Reg. I. 1292). Podobá se, že dvě a půl libry rovnalo se jedné hřivně.

Král Václav II. sáhnul k míře v zemi ode dávna oblíbené, aby podle ní spravil peněžnictví, totiž ke kopě či jednotě o 60 kusích. Z jedné hřivny stříbra raženo jednu kopy kusův, kteří nazváni jsou groše (grossi i. e. denarii = tlustí); že pak bylo potřeba nahraditi náklad ražebný, ustanoveno, že kopy grošův činí 64 kusův, tak že čtyři groše na víc bylo náhradou za ražení. Svědectví jsou o tom jednohlasná: Marca sexaginta quatuor grossos Pragenses valet (I. Zdislai B. 45). — Marca grossorum denariorum Pragensium, LXIII grossos computando pro marca qualibet (1315, Form. I. 141). — Dobrý groš český za krále Václava druhého byl zaražen, dí Štítný; v ta doba čtyři a šestdesát stály za hřivnu stříbra, jakž slyší. — Prodlením XIV. věku kazila se kopa čím dále tím více, že v týž obraz a v túž váhu přičiňovali víc a více mědi, tak že do kopy počítáno kusův vždy více. Za Jana „v týž obraz více mědi přičinili, že dva a sedmdesát (72) bylo jich za hřivnu stříbra“ (Štít.). Za Karla ok. r. 1374 „opět v týž obraz a v túž váhu přičinili ještě více, že osmdesát (80) jich bylo za hřivnu“ (Ib.).

R. 1378 nařídil Karel s radou panskou, aby razily se groše, kterých by šlo sedmdesát (70) na hřivnu (ut 70 grossi unam marcam argenti legalem observent et habeant in argenti pondere et etiam bonitate). Ale zdá se, že náprava tato nebyla uvedena ve skutek, a to pro brzkou smrt Karlovu. „Za Karla opět bylo

horšie, ale bieše sľbil toho polepšiti, i zatiem zemrel“ (Štít.). Tedž za tretieho Václava krále opět jest daleko horšie, že poldruhého mezdietma (21 1/2) jde jich na zlatý. A jest proto všecko draže než dřieve bylo; ktož dřeve měl čtyři a kopu grošuov (64 gr.), měl hřivnu stříbra; a již jmaje bez sedmi aneb bez šesti snad dvě kopě (113 gr., 114 gr.), ač má hřivnu stříbra!

Zhoršovala se tedy kopa v XIV. věku postupně, čítající

|                            |        |      |
|----------------------------|--------|------|
| za Václava II. ok. r. 1300 | grošův | 64   |
| za Jana ok. r. 1330        | „      | 72   |
| za Karla ok. r. 1374       | „      | 80   |
| za Václava ok. r. 1400     | „      | 110. |

Groš český nebyl ostatně jediný druh peněz, jenž za Václava II. byl založen; kromě groše založeny peníze drobné, tak zvané haléře, kterýchž dvanácte šlo do groše. Avšak i haléře raženy jsou ze stříbra. Svědectví o haléřích poskytuje KRožmberská, kde se praví v §. 4, že „šestdesát haléřov jest pět grošov,“ tak že groš roven byl 12 haléřům. Zdá se však, že haléře zároveň v ceně klesaly se zhoršováním grošův, nebť v ustanovení mincovním z r. 1378 vyřčeno, že v skutku 12 haléřův má jíti do groše jednoho, což předpokládá zhoršení předcházející (ut duodecim hallenses unum de grossis prædictis faciant in argenti valore et debita bonitate), při čemž pamatovati sluší, že kopa grošův ustanovena jest na 70 kusův ze starších 64.

R. 1327 odhodlal se král Jan ke kroku neobyčejnému; posavadní peníze, groše i haléře, byly ze stříbra, on pak jal se raziti peníze z mědi. K tomu konci povolal, jako druhdy Václav, umělce ze Florencie, a ti razili penízky malé (parvi denarii), jichžto podstata měděnná i ráz zhoršený velikého zmatku stal se příčinou (coepit ex hoc clamor non modicus elevari, quoniam cuprea materia et corrupta eorum forma omnium rerum venalium fora impedivit. Franc. II).

Ražení zlatých peněz, ještě za Přemysla II. obvyklé, závodem stříbrných grošů Václavových nevzalo za své; naopak raženy jsou „zlaté“ tak řečené v Jílovém napořád; „moneta cudendi nummos aureos sub illis forma et modo, quibus tales in regno B. antea fieri consuevit“ (Form. II. p. 10). Latíně sluli hned ve XIV. věku „floreni“ (Franc. 1332). Název „zlatého“ zachoval nám Štítný, dávaje zároveň návěští o poměru groše českého ke zlatému: „Za Jana ještě dvanadzet grošův za zlatý stálo.“ Byl tedy zlatý roven 12 grošům a pět zlatých kopě. Za Václava IV. byla

kopa grošův tak skleslá v ceně, že na zlatý šlo již 21 1/2 grošů (poldruhého mezdietma jde jich na zlatý).

### g) Zřízení berničné.

(Viz Dílu II. §. 22.)

Vypisování berně dalo se veřejným listem královským, daným ke všem pánům duchovním i světským, opatům, abatyším, probostům a prelátům, pánům, vládýkám, panošům, purkrabím, úředníkům, purkmistrům, soudcům, přísežným i obcím měst, městeček, vesnic i sídel, i všem jiným královým a koruně české poddaným a věrným.

Vyhlásování berně dalo se obvyklým způsobem vyhláškovým t. j. svoláním na trzích (*per fora singulis diebus forensibus in foris et locis publicis*), pak po kostelích ve dnech svátečných (*diebus festivis in ecclesiis*), kdežkoli lidí mnoho pohromadě bylo. Provolána příčina berně, na př. korunovací králové choti, též i doba platební (*quod universi subditi regni nostri bernam bernariis nostris in crastino festi Purificationis Virginis proxime nunc venturi solve sint parati*. Form. II. 172).

Co kdo daně byl povinen dáti, slulo úkol (Podle úkolův dřevniech povolijí páni berně; úkoly berú rovně, ale zámazné berú těžce. — Hledaj, čti sám, žeť jest tolik úkola tvého! Štít.)

Úkoly zapsány byly v knihách berních, a ti kteří berni vybírali, povinni byli knihy poplatníkům ukazovati. Zplacený úkol v knize byl zmazán, od toho pak slul poplatek výběrčí — zámazné (*delentionales*).

Vybírání berně dalo se rozličně: Od pánův na zboží a z lidí jim náležejících; od vládyk takže na lidech jejich; od berců na zemanech a vládykách. — Vladyky málem odbudúc berně, mnoho vezmú na svých lidech královým jmenem; mohli by za ztravu a za práci jezdiec po tom, užiti něco, ale ne přeliš; i beze vše milosti ji berú, tak ve zlých dědinách jako v dobrých. Štítný). — Berci, ač úkoly berú rovně, ale zámazné berú těžce; jako této berně pro Bramburskú zemi pátý a druhdy čtvrtý groš brali zámaznému jako úkola, a písaróm zvlášť (Štítný). Zemanóm chudým a sprostným, na nich vydrú více než jim kázáno, a toho králi nedadie! (Týž).

Druhdy králové vybírání berně pronajímali.



Kdo berně nesložil podle úkolu svého v čas náležitý, ten napsán na ceduli a od komory královské skrze úřad sobě představený vyzván jest, aby do určité chvíle berni složil, sice že statek jeho vzat bude k rukoum královým (Pal. Form. II. 173), anebo že summa povinná na jeho účet vzata bude u Židů (Ib. 174).

Berně z měst královských (*berna regalis a civitatibus regni Boemiæ colligenda, cameram domini regis concernens*) rozdílná byla od úroku královského z měst, i placena jest na závěrku XIV. věku po kopách takto:

Po 200 kopách grošů: Plzeň, Čáslav, Budějovice, Litoměřice. — Po 175 Písek. — Po 150 Most, Kadaň. — Po 140 Stříbro, Launy, Žatec, Kolín, Kouřim, Nymburg. — Po 120 Tachov. — Po 100 Ústí nad Labem, Slaný, Klatovy. — Po 88 Beroun. — Po 80 Domažlice, Sušice. — Po 30 Vodňany. — Po 10 Menší Město Pražské.

Berně královská z klášterů (*berna regalis a monasteriis regni Boemiæ colligenda, cameram domini regis concernens*) tato se v též čas vykazuje:

330 k. gr. Chotěšov, 320 Svatá Maří t. j. Johanité Malostranští, 300 Břevnov, Kladruby, 270 Nepomuky, 260 Milevsko, 240 Sedlec, 230 Křížovníci Pražští, 220 Sv. Jiří, Sv. Benedikt, 200 Plasy, Opatovice, Sv. Koruna, Teplá, 180 Vilémov, 170 Porta Apostolorum, 160 Zbraslav, Ostrov, 130 Doksany, 120 Zderaz, Hradiště (Mnichové), 100 Strahov, Sv. Prokop (Sázava), Osek, 80 Louňovice, Teplice, 60 Podlažice, Želivo, 20 Skalice (u Kouřimi) — všeho 5000 k. gr.

Na Židy nevyléhala berně obyčejná (podobné jest, aby šosy neb berněmi, jichž sú neobvykli, Židé nebyli obtíženi; ale k obyčejným daním mohou býti přitíženi. Štítný).

Sídel k vybírání berní ustanovených (*sessiones ad colligendam bernam*) bylo v Čechách na městech 64; jmena jich vypočtena jsou v §. 30 (*sessiones*).

Od téhož pana spisovatele také vyšly:

**Jireček Herm.** Ueber Eigenthumsverletzungen und deren Rechtsfolgen nach dem altböhmischem Rechte. Wien, 1855. Selbstverlag.

40 kr.

— Ukázka listináře uhersko-slovenského. Ve Vídni 1865. Slovenské Noviny.

— Justiniana císaře Ustanovenie a naučenie neb Prvních počátkův práv městských knihy čtvery (D. Justiniani Institutiones in boemicum conversae a. 1562). V Praze. 1867. Právnická Jednota.

1 zl. 20 kr.

— Slovanské právo v Čechách a na Moravě. Doba nejstarší: Od prvních zpráv do konce X. století (s mapou). V Praze 1863. K. Bellmann.

2 zl.

— Slovanské právo v Čechách a na Moravě. Doba druhá: Od počátku XI. do konce XIII. století (s mapou). V Praze. 1864. K. Bellmann.

2 zl. 50 kr.

— Das Recht in Böhmen und Mähren. Geschichtlich dargestellt. Erster Band: Von den ersten Nachrichten bis zum Schlusse des XII. Jahrhunderts. Prag. 1866. K. Bellmann.

2 fl. 92 kr.

— Codex juris bohemici. Tomus primus, aetatem Premyslidarum continens. Pragae 1867. I. L. Kober.

3 fl. 20 c.

— Codex juris bohemici. Tomus secundus pars secunda. jus terrae atque jus curiae regiae saeculi XIV<sup>mi</sup> continens. Pragae 1870. F. Tempsky.

2 fl. 70 c.

**Jireček Jos. et Herm.** Rozpravy z oboru historie, filologie a literatury. Ve Vídni 1860.

1 zl. 20 kr.

— Die Echtheit der Königinhofer Handschrift. Kritisch nachgewiesen. Prag 1862. Fr. Tempsky.

1 fl. 40 kr.

— Oesterreichische Geschichte für das Volk. II. Entstehen christlicher Reiche im Gebiete des heutigen österreichischen Kaiserstaates vom J. 500 bis 1000. Wien. 1865, Prandel & Ewald.

80 kr.

# **ZÁKLADY ZEMSKÉHO ZŘÍZENÍ**

**V KORUNĚ KRÁLOVSTVÍ ČESKÉHO**

**ZA KARLA IV.**

**(SLOVANSKÉHO PRÁVA III. SVAZEK I.)**

**SEPSAL**

**DR. HERMENEGILD JIREČEK.**

---

**V PRAZE 1872.**

**NÁKLADEM FRIDRICH A TEMPSKÉHO.**

